ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Сургут 14 ноября 2017 года

Мировой судья судебного участка № 2 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Бордунов М.Б., при секретаре Григорьевой О.А., с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора г.Сургута Варвулевой А.Н.,

потерпевших Д. и Закировой С.,

подсудимого Закирова Р.В.,

защитника – адвоката Новоселовой И.Д., представившей удостоверение №\*\* от 27.02.2003, ордер №\*\* от 14.11.2017,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Закирова Рафината Варисовича, <<\*\*>> года рождения, уроженца <<\*\*>>, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: <<\*\*>>, гражданина <<\*\*>>, имеющего <<\*\*>> образование, разведенного, не работающего, невоеннообязанного, ранее не судимого,

мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п.«В» ч.2 ст.115, ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

25.09.2017 около 05 часов 28 минут Закиров Р.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении квартиры <<\*\*>>, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с Д., умышленно, с целью причинения физической боли и телесных повреждений, осознавая противоправный характер своих действий, находясь на расстоянии около одного метра от стоявшего в коридоре указанной квартиры Д., с силой бросил в голову последнего керамическую кружку, которая попала в височную часть головы последнего, отчего он испытал сильную физическую боль. В результате умышленных действий Закирова Р.В. у Д. образовалось повреждение в виде ушибленной раны головы слева, которое расценивается как повреждение, повлекшее за собой причинение легкого вреда здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья до трех недель.

Кроме того, 25.09.2017 около 05 часов 30 минут Закиров Р.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении квартиры <<\*\*>>, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с Д. и С., умышленно, с целью запугивания и создания для них тревожной обстановки, страха за свою жизнь и здоровье, осознавая общественно опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде запугивания убийством и желая этого, находясь в агрессивном состоянии, взял со стола, находящегося в его комнате, в свою правую руку кухонный нож, вышел в коридор, подошел к стоявшим Д. и С. и стал высказывать в их адрес угрозу убийством, а именно слова: «Зарежу!», при этом размахивал лезвием кухонного ножа перед лицом Д. и С. В этот момент Д. и С. слова и действия Закирова Р.В. восприняли угрозу убийством реально и опасались ее осуществления, так как Закиров Р.В. был агрессивно настроен, а также размахивал лезвием кухонного ножа у них перед лицом.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Закиров Р.В. и его защитник ходатайствовали о применении особого порядка судебного разбирательства, в соответствии со ст.314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимый Закиров Р.В. согласился с предъявленным обвинением, признал себя виновным в совершении инкриминируемых ему преступлений в полном объёме, поддержал ранее заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Закиров Р.В. пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно, после проведения консультации с защитником, при этом он осознаёт характер и последствия заявленного им ходатайства, ему понятно, что приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства, не может быть обжалован в апелляционном порядке, в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

Защитник подсудимого не возражал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевшие Д. и С. в судебном заседании не возражали против особого порядка судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражал против заявленного ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Учитывая мнения потерпевших, государственного обвинителя и защитника, на основании ст.ст.314-316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства, поскольку для этого все требования закона соблюдены.

Обвинение, с которым согласился подсудимый Закиров Р.В., судья считает обоснованным и подтвержденным собранными по делу доказательствами.

Действия подсудимого по первому эпизоду судья квалифицирует по п.«В» ч.2 ст.115 УК РФ – как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Действия подсудимого по второму эпизоду судья квалифицирует по ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации – как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

К обстоятельствам, смягчающим наказание в соответствии со ст.61 УК РФ, суд относит <<\*\*>> виновного и его участие в ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС. При этом суд не учитывает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, признание Закировым Р.В. вины и раскаяние в содеянном, поскольку уголовное дело в отношение него было рассмотрено в особом порядке при согласии с предъявленным обвинением, что предполагает признание вины и раскаяние виновного в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии с ч.1 ст.63 УК РФ, суд не усматривает.

Между тем, в соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ, учитывая характер и степень общественной опасности преступлений, обстоятельств их совершения, а именно в виде умышленного причинения легкого вреда здоровью и угрозы убийством, с использованием ножа, в состоянии алкогольного опьянения, прямое влияние состояния алкогольного опьянения на поведение подсудимого при совершении преступления, а также личность подсудимого, ранее привлекавшегося к административной ответственности за нарушение общественного порядка, суд признает в качестве отягчающего наказание обстоятельства, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

У судьи отсутствуют основания для изменения категории преступлений, совершённых подсудимым, на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ, поскольку данные преступления уже относятся к категории небольшой тяжести.

При назначении наказания судья, в соответствии с ч.3 ст.60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, которые в соответствии со ст.15 УК РФ относятся к категории небольшой тяжести, личность подсудимого, который имеет постоянное место жительства, по которому характеризуется отрицательно, не состоит на учёте в ПНД г.Сургута, не судим, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершённого преступления, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, а также в целях восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения подсудимым новых преступлений, как предусмотрено ч.2 ст.43 УК РФ, судья полагает справедливым назначить ему наказание в виде обязательных работ за каждое преступление.

Оснований для применения положений ст.53.1, 62, 73 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, судом не установлено.

Оснований для применения к подсудимому положений ст.64 УК РФ судья не усматривает, поскольку в деле отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления.

Вещественное доказательство: кухонный нож, находящийся в комнате вещественных доказательств ОП-1 УМВД России по г.Сургуту, подлежит уничтожению как орудия преступления, в соответствии с ч.3 ст.81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках разрешен в отдельном постановлении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.304, 307, 308, 309, 316, 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Закирова Рафината Варисовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «В» ч.2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ.

Закирова Рафината Варисовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Закирову Рафинату Варисовичу наказание в виде 240 (двухсот сорока) часов обязательных работ.

Меру пресечения в отношении Закирова Р.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежнюю до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство: кухонный нож, находящийся в комнате вещественных доказательств ОП-1 УМВД России по г.Сургуту, - уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд ХМАО-Югры в течение 10 (десяти) суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 2 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута, с учётом положений ст.317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осуждённый вправе в течение 10 суток со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья М.Б. Бордунов