ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

город Сургут 24 июля 2017 года

Мировой судья судебного участка № 5 Сургутского судебного района города окружного значения Сургут Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Зиннурова Т.И.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора г Сургута Лунева Д.А.,

защитника – адвоката Лыкова А.И, представившего удостоверение № \*\*, выданное 25.10.2012г., и ордер №\*\* от 18.07.2017г.,

подсудимого Якимова А.А.,

потерпевшей К.,

при секретаре Калагурской П.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Якимова А. А.,

УСТАНОВИЛ:

Якимов А. А. угрожал убийством К., у которой имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Якимов А.А. 09 июня 2017 года около 18 часов 45 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения, находясь на кухне квартиры <<\*\*>>, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с К., умышленно, с целью запугивания, последней и создания для нее тревожной обстановки, страха за свою жизнь и здоровье, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде запугивания убийством К. и желая этого, понимая незаконность и противоправность своих действий, находясь в агрессивном состоянии, осознавая, что своими действиями создает у К. видимость реальности своих намерений, а последняя реально опасается за свою жизнь и здоровье и желая этого, в подтверждение реальности своих угроз Якимов А.А. схватил кухонный нож с деревянной рукоятью и замахнулся им над головой К., при этом стал высказывать в ее адрес слова угрозы убийством, говоря: «Если ты не будешь жить со мной, то ты не будешь жить ни с кем, и лучше я убью тебя, чем кому-то еще!» С учетом поведения и действий Якимова А.А., видя его агрессивное поведение высказанную угрозу убийством К. восприняла реально и опасалась ее осуществления, так как Якимов А.А. был находился в состоянии алкогольного опьянения, физическое превосходство было на его стороне и должного сопротивления К. оказать ему не могла.

В судебном заседании подсудимый Якимов А.А. поддержал свое ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке и пояснил, что данное ходатайство было заявлено им добровольно, после консультации с защитником, обвинение ему понятно, с обвинением он согласен, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, в содеянном раскаивается.

Защитник Лыков В.А. поддержал ходатайство подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке.

Потерпевшая К. в судебном заседании против рассмотрения уголовного дела в особом порядке не возражала, последствия рассмотрения уголовного дела в особом порядке ей разъяснены и понятны. Пояснила, что подсудимым возмещен причиненный ей моральный вред, он перед ней извинился, подарил подарки, данного возмещения ей достаточно. Они помирились, в настоящее время между ними дружеские отношения.

Государственный обвинитель Лунев Д.А. согласился с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Преступление, в совершении которого обвиняется Якимов А.А., относится к категории преступлений, за которое наказание, предусмотренное Уголовным Кодексом Российской Федерации, не превышает десяти лет лишения свободы, подсудимый Якимов А.А. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства об особом порядке судебного разбирательства, ходатайство им заявлено добровольно и после проведения консультации с защитником, защитник и потерпевшая не возражают против проведения такого порядка судебного разбирательства, а государственный обвинитель согласен с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства.

В связи с этим, суд постановляет обвинительный приговор в отношении Якимова А.А. без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Обвинение, с которым согласился Якимов А.А. обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия подсудимого суд квалифицирует по ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации – как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Якимов А.А. совершил преступление небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, по месту жительства участковым уполномоченным полиции <<\*\*>>. На учете у врача психиатра и психиатра-нарколога не состоит (л.д.68), судим за совершение умышленного преступления небольшой тяжести.

Обстоятельством, смягчающим наказание Якимову А.А., суд в соответствии с п. «К» ч.1 ст. 61 УК РФ признает возмещение вреда, причиненного преступлением.

Суд не учитывает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, признание Якимовым А.А. вины и раскаяние в содеянном, поскольку уголовное дело в отношении него было рассмотрено судом по правилам, предусмотренным главой 40 УПК РФ, в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, что предполагает признание вины.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому Якимову А.А. суд, учитывает в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Как следует из предъявленного Якимову А.А. обвинения, с которым он согласился, преступление им совершено в состоянии алкогольного опьянения. В судебном заседании Якимов А.А. подтвердил, что в момент совершения преступления, он находился в состоянии опьянения вызванного употреблением алкоголя что, по его мнению, способствовало совершению им преступления.

Потерпевшая также пояснила, что в момент совершения преступления подсудимый находился в состоянии опьянения, и это, по ее мнению, способствовало совершению им преступления.

Нахождение Якимова А.А. при совершении преступления в состоянии алкогольного опьянения в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 225 УПК РФ указано в обвинительном акте как обстоятельство, имеющее значение для уголовного дела. Данное обстоятельство Якимовым А.А. не отрицалось и нашло свое подтверждение в ходе судебного заседания.

В связи с этим, суд приходит к выводу, что нахождение Якимова А.А. в состоянии алкогольного опьянения способствовало совершению им преступления, в связи с чем данное обстоятельство в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ должно быть признано отягчающим наказание.

Оснований для изменения категории преступления, в совершении которого признается виновным Якимов А.А. на менее тяжкую в соответствии с частью 6 статьи 15 УК РФ не имеется, поскольку указанное преступление, относится к категории небольшой тяжести.

Суд не усматривает оснований для назначения подсудимому наказания с применением правил статьи 64 УК РФ, поскольку нет каких-либо исключительных обстоятельств, существенно снижающих общественную опасность совершенных преступлений, каким-либо образом оправдывающих цели и мотивы совершения деяния.

Руководствуясь требованиями статей 6, 60 УК РФ, с учетом данных о личности подсудимого, его имущественного положения, соразмерность индивидуализации мер уголовно-правового характера, условия жизни семьи Якимова А.А., исполнимости наказания, степень общественной опасности совершенного преступления, всех обстоятельств дела, суд считает справедливым за совершенное преступление назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ.

Поскольку Якимов А.А. совершил преступление до вынесения приговора мирового судьи <<\*\*>> от 10.07.2017 года, суд считает необходимым назначить ему наказание по правилам, предусмотренным ч.5 ст. 69 УК РФ.

Оснований для применения части 1 и части 5 статьи 62 УК РФ, судом не установлено.

Оснований для применения ст.53.1 УК РФ у суда отсутствуют.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Решая вопрос о вещественных доказательствах, в соответствии со статьей 81, УПК РФ, суд считает необходимым после вступления приговора в законную силу нож, с деревянной рукоятью, находящийся на хранении в ОП <<\*\*>> уничтожить.

Процессуальные издержки по делу разрешены отдельным постановлением.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316, 322 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Якимова А. А. виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ и назначить ему наказание в виде в виде обязательных работ сроком на 250 (двести пятьдесят) часов.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить не отбытое наказание, назначенное по приговору мирового судьи <<\*\*>> от 10.07.2017 года и всего к отбытию назначить 400 (четыреста) часов обязательных работ.

Меру пресечения Якимову А.А. до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства нож, с деревянной рукоятью, находящийся на хранении в ОП <<\*\*>> уничтожить

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд, осужденным, его защитником, потерпевшим, - путем подачи жалобы, прокурором – путем принесения представления через мирового судью судебного участка №5 города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Тюменской области в течение десяти суток со дня его вынесения. Осужденному разъяснено право ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Т.И. Зиннурова