ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 июня 2018 года город Сургут

Мировой судья судебного участка № 12 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Тюменской области Думлер Г.П.,

при секретаре судебного заседания Густомясовой С.П.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Сургута Макаренко А.В.,

защитника – адвоката Власовой Е.В.,

потерпевшей С.,

подсудимого Щеголева В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Щеголева Вячеслава Владимировича, <<\*\*>>,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

Щеголев Вячеслав Владимирович, 01.05.2018 около 12:20 час., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в кухонной комнате квартиры <<\*\*>>, в ходе ссоры со своей матерью С., возникшей на почве личных неприязненных отношений, умышленно, осознавая общественно-опасный характер своих действий, с целью запугивания, создавая впечатление о реальной возможности приведения угрозы убийством в исполнение, непосредственно после нанесения побоев, схватил С. двумя руками за шею и стал сдавливать пальцы рук на ее шее, то есть начал душить С., тем самым не давал ей дышать, затрудняя дыхание и удерживая в таком положении, при этом несколько раз высказал в ее адрес слова угрозы убийством: «Убью!», не имея при этом умысла на лишение жизни. В продолжение своего преступного умысла 01.05.2018 около 12:23 час. Щеголев В.В., находясь в кухонной комнате квартиры <<\*\*>> и удерживая в правой руке металлический табурет, который он предварительно взял в вышеуказанной кухонной комнате, подошел на расстоянии вытянутой руки к С. с целью запугивания, создавая впечатление о реальной возможности приведения угрозы убийством в исполнение, нанес не менее пяти ударов по голове С. металлическим табуретом, при этом несколько раз высказал в ее адрес слова угрозы убийством «Убью!», не имея при этом умысла на лишение жизни. Такие действия и высказывания со стороны Щеголева В.В., С. восприняла как реальную угрозу убийством, поскольку Щеголев В.В. физически сильнее нее и был агрессивно настроен по отношению к ней, помочь ей никто не мог, в связи с чем у С. имелись все основания опасаться осуществления данной угрозы убийством.

При ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст. 225 УПК РФ Щеголев В.В. и его защитник ходатайствовали о применении особого порядка судебного разбирательства, в соответствии со ст.314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимый Щеголев В.В. согласился с предъявленным обвинением, признал себя виновным в совершении инкриминируемого ему преступления в полном объёме, раскаялся, поддержал ранее заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство заявлено им добровольно, после проведения консультации с защитником, при этом он осознаёт характер и последствия заявленного им ходатайства.

Потерпевшая, защитник подсудимого и государственный обвинитель не возражали о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Учитывая мнение сторон, на основании ст.ст.314-316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства, поскольку для этого все требования закона соблюдены.

Действия подсудимого подлежат квалификации по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации – угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Щеголева В.В., предусмотренными ст.61 УК РФ, суд признает наличие несовершеннолетнего ребенка, примирение с потерпевшей.

В соответствии со ст.63 УК РФ, к отягчающим обстоятельствам суд относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку приходит к выводу, что именно состояние алкогольного опьянения, в которое подсудимый Щеголев В.В. сам себя привел распивая спиртные напитки, сняло внутренний контроль за его поведением, что вызвало агрессию к потерпевшей и привело к совершению преступления.

При назначении наказания суд, в соответствии с ч.3 ст.60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, личность подсудимого, который имеет постоянное место жительства, по которому характеризуется посредственно, на учете у врача психиатра и психиатра-нарколога не состоит, совершил преступление имея <<\*\*>>, а также условия жизни его семьи и состояние его здоровья.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства вновь совершённого преступления, ранее совершенных преступлений, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, а также в целях восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения подсудимым новых преступлений, учитывая, что подсудимый, будучи судимым, не прекратил криминогенное поведение, продолжает совершать умышленные преступления, судья полагает справедливым назначить ему наказание в виде лишения свободы без применения ст. 73 УК РФ.

Решая вопрос об отмене или сохранении условного осуждения подсудимому Щеголеву В.В. по приговору от 18.11.2016 года, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных ранее преступлений, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления. Учитывая данные, характеризующие личность подсудимого, также то, что условное наказание и отбытое наказание в виде ограничение свободы не способствовало исправлению подсудимого, суд приходит к убеждению, что исправление Щеголева В.В. не возможно без изоляции от общества.

На основании ч. 4 ст. 74 УК РФ суд полагает необходимым условное осуждение, назначенное Щеголеву В.В. приговором мирового судьи судебного участка № 5 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута от 18.11.2016 года отменить и назначить подсудимому наказание по правилам ст. 70 УК РФ.

При назначении наказания суд учитывает требования ч.5 ст.62 УК РФ.

Суд не усматривает оснований для применения ч.1 ст.62, ст.64 УК РФ.

В соответствии с ч.1 ст.58 УК РФ суд определяет Щеголеву В.В. для отбывания наказания колонию-поселения.

В соответствии с ч. 3 ст.81 УПК РФ вещественное доказательство подлежит уничтожению.

Процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета, поскольку уголовное дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, что разрешается отдельным постановлением.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.304, 307, 308, 309, 316, 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

приговорил:

Щеголева Вячеслава Владимировича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 10 (десяти) месяцев лишения свободы.

На основании ч. 4 ст. 74 УК РФ условное осуждение, назначенное Щеголеву В.В. приговором мирового судьи судебного участка № 5 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута от 18.11.2016 года отменить.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору мирового судьи судебного участка № 5 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута от 18.11.2016 года, назначить Щеголеву В.В. наказание в виде 1 (одного) года 8 (восьми) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Срок наказания исчислять со дня прибытия осужденного в колонию- поселения.

Обязать Щеголева В.В. самостоятельно следовать к месту отбывания наказания после получения предписания о направлении к месту отбывания наказания в территориальном органе уголовно-исполнительной системы.

Зачесть Щеголеву В.В. в срок лишения свободы время его следования в соответствии с предписанием к месту отбывания наказания из расчета 1 день за 1 день.

Меру пресечения Щеголеву В.В. до прибытия к месту отбывания наказания оставить без изменения в виде подписки о невыезде.

Вещественное доказательство: металлический табурет – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд ХМАО-Югры в течение 10 (десяти) суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 12 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута, с учётом положений ст.317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Г.П.Думлер