ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

город Сургут 22 мая 2017 года

Мировой судья судебного участка № 7 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Криворот Е.Н., при секретаре Лалушевой Л.С.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора г. Сургута Гладких Т.О.,

потерпевшей И.,

подсудимого Нурутдинова Н.М.,

защитника - адвоката Белозерских О.И., представившей удостоверение № \*\* от 30.03.2004 года, ордер № \*\* от 22.05.2017 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Нурутдинова Н. М.,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Нурутдинов Н.М. совершил угрозу убийством в отношении И., у которой имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Нурутдинов Н.М. 24.03.2017 года около 23 часов 00 минут, находясь на кухне квартиры <<\*\*>> устроил ссору со <<\*\*>> И., в ходе которой, на почве личных неприязненных отношений, умышленно, осознавая общественно-опасный характер своих действий и желая этого, с целью запугивания, создавая впечатление о реальной возможности приведения угрозы убийством в исполнение, и находясь от И. в непосредственной близости, схватил последнюю своей правой рукой за шею и начал сдавливать пальцы правой руки, высказывая угрозу убийством, а именно сказал: «Убью тебя!», не имея умысла на лишение жизни. В подтверждении своих противоправных действий Нурутдинов Н.М. стал наносить многочисленные удары по телу И., от чего последняя испытала сильную физическую боль. Таких действий и высказываний в свой адрес со стороны Нурутдинова Н.М., И. воспринимала реально и опасалась за свою жизнь и здоровье, в связи с тем, что Нурутдинов Н.М. находился в агрессивном состоянии, вел себя агрессивно по отношению к ней и не контролировал свои действия, а так же И. при данных обстоятельствах должного сопротивления Нурутдинову Н.М. оказать бы не смогла, так как Нурутдинов Н.М. сопровождал свои действия путем ограничения И. доступ кислорода, вследствие чего у И. имелись все основания опасаться осуществления угроз убийством со стороны Нурутдинова Н.М.

В ходе дознания Нурутдиновым Н.М. было заявлено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме. Данное ходатайство было заявлено подсудимым добровольно, при участии защитника. Постановлением дознавателя ходатайство подсудимого о производстве дознания в сокращенной форме удовлетворено.

В соответствии с ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном [статьями 316](file:///G:\Терещук%20ст.%20264.1==СОКР%20ДОЗН.doc#sub_316) и [317](file:///G:\Терещук%20ст.%20264.1==СОКР%20ДОЗН.doc#sub_317) УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ.

Подсудимый Нурутдинов Н.М. в судебном заседании полностью признал себя виновным по предъявленному ему обвинению по тем обстоятельствам, как они изложены в обвинительном постановлении, пояснив, что характер и способ совершения преступления не оспаривает, а также правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, ходатайствовал о рассмотрении дела в особом порядке - о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство заявлено им добровольно, после проведения консультации с защитником, последствия ему разъяснены, и он их осознает, ему разъяснен сокращенный порядок вынесения судебного решения и последствия принятого судебного решения.

Защитник Белозерских О.И. в судебном заседании поддержала ходатайство подсудимого о рассмотрении уголовного дела в порядке особого производства.

Потерпевшая И. выразила свое согласие на рассмотрение уголовного дела в порядке особого судебного разбирательства.

Государственный обвинитель Гладких Т.О. не возражала против рассмотрения дела в особом порядке, полагая, что требования ст. 314 УПК РФ соблюдены.

Учитывая, что подсудимый Нурутдинов Н.М., осознавая характер и последствия ходатайства, заявил его добровольно и после консультаций с защитником, суд считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку для этого все требования закона соблюдены.

От сторон не поступило возражений против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства.

Судом не установлены обстоятельства, препятствующие постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, не установлены основания полагать самооговор подсудимого.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Нурутдинов Н.М., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено УК РФ; Нурутдинов Н.М. в момент совершения преступления и в настоящее время является вменяемым и он виновен в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, что подтверждается собранными по делу доказательствами и подлежит уголовному наказанию.

Действия Нурутдинова Н.М. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Согласно ч. 2 [ст. 43 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_43_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с ч. 3 [ст. 60 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_60_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) при определении вида и размера наказания, суд учитывает характер и степень тяжести совершенного подсудимым деяния, а также данные о личности, влияние назначенного наказания на его исправление и на условие жизни его семьи, а также смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства.

В соответствии с ч. 5 ст. 316 УПК РФ судом исследованы обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также обстоятельства, характеризующие личность подсудимого.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Нурутдинову Н.М., предусмотренными п. «г», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признает добровольное возмещение морального вреда потерпевшей, причиненного в результате преступления, так как потерпевшая в судебном заседании пояснила, что подсудимый принес извинения, она его простила и считает вред перед ней Нурутдиновым Н.М. заглажен полностью, наличие на иждивении троих малолетних детей, раскаяние в содеянном преступлении.

Суд не учитывает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, признание Нурутдиновым Н.М. вины, поскольку уголовное дело в отношении него было рассмотрено судом по правилам, предусмотренным гл. 40 УПК РФ, в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, что предполагает признание вины.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии со ст.63 УК РФ, судом не установлено.

Решая вопрос о виде и размере наказания, суд исходит из характера и степени общественной опасности совершенного подсудимым преступления, совершено преступление небольшой тяжести, учитывает смягчающие наказание обстоятельства, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, исходя из данных о личности подсудимого, который не судим, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врача – психиатра и врача – нарколога не состоит, конкретных обстоятельств совершения преступления, причин и условий, способствующих его совершению, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, а также учитывая цели и мотивы наказания, суд считает необходимым назначить Нурутдинову Н.М. наказание в виде обязательных работ.

Суд считает, что данное наказание является соразмерным содеянному преступлению, соответствует его характеру и степени общественной опасности, личности виновного и будет достаточным для исправления Нурутдинова Н.М. и предупреждения совершения им новых преступлений, а соответственно, достигнет целей наказания, и будет соответствовать принципу справедливости, предусмотренному ст. 6 УК РФ.

Оснований невозможности назначения данного вида наказания в соответствии с ч. 4 [ст. 49 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_49_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) не имеется.

При назначении наказание суд не учитывает положения ч. 1 ст. 62 УК РФ, ч. 5 ст. 62 УК РФ, поскольку не назначает наиболее строгое наказание, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Каких-либо оснований для применения при назначении наказания положений ст. 64 УК РФ суд не находит, поскольку по делу не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением подсудимого во время или после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности совершенного им преступления.

Оснований для применения в отношении Нурутдинова Н.М. положений ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется, поскольку совершенное им преступление и так отнесено к категории небольшой тяжести.

Правовых оснований для обсуждения применения положений ст.72.1 УК РФ и ст.82.1 УК РФ не имеется.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания не имеется.

Вещественные доказательства отсутствуют.

В отношении Нурутдинова Н.М. в качестве меры пресечения избрана подписка о невыезде и надлежащем поведении. Суд полагает возможным данную меру пресечения оставить без изменения, а после вступления приговора в законную силу - отменить.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о процессуальных издержках разрешен в отдельном постановлении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 226.9, 302-310, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Нурутдинова Н. М. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 [ст.](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/003/?marker=fdoctlaw#4eFl8ugX8rNX) 119 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком 160 (сто шестьдесят) часов.

Меру пресечения Нурутдинову Н. М. до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю – подписку о невыезде и надлежащем поведении, а после вступления приговора в законную силу - отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 7 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае апелляционного обжалования приговора осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В соответствии со ст. 389.6 УПК РФ желание принять непосредственное участие в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, равно как и отсутствие такового, а также свое отношение к участию защитника, либо отказ от защитника при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции должны быть выражены осужденным в апелляционной жалобе, или отдельном заявлении, в течение 10 суток со дня получения копии приговора.

Мировой судья Е.Н. Криворот