ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

27 февраля 2018 года город Сургут

Мировой судья судебного участка № 9 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа–Югры Лях Я.В.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Макаренко А.В.,

защитника Нестерова Б.К.,

представившей удостоверение № (\*\*), ордер № (\*\*) от 15.02.2018г.,

подсудимого Айтбаева Р.Р.,

потерпевшей А.,

при секретаре Деминой Д.В,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства материалы уголовного дела в отношении:

Айтбаева Руслана Руслановича,

##### обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Айтбаев Р.Р. в г. Сургуте совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы. Преступление совершил при следующих обстоятельствах.

23.11.2017 года в период времени с 00:50 по 01:00 Айтбаев Р.Р. в квартире № (\*\*) дома № (\*\*) по ул. (\*\*) на почве личных неприязненных отношений устроил ссору с А., в ходе которой умышленно, осознавая общественно - опасный характер своих действий и желая этого, с целью запугивания, создавая впечатление о реальной возможности приведения угрозы убийством в исполнение, применяя физическую силу, схватил A. за волосы, повалил ее на диван лицом в подушку, загнув ей за спину руки, стал придавливать ее лицо к подушке, затрудняя ей дыхание и удерживая ее в таком положении, высказал в ее адрес слова угрозы убийством: «Прикончу тебя!», не имея умысла на лишение жизни. Таких действий и высказываний со стороны Айтбаева P.P. (\*\*)A. испугалась, восприняла их как реальную угрозу убийством, так как Айтбаев P.P. физически сильнее ее, сопротивление оказать она была не в состоянии, последний был агрессивно настроен по отношению к ней, помочь ей при этом никто не мог, он сопровождал свои действия физическим насилием, поэтому у A. имелись все основания опасаться осуществления данной угрозы.

Действия Айтбаева Руслана Руслановича мировой судья квалифицирует по ч.1 ст.119 УК РФ -угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании подсудимый Айтбаев Р.Р. согласился с предъявленным обвинением полностью, признал себя виновным в совершении указанного преступления и поддержал заявленное им в ходе дознания после ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст.ст. 217, 218 УПК РФ ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения в соответствии со ст. 314 УПК РФ.

Суд убедился в том, что Айтбаев Р.Р. осознаёт характер и последствия применения особого порядка принятия судебного решения, ходатайство было заявлено им добровольно и после проведения консультации с защитником.

Защитник, государственный обвинитель не возражали против проведения судебного разбирательства в особом порядке.

Потерпевшая А. в судебном заседании выразила своё согласие о рассмотрении дела в особом порядке.

Учитывая, что за совершенное подсудимым Айтбаевым Р.Р. преступление может быть назначено наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, стороны согласны с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, предъявленное обвинение обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то есть все условия, установленные ч. 1 ст. 314, ст. 316 УПК РФ, соблюдены, суд полагает возможным постановить в отношении подсудимого обвинительный приговор в порядке, установленном главой 40 УПК РФ.

При назначении уголовного наказания суд в соответствии со ст. 6, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося в силу ст. 15 УК РФ к категории небольшой тяжести, личность подсудимого Айтбаев Р.Р., который имеет постоянное место жительства и работы, характеризуется в целом положительно, на учете в психоневрологическом диспансере не состоит, его отношение к содеянному, а также обстоятельства смягчающие наказание, и влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, суд относит в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – раскаяние подсудимого в содеянном.

При этом суд не учитывает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, признание Айтбаевым Р.Р. своей вины, поскольку уголовное дело в отношении него рассмотрено судом по правилам, установленным главой 40 УПК РФ, то есть в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, что предполагает признание виновным своей вины.

Обстоятельств, отягчающих наказание в соответствии со ст. 63 УК РФ, суд не усматривает.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ суд не признает отягчающим наказание обстоятельством - совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

По смыслу закона, сам факт нахождения виновного лица в момент совершения преступления в состоянии опьянения, не может являться единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством имеют значение характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Подсудимый Айтбаев Р.Р. в психоневрологическом диспансере по поводу алкогольной зависимости не состоит, в характеристике по месту жительства подсудимого участковым уполномоченным отражено, что жалоб со стороны соседей на него не поступало, ранее к административной ответственности не привлекался, в злоупотреблении спиртными напитками и наркотическими средствами замечен не был. Подсудимый в судебном заседании пояснил, что не связывает совершение данного преступления с алкогольным опьянением, поскольку до момента ссоры с потерпевшей он выпил только один бокал вина, и это обстоятельство не могло спровоцировать его на совершение преступления. Иных каких-либо доказательств о нахождении подсудимого в момент совершения преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, материалы дела не содержат.

Таким образом, с учетом характера и степени общественный опасности преступления, поведением подсудимого при совершении и после совершения преступления, мнение потерпевшей, которая пояснила, что подсудимый в момент совершения преступления не был в состоянии алкогольного опьянения, а также личностью подсудимого, который согласно характеристики не замечен в злоупотреблении спиртных напитков, суд установил, что Айтбаев Р.Р. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, будучи не в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

При этом, суд исключает из описательно-мотивировочной части обвинения указание на совершение Айтбаевым Р.Р. преступления в состоянии алкогольного опьянения, поскольку подсудимый в судебном заседании категорически отрицал нахождения его в состоянии опьянения и употребления им алкогольных напитков, потерпевшая в судебном заседании указала на то, что не видела, как Айтбаев Р.Р. употреблял алкогольные напитки и не может утверждать о нахождении его в алкогольном опьянении, иных доказательств о нахождении Айтбаева Р.Р. в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкогольных напитков, судом не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь целями и задачами уголовного наказания, установленными ч. 2 ст. 43 УК РФ, принимая во внимание общественную опасность совершенного преступления, учитывая данные о личности Айтбаева Р.Р., который имеет постоянное место жительство и работы, где характеризуется в целом положительно, на учете в психоневрологическом диспансере не состоит, его отношение к содеянному – признание вины, наличие смягчающего наказание обстоятельства, суд считает справедливым назначить Айтбаеву Р.Р. наказание в виде обязательных работ, поскольку его исправление возможно без изоляции от общества.

В связи с назначением обязательных работ, отсутствуют основания для применения ст. 53.1 УК РФ, ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ, ст. 73 УК РФ.

Каких-либо исключительных обстоятельств, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности совершенного преступления, связанными с целями и мотивами преступления, связанных с целями и мотивами преступления, поведением подсудимого Айтбаева Р.Р. во время и после совершения преступления, позволяющих применить при назначении наказания положения ст. 64 УК РФ, суд не усматривает.

Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется, так как инкриминируемое преступление в силу закона относится к категории небольшой тяжести.

Правовые основания для обсуждения вопроса о применении положений ст. 72.1 УК РФ отсутствуют, так как подсудимый не признан больным наркоманией.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания или освобождения подсудимого от назначенного наказания суд не усматривает.

В отношении подсудимого Айтбаева Р.Р. в качестве меры пресечения избрана мера пресечения подписка о невыезде и надлежащем поведении, в виду того, что суд пришел к выводу о назначении Айтбаеву Р.Р. наказания в виде обязательных работ, следовательно, отсутствуют основания для изменения меры пресечения.

Вещественные доказательства отсутствуют.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о процессуальных издержках в виде вознаграждения адвокату разрешен в отдельном постановлении.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Айтбаева Руслана Руслановича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 240 часов.

Меру пресечения в отношении Айтбаева Р.Р. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, с соблюдений требований ст. 317 УПК РФ, через мирового судью судебного участка № 9 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе в течение 10 суток со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чём должно быть указано в апелляционной жалобе.

Мировой судья с/у № 9 Я.В. Лях