Дело № 1-40-2402/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

01 июля 2024 года г. Пыть-Ях

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 2 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Костарева Е.И.,

при секретаре судебного заседания Груничевой К.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Пыть-Яха Карпова О.И.,

потерпевшей – М. И.Е.,

обвиняемого – Мещерякова С.В.,

защитника – адвоката Карпенко И.И., представившего удостоверение № 1345 от 26.01.2018 и ордер № 055 от 01.07.2024,

рассмотрев в закрытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Мещерякова Сергея Викторовича, ---,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Мещеряков Сергей Викторович обвиняется в умышленном причинении легкого вреда здоровью М. И.Е., вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Так, согласно обвинительному заключению, 11.03.2023, в период с 23 часов 00 минут до 23 часов 16 минут, более точное время в ходе предварительного следствия не установлено, у Мещерякова С.В., находящегося в состоянии алкогольного опьянения по адресу: ---, на почве личных неприязненных отношений в ходе конфликта с бывшей супругой М. И.Е., возник преступный умысел на причинение вреда здоровью М. И.Е., реализуя который, находясь по указанному выше адресу, действуя умышлено и целенаправленно, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий и желая этого, умышленно, с целью причинения вреда здоровью, используя в качестве оружия пустую стеклянную бутылку из-под пива «Корона», нанес ею один удар в область головы М. И.Е., причинив тем самым физическую боль и нравственные страдания.

В результате умышленных действий Мещерякова С.В. потерпевшей М. И.Е. причинены телесные повреждения в виде ушибленной раны в теменно-затылочной области, которые согласно заключению эксперта № 116 от 16.03.2023, относятся к телесным повреждениям, повлекшим за собой легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья до 3-х недель (до 21 дня включительно) в соответствии с п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Минздравсоцразвития России № 194н от 24.04.2008 «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести причиненного здоровью человека».

Действия Мещерякова С.В. квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

После ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый Мещеряков С.В. в присутствии защитника выразил желание о проведении предварительных слушаний для разрешения вопроса о прекращении уголовного дела за примирением сторон, в связи с чем, в соответствии с требованиями п. 3 ч. 2 ст. 229 УПК РФ судом назначено предварительное слушание.

В судебном заседании потерпевшая М. И.Е. просила прекратить уголовное дело в отношении Мещерякова С.В. в связи с примирением сторон, указав, что Мещеряков С.В. принес ей извинения, которых ей для примирения достаточно, она простила Мещерякова С.В., примирение между ними состоялось, претензий к обвиняемому не имеет. Указала, что какого-либо давления со стороны Мещерякова С.В. либо его защитника с целью примирения на нее не оказывалось, ходатайство ею заявлено добровольно. Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон ей разъяснены и понятны.

Обвиняемый Мещеряков С.В. вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, просил прекратить уголовное дело за примирением сторон, так как с потерпевшей они примирились, она его простила и в настоящее время у них хорошие отношения. Последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию ему разъяснены и понятны.

Защитник Карпенко И.И. в судебном заседании поддержал ходатайство потерпевшей и своего подзащитного о прекращении уголовного дела в отношении Мещерякова С.В. в связи с примирением сторон, при этом указал, что предусмотренные законом основания для прекращения уголовного дела имеются.

Государственный обвинитель Карпов О.И. не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшей о прекращении уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ и освобождения обвиняемого от уголовной ответственности, поскольку предусмотренные законом основания для этого имеются.

Выслушав мнения участников судебного заседания, обсудив заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении М. И.Е., данные о личности обвиняемого, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Реализация этой цели уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством случаях.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 236 УПК РФ, по результатам предварительного слушания судья может принять решение о прекращении уголовного дела.

В силу ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ, суд вправе, на основании заявления потерпевшего, прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, если лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Анализ приведенных норм показывает, что для прекращения уголовного дела необходимо наличие следующих признаков: поступление просьбы от потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, согласие обвиняемого на прекращение уголовного дела по данным основаниям, отсутствие у обвиняемого судимости на момент совершения преступления, а также заглаживание вреда потерпевшему со стороны обвиняемого.

При этом в силу п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Судом установлено, что Мещеряков С.В. в ходе предварительного расследования полностью признал свою вину в предъявленном обвинении, в содеянном раскаялся, не оспаривал правовую оценку своих действий, приведенную в обвинительном заключении, давал правдивые показания, чем активно способствовал раскрытию и расследованию данного преступления, что в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признано смягчающим обстоятельством.

Мещеряков С.В., являясь не судимым, обвиняется впервые в совершении преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести против жизни и здоровья, загладил вред, причиненный преступлением потерпевшей в полном объеме, отягчающих обстоятельств по делу не установлено. Обвиняемому понятно, что прекращение уголовного дела за примирением сторон, является не реабилитирующим основанием, заявление о прекращении дела поддержано Мещеряковым С.В. и его защитником Карпенко И.И.

Судом также учитывается, что потерпевший сам выбирает способ возмещения ему вреда. Каких-либо претензий потерпевшая к Мещерякову С.В. не имеет, считая свои нарушенные права полностью восстановленными, следовательно, опасения за жизнь и здоровье потерпевшая не испытывает. Обстоятельства, указывающие на наличие у потерпевшей зависимости от обвиняемого, в силу которых она вынуждена заявить о прекращении уголовного дела, не установлены, оснований подвергать сомнению добровольность ее волеизъявления не имеется.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что между обвиняемым и потерпевшей действительно состоялось примирение.

Кроме того, мировым судьей при решении вопроса об освобождении от уголовного преследования также принято во внимание, что Мещеряков С.В. судимостей не имеет, неоднократно привлекался к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения, к административной ответственности за нарушение общественного порядка не привлекался, имеет постоянное место жительства, где характеризуется удовлетворительно, на профилактических учетах, в том числе, в медицинских учреждениях, не состоит.

Принимая во внимание установленные обстоятельства и данные о личности обвиняемого, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права, как потерпевшей, так и обвиняемого Мещерякова С.В.

Таким образом правовые основания для отказа в удовлетворении ходатайств потерпевшей и обвиняемого отсутствуют.

Суд принимает во внимание прежде всего то обстоятельство, что потерпевшая настаивает на прекращении уголовного дела, воспользовавшись своим правом на примирение, предусмотренным ст. 25 УПК РФ.

При таких данных, по итогам предварительного слушания суд считает возможным уголовное дело в отношении Мещерякова С.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, прекратить по основанию, предусмотренному ст.25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о распределении процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката, разрешению в данном судебном заседании не подлежит, поскольку к обвинительному заключению не приложено и суду не представлено достаточных сведений о виде и размере процессуальных издержек, понесенных органами предварительного следствия, в связи с чем, данный вопрос подлежит рассмотрению в порядке ст. 397 УПК РФ.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в порядке ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 15, 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. ст. 25, 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

уголовное дело по обвинению Мещерякова Сергея Викторовича в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Мещерякову С.В. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения, до вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства: пустую бутылку из-под пива «Корона» емкостью 0,45 литров – после вступления постановления в законную силу, уничтожить.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мещеряков С.В. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в ее апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

Мировой судья Е.И. Костарева