Дело № 1-37-2401/2024

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

04 июня 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района адрес Костарева Е.И.,

при секретаре судебного заседания – Груничевой К.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора адрес Карпова О.И.,

подсудимого – Шамилова Р.А.о.,

переводчика – ---

защитника – Джалилова Н.Н.о., представившего удостоверение № ----от дата и ордер №--- от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Шамилова Рауфа Акиф оглы, паспортные данные, гражданина адрес, ----

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Шамилов Рауф Акиф оглы совершил покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем сумма прописью, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на дачу взятки лично в размере, не превышающем сумма прописью, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

Указанное преступление совершено в адрес при следующих обстоятельствах.

дата около время, находясь вблизи дома 43 на безопасном треугольнике адрес адрес ХМАО-Югры в точке с географическими координатами 60.телефон ---телефон восточной долготы, начальник отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения О... России по адрес Иванченко В.Н., назначенный на данную должность приказом врио начальника У... России по ХМАО-Югре № 1276 л/с от дата с дата, то есть являющийся должностным лицом по признаку представителя власти, руководствуясь пунктами 2 и 11 части 1 статьи 12 Федерального закона от дата № 3-ФЗ «О полиции» и своей должностной инструкцией, утвержденной дата начальником О... России по адрес, в соответствии с которыми, он обязан осуществлять полномочия в соответствии с законодательством Российской Федерации, законами Ханты- адрес - адрес по вопросам обеспечения безопасности дорожного движения и действуя в пределах полномочий, установленных пунктами 8 и 20 части 1 статьи 13 Федерального закона от дата № 3-ФЗ «О полиции», предоставляющими ему право составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях; останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, проверять документы на право пользования и управления ими, получив информацию о совершении административного правонарушения, с целью проверки документов, остановил грузовой фургон марки марка автомобиля регистрационный знак ТС, под управлением Шамилова Р.А.о.

При проверке документов выявлено, что в грузовом фургоне марки марка автомобиля регистрационный знак ТС, под управлением Шамилова Р.А.о. отсутствует тахограф, в связи с чем, Шамилов Р.А.о. был приглашен в служебный автомобиль отдельного взвода ДПС ГИБДД О... России по адрес марки «--- регистрационный знак ТС, припаркованный по вышеуказанному адресу, для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 11.23 КоАП РФ.

дата, около время, Шамилов Р.А.о., находясь на переднем пассажирском сидении в салоне служебного автомобиля отдельного взвода ДПС ГИБДД О... России по адрес марки ---», регистрационный знак ТС, припаркованном по вышеуказанному адресу, желая избежать негативных последствий, обусловленных составлением в отношении него административного материала и последующим привлечением к административной ответственности за совершение административного правонарушения, с целью склонения Иванченко В.Н. к совершению заведомо незаконного бездействия, выраженного в не составлении необходимых документов в отношении него за совершение им административного правонарушения, предложил Иванченко В.Н. денежные средства в качестве взятки, на что Иванченко В.Н. разъяснил Шамилову Р.А.о., что данные действия будут расценены, как дача взятки должностному лицу и за это предусмотрена уголовная ответственность.

дата в время, Шамилов Р.А.о., находясь в салоне служебного автомобиля отдельного взвода ДПС ГИБДД О... России по адрес марки «----», регистрационный знак ТС, припаркованном по вышеуказанному адресу, реализуя свой преступный умысел на дачу мелкой взятки --- действуя умышленно, осознавая преступный характер своих действий, желая избежать негативных последствий, обусловленных составлением в отношении него административного материала и последующим привлечением его к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 11.23 КоАП РФ, за управление транспортным средством без тахографа, осознавая, что Иванченко В.Н. является должностным лицом по признаку представителя власти, предложил ему в качестве взятки денежные средства в сумме сумма, которые положил в подстаканник между передними сидениями служебного автомобиля отдельного взвода ДПС ГИБДД О... России по адрес марки «---», регистрационный знак ТС.

Однако, Шамилов Р.А.о. свой преступный умысел, направленный на дачу мелкой взятки должностному лицу, до конца не довел по независящим от него обстоятельствам, так как ----. отказался принять взятку, сообщив о данном факте в дежурную часть О... России по адрес.

Совершая указанные выше преступные действия, направленные на дачу мелкой взятки в виде денег в сумме сумма должностному лицу за совершение заведомо незаконного бездействия по службе, Шамилов Р.А.о. осознавал их общественную опасность, предвидел неизбежность наступления общественно - опасных последствий в виде существенного нарушения установленного порядка привлечения к административной ответственности, подрыва авторитета органов государственной власти, и желал этого из личной заинтересованности, однако не смог довести свои преступные действия до конца по независящим от него обстоятельствам, в связи с отказом Иванченко В.Н. принять взятку.

Действия Шамилова Р.А.о. квалифицированы по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, как покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем сумма прописью, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на дачу взятки лично в размере, не превышающем сумма прописью, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

С предъявленным обвинением по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ подсудимый Шамилов Р.А.о. согласен в полном объеме. При ознакомлении с материалами уголовного дела, в присутствии защитника, с участием переводчика, выразил желание воспользоваться правом, предусмотренным п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ - о применении особого порядка судебного разбирательства. В судебном заседании подсудимый Шамилов Р.А.о. в присутствии защитника, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержал, суду показал, что предъявленное обвинение ему понятно, он полностью согласен с предъявленным обвинением, вину признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства понимает и осознает. Защитник – адвокат Джалилов Н.Н.о. поддержал ходатайство о постановлении приговора в особом порядке принятия судебного решения. Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора в отношении Шамилова Р.А.о. без судебного разбирательства в связи с согласием подсудимого с предъявленным обвинением. Проанализировав вышеизложенное, суд приходит к выводу, что ходатайство подсудимого подлежит удовлетворению, поскольку все условия постановления приговора в особом порядке, предусмотренные ст. ст. 314-316 УПК РФ, в отношении подсудимого Шамилова Р.А.о. соблюдены. Совершенное Шамиловым Р.А.о. преступление относится к категории небольшой тяжести, в ходе ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства, которое поддержал в судебном заседании. Вменяемость подсудимого сомнений у суда не вызывает, так как Шамилов Р.А.о. ведет себя в судебном процессе адекватно, согласно сведениям, представленным БУ ХМАО-Югры «----», на учете у врача психиатра и врача психиатра-нарколога не состоит. Суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым Шамиловым Р.А.о. добровольно, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления. Также суд удостоверился в том, что обвинение Шамилову Р.А.о. понятно, а ходатайство о проведении особого порядка судебного разбирательства заявлено им добровольно, после консультации с защитником, подсудимый осознаёт правовые последствия постановления приговора при проведении судебного разбирательства в особом порядке. Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против особого порядка принятия судебного решения. Из материалов уголовного дела следует, что обвинение по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, с которым согласился подсудимый Шамилов Р.А.о., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Действия подсудимого Шамилова Р.А.о. суд квалифицирует по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ - покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем сумма прописью, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на дачу взятки лично в размере, не превышающем сумма прописью, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

При определении вида и размера наказания суд в соответствии со ст. 6, 60 УК РФ принимает во внимание степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, состояние здоровья, материальное положение, семейное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, характер совершенного преступления, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, а также на условия жизни его семьи.

Шамилов Р.А.о. совершил преступление небольшой тяжести, вину в совершенном преступлении признает в полном объеме, по месту жительства характеризуется положительно (т. 1 л.д. ----), на диспансерном учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (т. 1 л.д. ---), к административной ответственности не привлекался (т. 1 л.д---), не женат, несовершеннолетних детей на иждивении не имеет (т. 1 л.д.---), не судим (т. 1 л.д. ---), на адрес находится на законных основаниях.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ активное способствование раскрытию и расследованию преступления, суд признает обстоятельством, смягчающим наказание Шамилову Р.А.о.

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание Шамилову Р.А.о., суд признает раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, в отношении Шамилова Р.А.о., судом не установлено.

Судом не обсуждается вопрос об изменении категории преступления, в совершении которого признается виновным Шамилов Р.А.о. на менее тяжкое в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, так как им совершено преступление небольшой тяжести. Учитывая все обстоятельства дела, данные о личности Шамилова Р.А.о., тяжесть совершенного им преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, отношение подсудимого к содеянному, его роль и мотивы в совершении преступления, соблюдая требования закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, мировой судья приходит к выводу, что достичь целей наказания – исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, возможно без изоляции его от общества и считает, что за совершенное преступление подсудимому Шамилову Р.А.о. должно быть назначено наказание в виде штрафа. Суд полагает, что назначение наказания в виде штрафа достигнет вышеуказанных целей наказания, оснований для применения ст. 73 УК РФ суд не усматривает.

При определении размера штрафа в соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ суд учитывает тяжесть и обстоятельства совершенного преступления, имущественное положение подсудимого Шамилова Р.А.о. и его семьи, его трудоспособность, наличие постоянного заработка. Суд не усматривает наличия исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления и оснований, позволяющих применить положения ст. 64 УК РФ, но определяя размер основного наказания, суд руководствуется положениями ч. 5 ст. 62 УК РФ, а также принципом справедливости назначаемого наказания.

Так как судом назначается наказание, не являющееся наиболее строгим видом наказания, предусмотренным санкцией ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, оснований для применения положений ч. 1 ст. 62 УК РФ не имеется. При назначении наказания по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, суд руководствуется требованиями ч. 3 ст. 66 УК РФ, определяя размер наказания в пределах трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного ч. 1 ст. 291.2 УК РФ за оконченное преступление, а также учитывает положения ч. 7 ст. 316 УПК РФ, поскольку уголовное дело рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ.

Оснований для освобождения Шамилова Р.А.о. от наказания и постановления приговора без назначения наказания судом не установлено. В связи с тем, что Шамилов Р.А.о. осуждается по настоящему приговору к штрафу, то в его отношении до вступления приговора в законную силу, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит оставлению без изменения. Гражданский иск по делу не заявлен. Вопрос о процессуальных издержках, выразившихся в оплате вознаграждений адвокату разрешить на основании ч. 10 ст. 316 УПК РФ. Разрешая вопрос о вещественных доказательствах в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ, мировой судья учитывает, что в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ средства совершения преступления, принадлежащие подсудимому, подлежат конфискации, то есть безвозмездному изъятию и обращению в собственность государства, в связи с чем, деньги в сумме сумма (-----), находящиеся на хранении в банковской ячейке следственного управления Следственного комитета РФ по ХМАО-Югре, являющиеся средствами совершения взятки, подлежат конфискации; 2 компакт-диска с надписями: «Пакет № 1. Уголовное дело № ---» и «Пакет № 2. Уголовное дело № --- - хранить в материалах уголовного дела. Руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Шамилова Рауфа Акиф оглы признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма.

Меру пресечения - подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства:

- 2 компакт-диска с надписями: «Пакет № 1. Уголовное дело № ---» и «Пакет № 2. Уголовное дело № --- - хранить в материалах уголовного дела;

- денежный билет Банка России достоинством сумма серийный номер ЯЗ телефон, являющийся средством совершения преступления и хранящийся в банковской ячейке СУ СК Российской Федерации по ХМАО-Югре – после вступления приговора в законную силу, конфисковать.

От уплаты процессуальных издержек на основании ч. 10 ст. 316 УПК РФ Шамилова Р.А.о. освободить.

Реквизиты счета для перечисления штрафа в доход бюджета Российской Федерации:

Получатель денежных средств: УФК по адрес (СУ СК России по адрес л/с 04871А59200);

Банк: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по адрес;

ИНН ---

КПП ---

БИК ---

Единый казначейский счет 40102810245370000007;

Номер казначейского счета 03100643000000018700;

ОКТМО ---

УИН 41700000000010738570;

КБК ---

Назначение платежа: (указывается номер уголовного дела, дата судебного решения, фамилия, имя и отчество обвиняемого).

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью в течение 15 суток со дня провозглашения, а осуждённым в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осуждённый вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ желание принять непосредственное участие в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, равно как и отсутствие такового, а также свое отношение к участию защитника либо отказ от защитника при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, должны быть выражены осуждённым в апелляционной жалобе, или в отдельном заявлении, в течение 15 суток со дня постановления приговора.

Мировой судья Е.И. Костарева