# **дело № 1-35-2301/2017**

# ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 ноября 2017 года города Покачи.

Мировой судья судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Савченко М.П. (ХМАО – Югра г.Покачи ул.Таежная, 18),

при секретаре Ипатовой В.С.,

с участием государственных обвинителей – старшего помощника прокурора города Покачи ХМАО – Югра Иванова Д.В., помощника прокурора города Покачи ХМАО – Югры Зверенко М.С.,

подсудимого Цускман В.В.,

защитника обвиняемого адвоката Данилова А.А., предоставившего удостоверение № 771 от 03 октября 2007 года и ордер № 416 от 22 мая 2017 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

**Цускман Валерия Валерьевича,** \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л:

Цускман В.В. управлял транспортным средством автомашиной находясь в состоянии опьянения, являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах:

Цускман В.В. постановлением мирового судьи судебного участка № 31 Тарского района Омской области от 21 мая 2013 года по делу об административном правонарушении № 5 -529/2013 был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, то есть за невыполнение водителем требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, ему было назначено административное наказание в виде лишением права управления транспортным средством сроком на 1 год 6 месяцев. Он же, Цускман В.В. постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 31 Тарского района Омской области мирового судьи судебного участка № 8 Колосовского района Омской области от 21 июня 2013 года по делу об административном правонарушении № 5 - 687/2013 был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, то есть за невыполнение водителем требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, ему было назначено административное наказание в виде лишением права управления транспортным средством сроком на 1 год 6 месяцев.

16 апреля 2017 года в период времени с 08 час. 30 мин. до 12 час. 33 мин., более точное время в ходе следствия не установлено, Цускман В.В., в состоянии алкогольного опьянения, умышленно, незаконно, пренебрегая установленными правилами дорожного движения, осознавая, что является лицом, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно – опасных последствий в виде нарушения безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, и желая их наступления, совершил на принадлежащим ему автомобиле «\*\*\*\*\*» государственный регистрационный знак \*\*\*\* регион \*\*\* поездку по улицам города Покачи ХМАО – Югры, где был остановлен на автомобильной дороге около дома № 7 по ул. Комсомольской в г. Покачи ХМАО – Югры, и в 12 час. 33 мин. отстранен от управления транспортным средством сотрудниками ОР ДПС ОГИБДД МО МВД России «Нижневартовский» ХМАО – Югры. 16 апреля 2017 года в 13 час. 28 мин. гр-н Цускман В.В. отказался проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Следствием данные действия гр-на Цускман В.В. квалифицированы как преступление, предусмотренное статьей 264.1 УК РФ – управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании подсудимый Цускман В.В. виновным себя в предъявленном обвинении не признал и от дачи показание по существу дела отказался, используя своё право предусмотренное статьей 51 Конституции Российской Федерации.

При этом в последнем слове подсудимый Цускман В.В. показал, что виновным себя не считает. Он прошел освидетельствование в патрульной автомашине, а его поведение связано с резко негативным отношением к нему сотрудников полиции. Пройти повторное освидетельствование на состояние опьянения в г.Покачи он не смог, так как в г.Покачи такое освидетельствование не производилось ввиду выходных дней, а съездить на освидетельствование в г.Лангепас ему было не на чем, так как его автомашину задержали сотрудники полиции.

Несмотря на непризнание своей вины подсудимым Цускман В.В., суд приходит к выводу, что вина Цускман В.В. в совершении инкриминируемого ему преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ и нашла своё подтверждение в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами:

Свидетель инспектор ДПС ГИБДД МО МВД России «Нижневартовский» Алексенко А.В. в ходе предварительного расследования и в судебном заседании показал, что 16 апреля 2017 года они совместно с инспектором ДПС Митюковым В.А. несли службу по оцеплению при проведении Крестного Хода в связи с церковным праздником. Он находился в патрульном автомашине около дома № 16 по улице Мира в г. Покачи, а его напарник Митюков В.А. находился на перекрестке улиц Комсомольская и Мира. Около 12 час. 33 мин. Митюков В.А. позвонил ему на сотовый телефон и сообщил, что он тот на перекрестке ул.Мира и ул. Комсомольская остановил автомобиль«\*\*\*» государственный регистрационный знак \*\*\* регион \*\*, за рулем которого находился водитель от которого исходит сильный запах алкоголя изо рта. Когда он прибыл на место, то Митюков В.А. попросил водителя сесть в служебный автомобиль. Водитель согласился, сел на переднее пассажирское сиденье служебного автомобиля. Он в это время подготовил документы. Он потребовал у водителя подсудимого Цускман В.В. предъявить документы удостоверяющие личность и право управления транспортным средством. Цускман В.В. предоставил документы по которым была установлена его личность водителя. После чего он разъяснил Цускман В.В. его права и обязанности и спросил, употреблял ли тот алкогольные напитки, на что Цускман В.В. сказал, что употреблял спиртное вечером накануне, то есть 15 апреля 2017 года. Он спросил у Цускман В.В. куда тот направлялся, на что подсудимый ответил, что ехал домой. В связи с тем, что у Цускман В.В. изо рта сильно пахло алкоголем, а это является одним из признаков алкогольного опьянения, то он отстранил Цускман В.В. от управления транспортным средством автомашиной. В течение всего времени составления протокола об отстранении от управления транспортным средством Цускман В.В. просил у него не составлять в отношении него никаких документов, просил отпустить, жаловался, что если в отношении него будет составлены документы, то его привлекут к уголовной ответственности по ст. 264.1 УК РФ, назначат штраф в 200 000 рублей, но он продолжил составлять необходимые документы и предложил Цускман В.В. пройти освидетельствование на месте с помощью алкотестера, Цускман В.В. не сразу согласился, постоянно говорил, что того привлекут к уголовной ответственности и таким тоном, как будто его судьба уже предрешена. Затем Цускман В.В. согласился пройти освидетельствование. Он подготовил алкометр «Кобра», вставил новую трубку, внес данные в прибор. После чего Цускман В.В. подул в трубку прибора, результат освидетельствования составил – 0,140 миллиграммов на литр выдыхаемого воздуха, что входило в допустимые рамки, так как предельный показатель прибора 0,160 мг/л. Цускман В.В. согласился с результатом, был доволен, ознакомившись с результатом изменился в поведении, стал вести себя развязнее – просил отогнать его машину, либо отпустить его. Однако, в связи с тем, что они были уверены, что Цускман В.В. находится в состоянии опьянения, то в соответствии с приказом № 185 от 02 марта 2009 года «Об утверждении административного регламента МВД Российской Федерации исполнении государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения» он направил Цускман В.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составив протокол. Цускман В.В. был недоволен таким обстоятельством, отказывался от прохождения медицинского освидетельствования. Но уговорил Цускман В.В. пройти освидетельствование, пояснив тому, что в случае отказа от прохождения медицинского освидетельствования он будет привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, ему будет назначено наказание в виде лишения права управления транспортным средством от полутора до двух лет со штрафом 30 000 рублей. Только после этого Цускман В.В. согласился проехать в БУ «Покачевская городская больница» для прохождения медицинского освидетельствования. В помещении приемного покоя городской больницы, он пригласил работников наркологического отделения больницы в качестве понятых, и в присутствии тех в очередной раз предложил Цускман В.В. пройти освидетельствование, на что Цускман В.В. в присутствии понятых категорических отказался, при этом демонстрировал копию акта освидетельствования на месте с результатом, с которым он согласился. В протоколе направления на медицинское освидетельствование расписываться отказался. После этого спустилась врач и спросила у Цускман В.В. будет ли тот проходить освидетельствование, на что Цускман В.В. отказался, о чем медицинскими сотрудниками был составлен акт. При этом Цускман В.В. возмущался, спрашивал почему должен проходить освидетельствование дважды. На разъяснения о том, что у них имеются сомнения в отрицательном результате, и тот направлен на медицинское освидетельствование в соответствии с регламентом, то есть, что все проходит в рамках законодательства, Цускман В.В. никак не реагировал, отказался от прохождения медицинского освидетельствования. При этом факт отказа Цускман В.В. от освидетельствования фиксировался на видеозапись инспектором Митюковым В.А. на личный телефон. Проверив Цускман В.В. по базам данных они установили, что тот ранее дважды в соответствии с постановлениями судов лишен права управления транспортными средствами, и на момент разбирательства, Цускман В.В. был лицом, привлекавшимся к административной ответственности за отказ выполнять законные требования о прохождении медицинского освидетельствования. В связи с этим им был составлен рапорт о выявлении в действиях Цускман В.В. признаков преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, а также вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном производстве, на место была вызвана следственно - оперативная группа. Кроме того, ими Цускман В.В. было предложено дать объяснение по поводу нарушения, на что тот сначала не соглашался давать какие-либо объяснения, но потом собственноручно написал, что отказался от медицинского освидетельствования в связи с опозданием. Что именно Цускман В.В. подразумевал при этом, не знает, так как за время разбирательства Цускман В.В. не говорил, что куда-либо торопиться, говорил, что ехал домой.

В судебном заседании со слов свидетеля Алексенко А.В. на карте составлена схема места задержания автомашины под управлением гр-на Цускман В.В.

Свидетель инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Сургутскому району ХМАО – Югра Митюков В.А. в ходе предварительного расследования и в судебном заседании показал, что до мая 2017 года он работал инспектором ДПС группы № 3 ОГИБДД МО МВД «Нижневартовский» 16 апреля 2017 года они совместно с инспектором ДПС Алексенко А.В. несли службу по оцеплению при проведении Крестного Хода в связи с церковным праздником. Он находился на перекрестке улиц Комсомольская и Мира г.Покачи, а его напарник Алексенко А.В. находился в патрульном автомашине около дома № 16 по улице Мира в г. Покачи. Около 12 час. 30 мин. он на перекрестке ул.Мира и ул. Комсомольская остановил автомобиль «\*\*\*» государственный регистрационный знак \*\*\* регион \*\*, за рулем которого находился водитель от которого исходит сильный запах алкоголя изо рта. Он об этом сообщил по телефону Алексенко А.В. и попросил того принять участие в разбирательства, так как у того в служебном автомобиле находились алкотестер и бланки необходимых для разбирательства документов. Когда Алексенко А.В. к ним подъехал, то попросил водителя, которым согласно документам оказался Цускман В.В., проследовать в служебный автомобиль. Ни он, ни Алексенко А.В. ключи указанной автомашины не брали, не выключали двигатель и не забирали ключи у водителя. Цускман В.В. согласился проследовать в служебный автомобиль, и только перед этим по требованию передал ключи и свои документы. Цускман В.В. сел на переднее пассажирское сидение их патрульной автомашины. После чего Алексенко А.В. потребовал у подсудимого как водителя, предъявить документы удостоверяющие личность и право управления транспортным средством и тот их предоставил. После этого Алексенко А.В. спросил у Цускман В.В. употреблял ли тот спиртное, на что Цускман В.В. сказал, что употреблял спиртное день назад, вечером. Алексенко А.В. спросил куда Цускман В.В. направлялся, на что тот ответил, что ехал домой. Алексенко А.В. заявил, что в связи с тем, что у Цускман В.В. имеется один из признаков алкогольного опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, то Цускман В.В. отстраняется от управления транспортным средством до установления обстоятельств, после чего разъяснил Цускман В.В. права и обязанности. Затем Алексенко А.В. начал составлять протокол отстранения от управления транспортным средством. Цускман В.В. за время составления протокола неоднократно просил не составлять в отношении него никаких документов, просил отпустить его, жаловался, что если будет составлены документы, то его привлекут к уголовной ответственности по ст. 264.1 УК РФ, назначат штраф в 200 000 рублей. Они сразу же поинтересовались, был ли тот лишен ранее водительских прав, на что Цускман В.В. ответил, что да в 2013 году был лишен в водительских прав на срок полтора года, а потом еще раз. Алексенко А.В. продолжал составлять протокол об отстранении от управления транспортным средством, не реагируя на просьбы Цускман В.В., после чего предложил тому пройти освидетельствование на месте с помощью алкотестера, Цускман В.В. не сразу согласился, постоянно говорил, что его привлекут к уголовной ответственности и назначат штраф, то есть показывал свою осведомленность о последствиях управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. Затем Цускман В.В. согласился пройти освидетельствование. Цускман В.В. подул в трубку прибора, результат освидетельствования составил – 0,140 мг/л, то есть не превышал предельный показатель прибора 0,160 мг/л. Цускман В.В. согласился с результатом, был доволен, изменился в поведении. До этого Цускман В.В. боялся выявления состояния опьянения и возможного наказания, после освидетельствования на месте стал вести себя развязнее. Однако, в связи с тем, что они были уверены, что Цускман В.В. находится в состоянии опьянения, то в соответствии с приказом № 185 от 02 марта 2009 года «Об утверждении административного регламента МВД Российской Федерации исполнении государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения» он направил Цускман В.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составив протокол. Цускман В.В. был недоволен таким обстоятельством, отказывался от прохождения медицинского освидетельствования. Согласился Цускман В.В. проехать в медицинское учреждение только после предупреждения, что в случае отказа будет привлечен к административной ответственности. Около 13 часов они прибыли в помещение психиатрического отделения больницы, где пригласили работников наркологического отделения больницы в качестве понятых. В присутствии понятых Цускман В.В. было предложено пройти освидетельствование, на что тот ответил категорическим отказом, демонстрировал копию акта освидетельствования на месте с результатом, с которым был согласен. Говорил, что предъявит его суду. В протоколе направления на медицинское освидетельствование расписываться отказался. Хотел получить копию протокола, но когда Алексенко А.В. сказал, что за получение копии протокола медицинского освидетельствования необходимо также расписаться, отказался где-либо расписываться. Также у Цускман В.В. о желании пройти медицинское освидетельствование спрашивала дежурный врач, но тот отказался, о чем медработники составили свой акт. Цускман В.В. высказывал недовольство разбирательством, а именно спрашивал, почему должен проходить освидетельствование дважды. На разъяснения о том, что имеются сомнения в отрицательном результате, и он направлен в соответствии с регламентом на медицинское освидетельствование, то есть что все проходит в рамках законодательства, Цускман В.В. никак не реагировал, отказался от прохождения медицинского освидетельствования. В помещении приемного покоя городской больницы, он пригласил работников наркологического отделения больницы в качестве понятых, и в присутствии тех в очередной раз предложил Цускман В.В. пройти освидетельствование, на что Цускман В.В. в присутствии понятых категорических отказался, при этом демонстрировал копию акта освидетельствования на месте с результатом, с которым он согласился. В протоколе направления на медицинское освидетельствование расписываться отказался. После этого спустилась врач и спросила у Цускман В.В. будет ли тот проходить освидетельствование, на что Цускман В.В. отказался, о чем медицинскими сотрудниками был составлен акт. При этом Цускман В.В. возмущался, спрашивал почему должен проходить освидетельствование дважды. На разъяснения о том, что у них имеются сомнения в отрицательном результате, и тот направлен на медицинское освидетельствование в соответствии с регламентом, то есть, что все проходит в рамках законодательства, Цускман В.В. никак не реагировал, отказался от прохождения медицинского освидетельствования. При этом факт отказа Цускман В.В. от освидетельствования он фиксировал на видеозапись на свой личный телефон. После чего они доставили Цускман В.В. обратно к месту, где находился остановленный ими автомобиль Цускмана В.В. Проверив Цускман В.В. по базам данных они установили, что тот ранее дважды в соответствии с постановлениями судов лишен права управления транспортными средствами, и на момент разбирательства, Цускман В.В. был лицом, привлекавшимся к административной ответственности за отказ выполнять законные требования о прохождении медицинского освидетельствования. В связи с этим Алексенко А.В. составил рапорт о выявлении в действиях Цускман В.В. признаков преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, а также вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном производстве, на место была вызвана следственно - оперативная группа. Кроме того, ими Цускман В.В. было предложено дать объяснение по поводу нарушения, на что тот сначала не соглашался давать какие-либо объяснения, но потом собственноручно написал, что отказался от медицинского освидетельствования в связи с опозданием. Что именно Цускман В.В. подразумевал при этом, не знает, так как за время разбирательства Цускман В.В. не говорил, что куда-либо торопиться, говорил, что ехал домой.

В судебном заседании со слов свидетеля Митюкова В.В. на карте составлена схема места задержания автомашины под управлением гр-на Цускман В.В.

Свидетель Реутова И.П. в ходе предварительного расследования и в судебном заседании показала, что она работает в БУ ХМАО-Югры «Покачевская городская больница» в должности младшей медсестры психиатрического отделения. 16 апреля 2017 года в 08 час. 00 мин. она заступила на дежурство. Около 13 часов в больницу на медицинское освидетельствование сотрудниками ГИБДД доставили ранее ей неизвестного мужчину. Сейчас ей известно, что это был подсудимый Цускман В.В. Сотрудники полиции пригласили её и старшую медицинскую сестру Медведеву Т.П. в качестве понятых при проведении медицинского освидетельствования Цускман В.В. на состояние опьянения. Но Цускман В.В. стал говорить, что не будет проходить освидетельствование, так как не видит в этом необходимости. При этом он ссылался на то, что уже проходил освидетельствование в автомобиле сотрудников полиции на месте, а именно дул в трубку прибора. Цускман В.В. говорил, что согласен с результатом освидетельствования на месте, что он его устраивал. Затем к ним пришла дежурный врач Мамергова Л.Х., которая предлагала Цускман В.В. пройти медицинское освидетельствование, но Цускман В.В. отказался проходить освидетельствование, о чем составлен акт медицинского освидетельствования. Сотрудник полиции Алексенко А.В., пояснил, что он имеет право в случае отрицательного результата освидетельствования на месте потребовать у Цускман В.В. пройти медицинское освидетельствование, и, что тот должен собственноручно указать в протоколе направления на медицинское освидетельствование согласен тот его проходить или нет. Цускман В.В. сказал, что имеет право отказаться проходить медицинское освидетельствование. Алексенко А.В. еще раз спросил, будет ли Цускман В.В. проходить освидетельствование, на что тот ответил, что не будет. На вопрос будет ли расписываться в протоколе, Цускман В.В. ответил, что нет. На вопрос будет ли получать копию протокола, Цускман В.В. сказал, что да будет получать, тогда Алексенко А.В. сказал, что Цускман В.В. должен расписаться в получении копии протокола направления на медицинское освидетельствование, Цускман В.В. сказал, что не будет расписываться. Цускман В.В. говорил с полицейскими на повышенных тонах и ругался. При разговоре изо рта Цускман В.В. исходил легкий запах алкоголя.

Свидетель Мамергова Л.Х. в ходе предварительного расследования и в судебном заседании показала, что она работает в БУ ХМАО-Югры «Покачевская городская больница» в должности заведующего терапевтическим отделением. 16 апреля 2017 года она в 08 час. 00 мин. заступала на дежурство до 18 часов. Около 13 часов в больницу на медицинское освидетельствование инспекторами ГИБДД был доставлен ранее ей неизвестный мужчина, как ей сейчас известно это был подсудимый Цускман В.В. Её в качестве дежурного врача пригласили для производства медицинского освидетельствования Цускман В.В. Освидетельствование производилось в присутствии сотрудников ГИБДД и дежурной медицинской сестры. Сотрудники полиции предложили Цускман В.В. пройти медицинское освидетельствование, но тот отказался его проходить, сказав, что ранее проходил с освидетельствование на месте у сотрудников полиции в машине и согласен с тем результатом. На что инспектор ДПС Алексенко А.В., пояснил, что имеет право в случае отрицательного результата освидетельствования на месте потребовать у Цускман В.В. пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении. Цускман В.В. сказал, что имеет право отказаться проходить медицинское освидетельствование. Затем Алексенко А.В. еще раз спросил, будет ли Цускман В.В. проходить освидетельствование, тот отказался. На вопрос будет ли расписываться в протоколе, Цускман В.В. ответил, что нет. На вопрос будет ли получать копию протокола, Цускман В.В. сказал, что да будет получать. Тогда Алексенко А.В. сказал, что Цускман В.В. должен будет расписаться в получении копии протокола направления на медицинское освидетельствование, на что Цускман В.В. сказал, что не будет расписываться. Она, исходя из своей практики, сама спросила, будет ли Цускман В.В. проходит освидетельствование, не передумал ли тот, что еще не поздно пройти освидетельствование. На что Цускман В.В. ответил, что не будет проходить освидетельствование. При этом она заполнила акт об отказе освидетельствования. Вел себя Цускман В.В. в отношении сотрудников полиции агрессивно.

Свидетель защиты \*\*\* в судебном заседании показала, что она работает в БУ ХМАО-Югры «Покачевская городская больница» в должности старшей медицинской сестры психиатрического отделения с января 1995 года. Она старшая медсестра, но берет подработку палатной медицинской сестрой. Вообще она занимается организационными моментам со средним и младшим персоналом, вопросами с медикаментами, табелями, а как палатная медсестра на ней лежит лечебный процесс. При процедуре освидетельствования она заполняет паспортную часть акта медицинского освидетельствования и вызывает дежурного врача, если нет заведующего отделением Захарова А.А., с алкометром работают непосредственно они в отделении, дают дышать в трубку, а если водителей привозят сотрудники ГИБДД, то производят у водителей забор крови, мочи если на это есть их согласие. В момент доставления Цускман В.В. она находилась на посту с медицинской сестрой Реутовой И.П. Она слышала, что инспектор ГИБДД Алексенко А.В. предлагал подсудимому Цускман В.В. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, но Цускман В.В. отказался от освидетельствования и она расписалась в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, показания указанных свидетелей подтверждают факт отказа подсудимого Цускман В.В., как лица ранее привлеченного к административной ответственности за управлением транспортным средством в состоянии опьянения, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения по требованию инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России «Нижневартовский» Алексенко А.В., как уполномоченного на то должностного лица, при наличии у него при этом признака опьянения – запаха алкоголя изо рта и возможности пройти указанное медицинского освидетельствование для подтверждения заявляемой им позиции об управлении им автомашиной в трезвом состоянии.

Показания указанных свидетелей, объективно подтверждаются другими доказательства по делу.

А именно видеозаписью процесса остановки 16 апреля 2017 года автомобиля «\*\*\*» государственный регистрационный знак \*\*\* регион \*\* под управлением гр-на Цускман В.В., отстранении Цускман В.В. от управления указанной автомашиной, освидетельствования гр-на Цускман В.В. сотрудниками полиции с применением алкометра в патрульной автомашине на месте, следования сотрудников полиции и гр-на Цускман В.В.к месту предполагаемого медицинского освидетельствования в помещении БУ «Покачевская городская больница», попытки медицинского освидетельствования гр-на Цускман В.В. в помещении БУ «Покачевская городская больница» с отказом Цускман В.В. от освидетельствования, процесса опроса Цускман В.В. по обстоятельствам произошедшего с его указанием об употреблении алкогольных напитков в вечернее время 15 апреля 2017 года, представленной обвинением на вещественном доказательстве на лазерном компакт диске. В результате исследования указанной видеозаписи в судебном заседании судом установлено, что подсудимый Цускман В.В. отказался проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения 16 апреля 2017 года в помещении БУ «Покачевская городская больница» и отказался получать копию протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (том 1 л.д. 67).

А так же протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей от 16 апреля 2017 года, в соответствии с которым осмотрен участок местности – перекресток автодорог улиц Комсомольской и Мира в г.Покачи ХМАО - Югра, на котором был остановлен автомобиль «\*\*\*» государственный регистрационный знак \*\*\* регион \*\*\*\*, под управлением гр-на Цускман В.В. (том 1 л.д. 20-26).

Протоколом выемки с фототаблицей от 13 июня 2017 года, согласно которому у свидетеля Алексенко А.В. изъят вышеуказанный лазерный компакт диск с видеозаписью процессуальных действий, в том числе факта отказа Цускман В.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (том 1 л.д. 54-57).

Протоколом осмотра предметов с фототаблицей от 17 июня 2017 года, и фототаблица к нему, в ходе которого осмотрен согласно которому осмотрен лазерный компакт диск с видеозаписью процессуальных действий, в том числе факта отказа Цускман В.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (том 1 л.д. 58-65).

Протоколом осмотра предметов с фототаблицей от 19 июня 2017 года, согласно которому осмотрен автомобиль «\*\*\*» государственный регистрационный знак \*\*\* регион \*\*\*\*, в кузове темно-зеленого цвета, которым 16 апреля 2017 года управлял Цускман В.В. (том 1 л.д. 43-46).

Вещественным доказательством автомобилем «\*\*\*» государственный регистрационный знак \*\*\*\* регион \*\*\*\*, возвращенном подсудимому гр-ну Цускман В.В. как законному владельцу под сохранную расписку (том 1 л.д. 48).

Рапортом инспектора ДПС Гр.№3 ОР ДПС ОГИБДД МО МВД России «Нижневартовский» Алексенко А.В. от 16 апреля 2017 года, в соответствии с которым в действиях Цускман В.В. обнаружены признаки преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ (том 1 л.д. 7).

Постановлением о прекращении производства по делу об административном правонарушении от 16 апреля 2017 года, в соответствии с которым производство по делу об административном правонарушении в отношении Цускман В.В. прекращено в связи с обнаружением в его действиях признаков состава преступления, предусмотренного с.264.1 УК РФ (том 1л.д. 8).

Протоколом об отстранении от управления транспортным средством 86 ПК 004918 от 16 апреля 2017 года, согласно которому Цускман В.В. отстранен от управления транспортным средством автомашиной «\*\*\*» государственный регистрационный знак \*\*\* регион \*\*\*\*, 16 апреля 2017 года в 12 часов 58 минут (том 1 л.д. 12).

Актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 БЛ 000261 от 16 апреля 2017 года, согласно которому Цускман В.В. 16 апреля 2017 года в 13 часов 10 минут прошел освидетельствование на состояние опьянения на месте с результатом освидетельствования на месте на состояние алкогольного опьянения, согласно которому, результат выдох теста Цускмана В.В. составил 0,140 миллиграмма на литр (том 1 л.д. 13, 14).

Протоколом 86 УД 001200 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 16 апреля 2017 года, согласно которому Цускман В.В. 16 апреля 2017 года в 13 час. 28 мин. направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, но в присутствии понятых \*\*\* и \*\*\* отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние, от подписи в протоколе медицинского освидетельствования и получения копии (том 1 л.д. 15).

Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 360 от 16 апреля 2017 года подписанного врачом БУ ХМАО – Югры Мамерговой Л.Х., согласно которому 16 апреля 2017 года Цускман В.В. отказался проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения в БУ ХМАО-Югры «Покачевская городская больница» (том 1 л.д. 16).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 31 Тарского района Омской области от 21 мая 2013 года по делу об административном правонарушении № 5 -529/2013, вступившим в законную силу, в соответствии с которым Цускман В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ - за невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев (том 1 л.д. 29, том 2 л.д. 17).

Постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 31 Тарского района Омской области мирового судьи судебного участка № 8 Колосовского района Омской области по делу об административном правонарушении № 5-687/2013 от 21 июня 2013 года, вступившим в законную силу, в соответствии с которым Цускман В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ - за невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев (том 1 л.д. 28, том 2 л.д. 18).

Справкой от 17 июня 2017 года составленной инспектором группы ИАЗ ОР ДПС ГИБДД МО МВД России «Нижневартовский» ХМАО – Югры Соковой Т.А., согласно которой у Цускман В.В. срок лишения специального права в виде лишения права управления транспортными средствами по постановлению мирового судьи судебного участка № 31 Тарского района Омской области от 21 мая 2013 года по делу об административном правонарушении № 5 -529/2013 и по постановлению исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 31 Тарского района Омской области мирового судьи судебного участка № 8 Колосовского района Омской области по делу об административном правонарушении № 5-687/2013 от 21 июня 2013 года, закончился 03 июня 2016 года, в связи с чем в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ, на 16 апреля 2017 года гр-н Цускман В.В. являлся лицом, подвергнутым данному административному наказанию, и в соответствии с пунктом 2 примечания к статье 264 УК РФ признается судом лицом, управлявшим транспортным средством в состоянии опьянения (том 1 л.д. 30).

Свидетель защиты \*\*\* в судебном заседании показала, что подсудимый Цускман В.В. является её мужем. 16 апреля 2017 года её муж вернулся домой около 17 час. 30 мин. На её вопрос, почему так долго задержался, он ответил, что его задержали сотрудники ГИБДД, оформили протокол. Он рассказал, что его остановили, попросили пройти в патрульную машину. Он подышал в алкометр, после они проехали в медицинское учреждение. А потом на него составили протокол, так как он отказался проходить медицинское освидетельствование, но он не отказывался. Она спросила у него в связи с чем это все произошло, Цускман В.В. ей ответил, что на него составили протокол, потому что он, со слов сотрудников полиции, был пьян. Но он не был пьяный, запаха алкоголя не было от него, она бы почувствовала запах. После чего она посмотрела имеющиеся у Цускман В.В. него документы и предложила пройти повторное медицинское освидетельствование в больнице, так как каких либо признаков алкогольного опьянения она у мужа не увидела. Она позвонила Шакирову Р.А, чтобы тот подъехал к ним и отвез их в больницу, так как был дождь и машины у них своей не было. Они поехали в больницу. Прошли в наркологическое отделение приблизительно в 18 час. 15 мин. Вышла медицинская сестра, они объяснили, что мужу необходимо пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, но она ответила им отказом, объяснив, что в выходные дни освидетельствование проводит терапевт и только по требованию сотрудников полиции. А так же сказала, что все вопросы можно уточнить у дежурного врача. После этого они прошли в терапевтическое отделение к дежурному терапевту. Терапевт Витковская Л.В. им сказала, что сейчас провести медицинское освидетельствование она не сможет, так как услуга эта платная, а касса больницы в выходные дни не работает. Витковская Л.В. сказала, что они могут подойти завтра с утра. Утром 17 апреля 2017 года в 8 часов утра она поехала на работу, а муж пошел в больницу. Позже он ей позвонил и сказал, что был у дежурного врача Захарова А.А., который ему сказал, что смысла проходить медицинское освидетельствование уже нет. Её муж Цускман В.В. спиртное пьет редко, по случаю. О привлечении её мужа к ответственности ранее за аналогичное правонарушение или преступление ей неизвестно. Они с ним жили в гражданском браке 3 года, потом 19 ноября 2016 года сыграли свадьбу. У них на иждивении имеется несовершеннолетняя дочь - \*\*\*\* года рождения. Её муж Цускман В.В. участвует в её воспитании и содержании. Когда она ходила в детский сад, он ее водил и забирал оттуда. Сейчас она учится в школе в 3 классе. Он ее встречает, водит на тренировки. В настоящее время материальное положение их семьи не очень хорошее – Цускман В.В. безработный, она одна работает. Её ежемесячная заработная плата составляет 30 000 рублей и имеются 2 кредитных обязательства, в общей сумме ежемесячный платеж составляет 11 200 руб.

Свидетель защиты \*\*\*\* в судебном заседании показал, что подсудимый Цускман В.В. является мужем двоюродной сестры его супруги \*\*\*\*. Около 18 часов 16 апреля 2017 года ему позвонила супруга подсудимого Цускман В.В. и попросила отвезти их в больницу для прохождения Валерием медицинского освидетельствования, так как машину у них изъяли. Цускман В.В. рассказал ему, что когда он ехал по городу на машине, его остановили сотрудники ГИБДД для того, чтобы пропустить крестный ход. Сотрудники полиции сказали, что почувствовали от него запах алкоголя и попросили дунуть в прибор. Цускман В.В. дунул в прибор. Затем сотрудники ДПС предложили пройти ему медицинское освидетельствование. На тот момент Цускман В.В. сказал ему, что он отказался его пройти. А вечером уже они с супругой они позвонили и попросили отвезти их в больницу для прохождения Цускман В.В. медицинского освидетельствования. Он никаких либо признаков опьянения у Цускман В.В. не заметил. Затем он отвез Цускман В.В. и Цускман С.С. в больницу. Они зашли в психиатрическое отделение, им навстречу вышла медицинская сестра и сказала, что освидетельствование в выходные дни они не проводят, что им необходимо обратиться к дежурному врачу терапевтического отделения. Цускман В.В. остался на улице в машине, а они с Цускман С.С. поднялись в терапевтическое отделение, спросили врача. Подошла врач Витковская Л.В., они ей сообщили, что Цускман В.В. необходимо пройти медицинское освидетельствование. Она им ответила отказом, так как данная процедура оплачивается через кассу учреждения, но в связи с выходным днем она не работает, вследствие чего они не смогут пройти освидетельствование. В выходные дни освидетельствование проводится только по требованию полиции. В понедельник с утра, это было 17 апреля 2017 года они вместе с Цускман В.В. пошли в больницу в психиатрическое отделение для прохождения медицинского освидетельствования. Он остался в коридоре, а Цускман В.В. разговаривал с врачом Захаровым А.А., но прошел ли он освидетельствование ему неизвестно.

Свидетель защиты Захаров А.А. в судебном заседании показал, что он работает в БУ ХМАО – Югры «Покачевская городская больница» врачом психиатром – наркологом. Факт обращения подсудимого Цускман В.В. в апреле 2017 года он лично не помнит. Кто то из сотрудников их отделения говорил ему, что Цускман В.В. подходил к нему, но он этого не помнит. По его мнению, если на следующий день лицо обращается для сдачи крови на наличие в её составе алкоголя, то как правило это нецелесообразно, так как за сутки нормальный организм содержание спирта в крови нормализует до естественного уровня. Но всё это строго индивидуально, у каждого человека свой организм, и на алкоголь реагирует по-разному. Нет единого источника. Все зависит от того, сколько человек употребил алкоголя и как на это отреагировал его организм. Освидетельствование на состояние опьянения имеет право проводить дежурный врач, который прошел обучение и имеет соответствующий сертификат.

Свидетель защиты Витковская Л.В. в судебном заседании показала, что она работает в БУ ХМАО – Югры «Покачевская городская больница» врачом - терапевтом. Факт обращения подсудимого Цускман В.В. в апреле 2017 года для производства освидетельствования она не помнит. Бывает, что в выходные дни люди приходят к ним на добровольное освидетельствование на состояние опьянения, но это платная услуга, а выходные дни касса в больнице не работает. В выходные дни она проводит освидетельствование граждан на состояние опьянения, только по направлению сотрудников полиции. Она помнит, что к ней подходил сотрудник их больницы Шакиров Р.А. с какой то девушкой, но подсудимого Цускман В.В. с ними она не видела. Шакиров Р.А. спрашивал, проводят ли они освидетельствование в выходные дни? Она ответила ему, что проводить освидетельствование не будет, так как был выходной день. Официального приказа о запрете проведения добровольного медицинского освидетельствования в выходные дни в больнице г. Покачи не имеется. Вопрос проведения медицинского освидетельствования напрямую связан с работой кассы их больницы, в выходные дни она не работает, а сами брать деньги за услуги они не имеют права.

Оценив в совокупности с другими доказательствами по делу показания свидетелей защиты мировой судья приходит к выводу о том, что показания свидетелей защиты \*\* \* не опровергают доводы стороны обвинения относительно доказанности вины подсудимого Цускман В.В. в инкриминируемом ему деянии, а показания свидетеля защиты \*\* подтверждают показания свидетелей обвинения.

В прениях сторон подсудимым Цускман В.В. и его защитником адвокатом Даниловым А.А.. заявлено о недоказанности вины подсудимого в инкриминируемом ему преступлении и необходимости постановления в отношении него оправдательного приговора, так как, по мнению стороны защиты, представленные стороной обвинения документы: протокол 86 УД 001200 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 16 апреля 2017 года, согласно которому Цускман В.В. 16 апреля 2017 в 13 часов 28 минут по ул.Комсомольская, д.7 г.Покачи в присутствии медицинских работников Медведевой Т.П. и Реутовой И.П. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от подписи в протоколе медицинского освидетельствования и получения копии и акт медицинского освидетельствования № 360 от 16 апреля 2017 года, составленного врачом Мамерговой Л.Х. согласно которому 16 апреля 2017 Цускман В.В. отказался проходить освидетельствование в БУ ХМАО-Югры «Покачевская городская больница», являются недопустимыми доказательствами, подлежат исключению из числа доказательств, так как данные документы получены с нарушением закона, а так же обвинение, предъявленное Цускман В.В., по мнению стороны защиты, не соответствует требованиям [ст. 171](consultantplus://offline/ref=3477412346F632C3FDF68F1F3124554F44E5AA3BE093558BF4D8DA35426E89E7D71728A456839B1A0ER1E) УПК РФ, не содержит достаточно полное изложение фактических обстоятельств содеянного, в связи с чем нарушено право обвиняемого Цускман В.В. на их защиту от конкретного обвинения. В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого не изложено описание преступного деяния с указанием времени, места его совершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с [п. п. 1](consultantplus://offline/ref=3042665DE864EB4F577AAB8FF6EE481A298C0AE2018951BAE3749945CAD9BEC625C1F51D2D06531130V0E) - [4 ч. 1 ст. 73](consultantplus://offline/ref=3042665DE864EB4F577AAB8FF6EE481A298C0AE2018951BAE3749945CAD9BEC625C1F51D2D06531130VFE) УПК РФ.

По мнению стороны защиты, нарушением закона является, то, что согласно Приложение № 2 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н утверждена учетная форма № 307-у-05 медицинской документации. В числе прочих сведений в Акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения согласно п. 4 Акта должны быть указаны дата и точное время начала освидетельствования. Между тем в представленном Акте № 360 точное время начала освидетельствования отсутствует, что не позволяет определить время освидетельствования Цускман В.В. Согласно акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения в отношении Цускман В.В. основанием составления акта является протокол о направлении на медицинское освидетельствование составленный ИДПС Гр№ 3 ОРДПС ГИБДД МОМВД России Нижневартовский Алексенко А.В. Данный протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в отношении Цускман В.В. врачу не предоставлялся. Таким образом, при отсутствии оснований для составления Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения, оспариваемый Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения за № 360 от 16 апреля 2017 года в отношении Цускман В.В. не мог быть составлен. Акт составлен ненадлежащим лицом, поскольку сведений о праве врача Мамерговой А.Х. на производство медицинского освидетельствования: сертификат, свидетельство о прохождении переподготовки в материалах дела отсутствует, а на запрос об истребовании данных документов судом отказано. Кроме того медсестра Медведева Т.П. была привлечена в качестве понятой при составлении Акта о направлении на медицинское освидетельствование, при этом она же составляла вводную часть Акта медицинского освидетельствования, согласно которого Цускман В.В. отказался от освидетельствования. Таким образом, акт является недопустимым доказательством, поскольку у врача Мамерговой из-за отсутствия направления не было оснований начинать медицинское освидетельствование, частично акт заполняла медсестра Медведева, которая тут же была привлечена в качестве понятой при свидетельствовании такого же действия, полномочия врача Мамерговой на производство медицинского освидетельствования, а значит и на составление акта об отказе на медицинского освидетельствования в материалах дела отсутствуют.

По мнению стороны защиты, протокол 86 УД 001200 о направлении Цускман В.В. на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения не может служить допустимым доказательством, свидетельствующим об управлении Цускман В.В. транспортным средством в состоянии опьянения, так как фактически он был составлен без участия понятых. Время, место составления документа, не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Согласно протокола он составлен по ул.Комсомольская, д. 7 г.Покачи. Между тем, согласно материалам дела, данный протокол был составлен сотрудником ИДПС Алексенко А.В. в помещении БУ ХМАО-Югры «Покачевской городской больницы» по ул.Мира, 18 г.Покачи. Согласно протокола, он составлен в 13 час. 24 минут, а в 13 час. 28 минут Цускман В.В. в присутствии понятых отказался от медицинского освидетельствования. Согласно материалам дела, в 13 час. 24 мин. и 13 час. 28 мин. Цускман В.В. находился в машине ИДПС ГИБДД, где он дал свое согласие на медицинское освидетельствование, после чего на машине ИДПС ГИБДД Цускман проехали в БУ ХМАО-Югры «Покачевскую городскую больницу» для проведения медицинского освидетельствования. Согласно протокола, он составлен в присутствии понятых Реутовой И.Р. и Медведевой Т.М., работников наркологического отделения БУ ХМАО «Покачевской городской больницы». Согласно материалам дела, они в указанное в протоколе время 16 апреля 2017 года в 13 час. 24 минут и по месту составления протокола по ул.Комсомольская, д.7 г.Покачи не находились, а так же Реутова И.П. и Медведева Т.П. являются сотрудниками БУ ХМАО-Югры «Покачевской городской больницы». В этот же день 16 апреля 2017 года непосредственно после составления указанного протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, врачом больницы Мамерговой А.Х., в служебном подчинении которой находятся, с участием Медведевой Т.П. был составлен Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 360, согласно которому Цускман В.В. отказался от освидетельствования. Понятые Реутова И.П. и Медведева Т.П. были заинтересованы в исходе дела, поскольку на момент составления протокола и Акт медицинского освидетельствования находились в служебном подчинении врача Мамерговой Х.А., составившей аналогичный Акт, а Медведева Т.П. составляла вводную часть Акта медицинского освидетельствования. Кроме того, как установлено в судебном заседании в должностные обязанности медсестры Медведевой Т.М. входит оказание помощи врачу при медицинском освидетельствовании водителей, направленных в больницу.

Однако, мировой судья отказывает в удовлетворении ходатайства стороны защиты об исключении из числа доказательств протокола 86 УД 001200 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 16 апреля 2017 года, согласно которому Цускман В.В. 16 апреля 2017 года в присутствии медицинских работников Медведевой Т.П. и Реутовой И.П. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от подписи в протоколе медицинского освидетельствования и получения копии и акта медицинского освидетельствования № 360 от 16 апреля 2017 года, составленного врачом Мамерговой Л.Х. согласно которому 16 апреля 2017 Цускман В.В. отказался проходить освидетельствование в БУ ХМАО-Югры «Покачевская городская больница», так как исходя из вышеуказанных показаний свидетелей и видеозаписи изученной в судебном заседании установлено, что сотрудниками ГИБДД все процессуальные действия, в том числе направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения производились с участием гр-на Цускман В.В. около дома № 7 по улице Комсомольской в г.Покачи, то есть по адресу указанному в протоколе 86 УД 001200, было продолжено в БУ «Покачевская городская больница» с участием понятых привлеченных для удостоверения факта отказа Цускман В.В. от освидетельствования. При этом каких либо объективных данных о личной заинтересованности гр-нок Медведевой Т.П. и Реутовой И.П. в исходе уголовного дела по обвинению Цускман В.В., которая могла бы в соответствии со ст. 60 УПК РФ препятствовать в их участии в качестве понятых при указанном действии не установлено. Факт участия Медведевой Т.П. в заполнении установочной части акта медицинского освидетельствования № 360 и отсутствие подтверждения права врача Мамерговой Л.Х. на проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не могут служить основанием для исключения данного документа из числа доказательств, так как данный документ используется обвинением в не качестве доказательства факта и степени опьянения подсудимого Цускман В.В. в юридически значимый для настоящего дела период времени, а для подтверждения его отказа от медицинского освидетельствования, то есть само медицинское освидетельствование не проводилось из – за отказа от него гр-ном Цускман В.В., в чем он и обвиняется по настоящему делу.

Кроме того, сторона защиты заявила ходатайство об исключении из числа доказательств - рапорта инспектора ДПС Гр.№3 ОР ДПС ГБИДД МО МВД России «Нижневартовский» Алексенко А.В. от 16 апреля 2017 года, протокола выемки с фототаблицей от 13 июня 2017 года, протокола осмотра предметов с фототаблицей от 17 июня 2017 года. Данные документы, по мнению стороны защиты, не могут служить доказательствами по делу, так как согласно рапорта об обнаружении признаков преступлении в отношении Цускман В.В. от 16 апреля 2017 года составленного Алексенко А.В., им к рапорту в числе прочих документов был приобщен диск с видеозаписью и согласно материалам дела 13 июня 2017 года следователь повторно изъял диск с видеозаписью у Алексенко А.В. Согласно ст. 26.8 КоАП РФ под специальными техническими средствама понимаются измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку. Спецтехника при помощи которой осуществлялась видеозапись не указана, документы не приобщены. Диск с видеозаписью предоставлен без упаковки и пояснительной надписи, при которых он повторно оказался у сотрудника полиции Алексенко А.В. Согласно материалов предварительного следствия и документов, предоставленных сотрудником полиции Алексенко А.В. составленных в отношении Цускман В.В. - протокола об отстранении от управления транспортными средствами, акта освидетельствования на состояние опьянения, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, сведения об использовании видеоаппаратуры и производстве видеозаписи отсутствуют. Согласно протокола допроса в качестве свидетеля предварительного следствия Алексенко А.В. ход освидетельствования Цускман В.В. на месте, а также отказ от прохождения медицинского освидетельствования зафиксирован им на камеру видеорегистратора. Между тем, согласно содержания видеозаписи, описываемые Алексенко А.В. события происходят в помещении БУ «Покачевской городской больницы», которые не могли быть сняты видеорегистратором, установленным в служебной автомашине ИДПС. Только в судебном заседании Алексенко А.В. и Митюков В.А. заявили, что видеозапись в больнице производили на сотовый телефон Митюкова. В судебном заседании установлено, что при создании видеозаписи, файлы имеют различные даты. При производстве видеозаписи был нарушен установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, видеозапись осуществлена в результате действий,не предусмотренных процессуальными нормами.

Мировой судья отказывает в удовлетворении данного ходатайства стороны защиты об исключении из числа доказательств рапорта инспектора ДПС Гр.№3 ОР ДПС ГБИДД МО МВД России «Нижневартовский» Алексенко А.В. от 16 апреля 2017 года, в соответствии с которым в действиях Цускман В.В. обнаружены признаки преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, протокола выемки с фототаблицей от 13 июня 2017 года, согласно которому у свидетеля Алексенко А.В. изъят лазерный компакт-диск с видеозаписью отказа Цускман В.В. от прохождения медицинского освидетельствования, протокол осмотра предметов с фототаблицей от 17 июня 2017 года, согласно которому осмотрен лазерный компакт диск с видеозаписью отказа Цускман В.В. от прохождения медицинского освидетельствования, так как исходя из вышеуказанных показаний свидетелей, письменных доказательств и самой видеозаписи изученной в судебном заседании, судом достоверно установлено место и время производства всех частей представленной видеозаписи. Само вещественное доказательство - лазерный компакт диск содержащий вышеуказанную видеозапись был получен стороной обвинения в соответствии с требованиями ст. 183 УПК РФ, то есть путем выемки у свидетеля Алексенко А.В., в дальнейшем осмотрен и приобщен к делу в качестве вещественного доказательства. Сам факт производства указанной видеозаписи сотрудниками полиции при производстве процессуальных действий, а так же то, что содержание видеозаписи содержит изображение совершения самого преступления подсудимым стороной защиты не опровергнут. При этом различное время и датировка записи различных файлов указанной видеозаписи, что действительно было установлено в судебном заседании, объясняется различными показателями времени установленными в программах различных технических устройств задействованных как при первоначальной фиксации изображения и звука, так и при их последующем копировании как на общие носители информации органов внутренних дел, так и на отдельные носители информации, применяемые для приобщения данного вида доказательств к уголовным делам и делам об административных правонарушениях.

В соответствии со ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для любого из обстоятельств, предусмотренных ст.73 УПК РФ. Доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, относятся к недопустимым.

Однако, по мнению мирового судьи, стороной защиты не представлено объективных данных позволяющих суду сделать вывод о том, что вышеуказанные доказательства были получены стороной обвинения с нарушением требований УПК РФ.

Кроме того, довод стороны защиты об оправдании Цускман В.В., поскольку в предъявленном обвинении не указано где гр-н Цускман В.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования и указано неверное время данного события, суд отвергает, так как в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого гр-на Цускман В.В. от 26 июня 2017 года (том 1 л.д. 147-149) и в обвинительном заключении (том 1 л.д. 163, 164) имеются указания о том, что гр-н Цускман В.В. обвиняется в совершении преступления заключающегося не в отказе от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а в управлении автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, являющимся лицом, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состоянии опьянения, которое совершено им 16 апреля 2017 года в г.Покачи ХМАО – Югры и данные обстоятельства нашли своё подтверждении в ходе судебного заседания.

Оценив в совокупности исследованные в ходе судебного следствия доказательства, суд считает, что виновность Цускман В.В. в полном объеме предъявленного обвинения установлена.

Мировой судья квалифицирует умышленные действия подсудимого Цускман В.В. как преступление, предусмотренное статьей 264.1 УК РФ – управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

По результатам рассмотрения дела мировым судьей основания для постановления приговора без назначения наказания или освобождения подсудимого Цускман В.В. от наказания не установлены.

При назначении наказания Цускман В.В. в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности подсудимого, который по месту жительства и работы характеризуется положительно, достоверных данных о привлечении к административной ответственности не представлено, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, ранее не судим, впервые совершил умышленное преступление небольшой тяжести.

Мировой судья, в соответствии с ч. 2 ст. 62 УК РФ, в качестве смягчающего наказание обстоятельства учитывает наличие на иждивении подсудимого Цускман В.В. малолетнего ребенка \*\*\*\*(том 1 л.д. 127). Иных обстоятельств смягчающих наказание Цускман В.В. судом не усматривается.

Обстоятельств отягчающих наказание подсудимому мировым судьей не усматривается.

Учитывая данные о личности подсудимого и требования ч. 2 ст. 43 УК РФ о том, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления виновного лица и предупреждения совершения новых преступлений, учитывая влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его и его семьи, мировой судья полагает справедливым назначить Цускман В.В. наказание за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, в виде штрафа, размер которого определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденного, с учетом возможности получения им заработной платы или иного дохода и устанавливается судом в минимальном размере, предусмотренном санкцией ст. 264.1 УК РФ.

Кроме того, с учетом характера совершенного гр-ном Цускман В.В. преступления, суд в качестве дополнительного наказания назначает лишение права заниматься определенной деятельностью в виде лишения права управления транспортными средства на срок, предусмотренный санкцией статьи 264.1 УК РФ.

А так же мировой судья не находит оснований для применения по настоящему уголовному делу положений ст. 64 УК РФ и назначения Цускман В.В. наказания более мягкого, чем предусмотрено за данное преступление, поскольку исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, не имеется.

В прениях сторон подсудимый Цускман В.В. и его защитник адвокат Данилов А.А. заявили ходатайство, в случае признания подсудимого виновным в инкриминируемом ему преступления и назначения наказания в виде штрафа предоставить ему рассрочку уплаты штрафа на 36 месяцев.

Однако, по мнению суда, сведения о невозможности Цускман В.В. выплатить штраф, назначенный в качестве наказания в установленный законом срок в настоящий момент не установлены, так как документы подтверждающие доводы защиты датированы сроками более чем полуголовой давности, то есть не являются актуальными (том 1 л.д. 128-135). Следовательно, в настоящее время нет оснований для назначения штрафа с рассрочкой, но это не исключает возможности рассмотрения вопроса о её предоставления впоследствии.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественное доказательство – \*\*\*\*\*\*\*

В соответствии с п. 5 ч. 3 ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство – \*\*\*\*\*

Судебные издержки по настоящему уголовному делу судом не установлены.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 302-305, 307-309 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

**Цускман Валерия Валерьевича** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа **в размере 200 000 (двести тысяч) руб. 00 коп.** с лишением права заниматься определенной деятельностью **в виде лишения права управления транспортными средствами на 1 (один) год. 6 (шесть) месяцев.**

Меру пресечения Цускман В.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства – 1) \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*; 2) \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*.

Признать за осужденным Цускман Валерием Валерьевичем право на обращение в суд для предоставления ему рассрочки по уплате штрафа назначенного ему в качестве наказания, после вступления в законную силу приговора по настоящему уголовному делу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нижневартовский районный суд ХМАО-Югры через мирового судью вынесшего приговор, с соблюдением требований статьи 317 УПК РФ, в течение 10 дней со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Савченко М.П.