# **дело № 1-26-2301/2018**

# ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 декабря 2018 года город Покачи.

Мировой судья судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района Ханты - Мансийского автономного округа – Югры Савченко М.П. (ХМАО – Югра г.Покачи ул.Таежная, 18),

при секретаре Шакировой Л.В.,

с участием государственных обвинителей старшего помощника прокурора города Покачи ХМАО – Югры Иванова Д.В. и помощника прокурора города Покачи ХМАО – Югры Зверенко М.С.,

потерпевшей \*\*\*\*., вступившей в дело после смерти потерпевшего \*\*\*\*

защитника адвоката Данилова А.А., предоставившего удостоверение № 771 от 03 октября 2007 года и ордер № 476 от 20 августа 2018 года,

подсудимого Евдокименко Э.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

**Евдокименко Эдуарда Владимировича,** \*\*\*\*\*\*

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Евдокименко Э.В. совершил незаконное проникновение в жилище гр-на Кучер В.В., против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах:

23 апреля 2018 года около 17 час. 00 мин., более точное время в ходе следствия не установлено, Евдокименко Эдуард Владимирович, прибыл к квартире № \*, расположенной в доме № \* по улице \* в городе \* \* \*\*, куда проник путем свободного доступа, являясь приглашенным проживающим, в одной из комнат указанной квартиры – Кравцовым О.А.

23 апреля 2018 года около 18 час. 30 мин. более точное время в ходе следствия не установлено, Евдокименко Э.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения, осознавая общественную опасность своих действий, достоверно зная, что не является собственником и нанимателем комнаты, принадлежащей \*\* в квартире № \*, расположенной в доме № \* по улице \* в городе \* \* - \* \* - \*\*, действуя умышленно, с целью незаконного проникновения в комнату, выбив входную дверь, ограждающую жилище \*\*\* от доступа посторонних лиц, против воли проживающего там гр-на \*\*\*, путем повреждения замка входной двери, через дверной проем незаконно проник в указанное жилище - комнату, расположенную в квартире № \*, расположенной в доме № \* по улице \* в городе \* \*\* \* - \*, принадлежащую \* \*., чем нарушил конституционное право потерпевшего \*\* на неприкосновенность жилища, гарантируемое статьей 25 Конституции Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимый Евдокименко Э.В. виновным себя в предъявленном обвинении не признал и показал, что он зашел в гости к Кравцову Олегу по адресу: г. \*\* так как они с ним часто употребляли спиртные напитки. У Кравцова Олега они сидели выпивали спиртное и играли в карты. Через какое — то время он захотел в туалет, а когда сходил в туалет, то он зашел в ванную комнату и помыл руки. Выйдя из ванной комнаты, он увидел, что у соседа Кравцова О.А. по квартире \*\* дверь в комнату чуть – чуть приоткрыта. \*\* сидел на диване. Он приоткрыл дверь пошире и поздоровался с \*\*., сказал -«Здорово, старый!». В ответ \*\* встав с дивана, подбежал к двери, и взялся за неё одной рукой, второй - за косяк двери и начал на него кричать, выражаться нецензурными словами в его адрес, прогонял его и говорил, что вызовет полицию. Где - то через минуту после этого пришел Кравцов Олег и сказал ему уйти с ним, так как \*\* действительно мог вызвать полицию. Кравцов О.А. взял его за плечо и увел в свою комнату. Там они продолжили выпивать. При указанных событиях он в комнату \*\* не заходил, дверь не вышибал. Он только заглянул в приоткрытую дверь, увидел там \*\* сидящим на диване, и хотел с ним просто поздороваться. Но тот вскочил, начал кричать, выражаться нецензурной бранью. Просил суд оправдать его в совершении инкриминируемого преступления.

В судебном заседании защитник подсудимого Евдокименко Э.В. адвокат Данилов А.А. заявил о том, что он поддерживает своего подзащитного и просит уголовное дело в отношении Евдокименко Э.В. прекратить и подсудимого оправдать, так как он считает, что в судебном заседании вина подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления не нашла своего подтверждения. Оглашенные в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ умершего потерпевшего гр-на Кучер В.В. в которых он указывает о совершении в отношении него подсудимым инкриминируемого Евдокименко Э.В., по мнению защитника, не могут являться доказательством вины его подзащитного, так как согласно пункта 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 года № 55 «О судебном приговоре» в соответствии с [подпунктом «Е» пункта 3 статьи 14](consultantplus://offline/ref=A49545E5935C270C1A1A7EEEF8B47756DD653714791B822AB49CE768E25D06C232F723AFF7B7266047037D9D977DC45884DF29E8F325cC3FE) Пакта о гражданских и политических правах и [подпунктом «d» пункта 3 статьи 6](consultantplus://offline/ref=A49545E5935C270C1A1A60E0FCB47756DB60361770468822ED90E56FED0211C57BFB22AFF7BE25631806688CCF72CE4E9BDE37F4F124C6cE30E) Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет право допрашивать показывающих против него потерпевшего, свидетелей. Между тем, подсудимый был лишен допросить потерпевшего \*\*. В ходе предварительного расследования, несмотря на непризнание им своей вины, очная ставка между ними не проводилась. После направления уголовного дела в суд, потерпевший \*\* умер. Соответственно подсудимому Евдокименко Э.В. в предыдущих стадиях производства по делу не была предоставлена возможность оспорить показания потерпевшего \*\* предусмотренными законом способами. Например, в ходе очных ставок с его участием задать вопросы потерпевшему, с чьими показаниями подсудимый не согласен, и высказать по ним свои возражения. Защитник полагал, что необходимо критически относится к показаниям потерпевшего в части незаконного проникновения в его комнату, так как из представленных в материалах уголовного дела характеризующих потерпевшего \*\* документов следует, что он неоднократно привлекался к уголовной и административной ответственности, ранее неоднократно судим, отрицательно характеризуется по месту жительства, ведет паразитический образ жизни, нигде не работает, злоупотребляет спиртными напитками, в том числе по месту проживания у себя в комнате, устраивал с собутыльниками скандалы, состоял на профилактическом учете в ОП №3 МОМВД России «Нижневартовский» по категории «алкоголик». При этом единственный свидетель, присутствовавший в квартире, Кравцов О.А. в судебном заседании показания данные им в ходе предварительного расследования не подтвердил, и показал, что при указанных событиях Евдокименко Э.В. в комнату \* не заходил. Ранее со слов \*\*., к нему, т.е. \*\*., постоянно кто-то ломился в комнату, стучался. Тот вызывал полицию, но после приезда сотрудники полиции никого не находили. У \* \*\* были приступы «белой горячки» на фоне злоупотребления спиртными напитками. По поводу оглашенных в порядке ст.281 УПК РФ его показаний, Кравцов О.А. показал, что к следователю приходил пьяный, дал те же показания, что и в судебном заседании, но показания изложенные в допросе не читал, так как без очков прочитать текст не может, а очков у него нет, подписал протокол, доверившись следователю. Показания свидетеля сотрудника полиции Нейфельд В.В. содержат пересказ событий изложенных \*\*., сам лично он события не наблюдал. При этом допрошенный в суде свидетель Самойлюк П.Г. показал, что проживает в квартире № \* дома № \*\* по ул. \* г. \* \*\*, расположенной в одном подъезде с квартирой № \*, в которой проживал потерпевший \*\*. Своего соседа \*\*. характеризовалт с отрицательной стороны, как лицо, постоянно употреблявшееалкогольные напитки, дома у которого часто происходили пьянки, слышались скандалы ссоры. 23 апреля 2018 года поздно вечером пришел сотрудник полиции, попросил поучаствовать в качестве понятого. В квартире он находился около 15 минут и другого понятого не видел. При нем потерпевший \*\*. никаких заявлений не делал, сотрудник полиции не фотографировал. Ему показали сломанную дверь и сказали подписаться в протоколе. Он расписался в протоколе, где указал сотрудник полиции и ушел домой. Допрошенный в качестве свидетеля второй понятой Васько И.В. в судебном заседании дал показания аналогичные показаниям Самойлюк П.Г.

В прениях защитник подсудимого Евдокименко Э.В. адвокат Данилов А.А. повторно заявил ходатайство о признании недопустимым доказательством и об исключении из числа доказательств протокола осмотра места происшествия кв. \* д. \* по ул. \* г. \*\* от 23 апреля 2018 года, так как в соответствии со ст. 12 УПК РФ осмотр жилища производится только с [согласия](consultantplus://offline/ref=C14A9B92C2AFA61EB17977521ACF98108223B261559E1E9A4B06107366F43A0D1D67C0117A5A2767D4E797D105CA35A1EB8553DC82DF4941a0p5G) проживающих в нем лиц или на основании судебного решения, а согласно вводной и описательной части протоколу осмотра места происшествия от 23 апреля 2018 года объектом осмотра является пяти комнатная квартира по адресу: \*\* г. \* ул. \* д. \* кв. \*. Как установлено материалами дела квартира является коммунальной, в которой проживают, помимо \*, в том числе собственник другой комнаты Кравцов О.А., который на момент прихода сотрудников полиции был дома. Однако осмотр жилища был проведен в отсутствие согласия собственника и проживающего в нем Кравцова О.А., что подтверждается материалами дела, показаниями Кравцова О.А. и сотрудника полиции Нейфельд В.В. Осмотр жилища без согласия проживающего в нем лиц является грубейшим нарушением прав и свобод гражданина, Конституции РФ и уголовно-процессуального закона РФ. К участию к осмотра жилище не были привлечены собственник и проживающий в нем Кравцов О.А., а также лицо в отношении которого поступило заявление, Евдокименко Э.В., чем были нарушены их права при осмотре жилища. Согласно протокола в качестве понятых одновременно участвовали Васько И.В. и Самойлюк П.Г., однако согласно их показаниям они друг друга при осмотре жилища не видели, вместе фактически не присутствовали, их пригласили только по окончании осмотра и подписи в протоколе. Согласно протокола осмотр проведен в присутствии понятых в период времени с 20 час. 30 мин. до 22 час. 00 мин., однако понятые показали, что в квартире были 5 - 7 минут. Согласно протокола в ходе осмотра \* сделал заявление о том, что Евдокименко Э.В. 23 апреля 2018 года ему выбил дверь, оскорблял его, пытался ударить. Однако понятые показали, что в их присутствии Кучер никаких заявлений не делал. Согласно протокола сотрудник полиции делал фотографии, однако понятые показали, что о применении технических средств при осмотре сотрудник полиции не уведомлял, при них не фотографировал. На фотографиях приобщенных к протоколу дата и время отсутствует. Указанный протокол осмотра не содержит описание двери, запорного устройства, щеколды. Запорные устройства двери в комнату заявителя \*\* имеющие значение по делу, не изъяты, не осмотрены. Вещественные доказательства по делу отсутствуют. Согласно п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия» не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона (ч. 2 ст.50 Конституции), а также выполнения требований ст. 75 УПК РФ, в силу которой доказательства, полученные с нарушением закона, не могут быть положены в основу обвинения. Человеку вменяют, что он на два шага в комнату перешагнул, а грубейшие нарушения участкового уполномоченного при составлении протокола осмотра места происшествия, остаются без внимания, никакого определения, представления не выносится. Так нельзя делать. Доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении был нарушен установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицомили органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами.

В прениях защитник подсудимого Евдокименко Э.В. адвокат Данилов А.А. заявил о том, что по его мнению, настоящее уголовное дело в отношении Евдокименко Э.В. возбуждено незаконно , так как согласно ст. 20 УПК РФ уголовные дела частно - публичного обвинения возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя, но прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым не подлежат. К уголовным делам частно - публичного обвинения относятся уголовные дела, в том числе о преступлениях, предусмотренных частью первой статьи [139](consultantplus://offline/ref=15D2F1300E62DF4DB8886AB791130FC7867EDFECB8D8569259A5853F6739E7808390D5AC5C7E4E16FCD4731B382B5D472586F1C06BC31C26OFv2F) УК РФ. Согласно заявления \* от 23 апреля 2018 года он просил привлечь к уголовной ответственности Евдокименко Э.В. за повреждение двери и высказывание угроз физической расправой, но по данному заявлению 14 августа 2018 года дознаватель ОД МО МВД России «Нижневартовский» Стогнева В.О. вынесла постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в действиях Евдокименко Э.В. состава преступления, предусмотренного ст. 119 и ч. 1 ст. 167 УК РФ. А заявление умершего потерпевшего \*\* от 23 апреля 2018 года не содержит требования о привлечении подсудимого Евдокименко Э.В. за незаконное проникновение в его жилище.

При этом, в прениях сторон защитник подсудимого Евдокименко Э.В. адвокат Данилов А.А. заявил о том, что по его мнению относимые, допустимые и достоверные доказательства незаконного проникновения Евдокименко Э.В. в комнату \*\* суду не предоставлены, так как показания потерпевшего данные им в ходе предварительного следствия не могут быть признаны достаточными для установления виновности Евдокименко Э.В. в совершении вменяемого ему преступления, а иные объективные, бесспорные доказательства вины подсудимого по делу отсутствуют. В связи с чем, по мнению защитника, вина Евдокименко Э.В. в совершении инкриминируемого преступления не доказана и на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ он просил суд Евдокименко Э.В. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ оправдать на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ ввиду отсутствия в его действиях состава преступления.

В связи со смертью потерпевшего \*\* наступившей 01 сентября 2018 года (том 1 л.д. 223), по делу в качестве потерпевшего признана его дочь гр-ка \*\* (\*\*) \*\*. (том 2 л.д. 49- 52, 62), которая в судебном заседании указала, что по существу дела ей ничего неизвестно, просила освободить её от участия в судебных заседаниях, суд с учетом согласия всех сторон, освободил потерпевшую \*\* \*\*. от участия в судебных заседаниях (том 2 л.д. 63).

В судебном заседании в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 281 УПК РФ, оглашены показания умершего потерпевшего гр-на \*\* который в ходе предварительного следствия показал, что на 07 июня 2018 года он проживает по адресу: \*\*, город \* улица \* дом № \* квартира № \*, один. Комната в которой он проживает находится у него в собственности, комната расположена в 5 комнатной квартире. Помимо него в квартире проживает в зальной комнате и его сосед Кравцов \*, к тому часто приходят в гости разные люди и они находясь у него в комнате выпивают, отношений никаких кроме соседских, и те не очень хорошие, они не поддерживают. 23 апреля 2018 года около 18 час. 30 мин. он находился в комнате, смотрел телевизор. Входная дверь в комнату оборудована врезным замком и щеколдой, когда он находился в комнате, то комнату закрывает на щеколду, а когда уходит, то закрывает дверь на врезной замок. На тот момент входная дверь была закрыта на щеколду. Он услышал громкий звук - стук, как будто кто-то или бил, или пинал, по входной двери, ведущей в его комнату. Он спросил: «Кто там?», в ответ послышалось «Открывай», но он не открыл, после чего удары по двери продолжились, после нескольких ударов щеколда на входной двери не выдержала и отпала, дверь соответственно открылась. Когда дверь открылась, он увидел, ранее знакомого ему Евдокименко \*, который является знакомым его соседа Кравцова О.А., при этом тот находился в состоянии алкогольного опьянения и был чрезвычайно агрессивен. Евдокименко Э.В. что-то кричал, высказывался нецензурной бранью, от такой неожиданности он очень испугался. Евдокименко Э.В. он знает как знакомого соседа Кравцова О.А., но не более ни каких отношений они с ним не поддерживают, при этом тот ни разу не был у него в комнате, он никогда не разрешал Евдокименко Э.В. туда проходить, ни каких прав на его комнату Евдокименко Э.В. также не имеет. После того, как Евдокименко Э.В. выломал дверь, то сразу прошел в его комнату, при этом он постоянно просил Евдокименко Э.В. не проходить к нему в комнату и выйти. Сначала он растерялся, после он стал просить Евдокименко Э.В., чтобы тот вышел из его комнаты, но на его замечания и просьбы выйти из комнаты Евдокименко Э.В. не реагировал. Тогда он понимая, что физическое преимущество на стороне Евдокименко Э.В. и самостоятельно ему того из комнаты не выпроводить, позвал Кравцова О.А., так как увидел, что тот стоит в коридоре, для того чтобы Кравцов О.А. забрал Евдокименко Э.В. Кравцов О.А., с его разрешения, зашел в комнату и забрал Евдокименко Э.В., после чего те вернулись в комнату Кравцова О.А. Через некоторое время, пришел сотрудник полиции, он пояснил, что находится на какой-то операции, спросил все ли у них хорошо в квартире. Сотруднику полиции, он рассказал о случившемся, они написали объяснение и заявление, которые он отдал полицейскому. Он желает, чтобы Евдокименко Э.В. привлекли к уголовной ответственности, так как тот проник в его квартиру незаконно против его воли. Физического воздействия со стороны Евдокименко Э.В. на него не оказывалось, из его имущества ни чего похищено не было. Ущерб, причиненный ему действиями Евдокименко Э.В. по повреждению замка входной двери для него не значительный, так как отпала сама щеколда, а на двери повреждений не было (том 1 л.д. 63-65).

Проверив в процессе судебного следствия, имеющиеся в деле доказательства, оценив их в совокупности, суд приходит к выводу, что вышеуказанные показания потерпевшего \*\* об обстоятельствах деяний подсудимого совершенных им 23 апреля 2018 года, в которых обвиняется подсудимый Евдокименко Э.В., подтверждены совокупностью доказательств исследованных в судебном заседании.

Так, свидетель Нейфельд В.В. в судебном заседании и в ходе предварительного расследования (том 1 л.д. 69 - 72) показал, что он состоит в должности участкового уполномоченного ГУУП и ПДН ОП № 3 МО МВД России «Нижневартовский» ХМАО – Югры с августа 2017 года. В его должностные обязанности входит выявление, предупреждение и пресечение административных правонарушений, прием заявлений, сообщений о преступлениях, административных правонарушениях и происшествиях, а также проведение проверок по указанным фактам в пределах своей компетенции. 23 апреля 2018 года в ходе операции «Квартира», а так же беседы с гр-м \*\*., было установлено, что 23 апреля 2018 около 18 час. 30 мин. подсудимый Евдокименко Э.В., незаконно проник в комнату к гражданину \*\* путем повреждения запирающего устройства – шпингалета, которым оборудована дверь комнаты \*\* В ходе операции «Квартира», участковыми, посещаются лица, состоящие на учетах в ОП № 3 МО МВД России «Нижневартовский», уделяется максимальное внимание «поднадзорному элементу» с целью выявления и пресечения правонарушений последними, в число которых входит и \*\* В связи с тем, что в действиях Евдокименко Э.В. усматривались признаки преступления. предусмотренного ст. 139 УК РФ, им был проведен осмотр места происшествия по адресу проживания \*\* а именно по адресу: \*\*, г.\*\*, улица \* дом № \* квартира № \*. При проведении осмотра квартиры участвовали понятые – соседи \*\* в настоящий момент анкетных данных понятых он не помнит, но пояснил, что в протоколе осмотра места происшествия имеются сведения об участниках осмотра. В ходе осмотра места происшествия, им в присутствии участвующих лиц, была осмотрена квартира по адресу: \*\* г. \*\*, улица \* дом № \*, кв.№ \*, при этом была зафиксирована общая обстановка в квартире, а также повреждения запирающего устройства на двери – шпингалета. В ходе составления протокола осмотра места происшествия, также проводилась фотосъемка. На момент его прибытия по указанному адресу, в квартире, кроме \*\* находились Кравцов О.А. и Евдокименко Э.В. Им был опрошен \*\*., по обстоятельствам проникновения в его комнату Евдокименко Э.В. \*\* пояснил, что 23 апреля 2018 года около 18 час. 00 мин. тот находился дома, смотрел телевизор, после чего услышал громкий стук в дверь его комнаты, дверь была закрыта на щеколду, после чего щеколда не выдержала и отвалилась от двери, дверь открылась. На пороге двери появился \* Евдокименко Э.В. прошел в его комнату, и начал возмущаться и материться, при этом он сильно испугался, потом начал кричать и звать Кравцова О.А. – соседа и просить забрать Евдокименко Е.В., после сосед так и сделал. Забрав, Евдокименко Э.В. из его комнаты те пошли обратно в комнату Кравцова О.А. По указанному факту \*\* собственноручно написал заявление, свидетельствующее о том, что тот желает привлечь Евдокименко Э.В. к уголовной ответственности, так как последний против его воли зашел в его комнату. Затем им были опрошен Кравцов О.А., который пояснил, что 23 апреля 2018 года около 17 час. 00 мин. к нему в гости пришел его знакомый Евдокиненко Э.В. Они совместно с Евдокименко Э.В. находились в его комнате, в ходе распития спиртных напитков Евдокименко Э.В. пошел в туалет, после чего тот слышал громкий звук – стук, и вышел в коридор квартиры, из своей комнаты. Кравцов О.А. увидел, что Евдокименко Э.В. выбил дверь в соседнюю комнату, принадлежащую \*\* и зашел внутрь При этом \*\* был напуган, и когда увидел его, то попросил войти и забрать Евдокименко Э.В. Забрав Евдокименко Э.В. из комнаты \*\* они пошли обратно в его комнату. Далее он опросил Евдокименко Э.В. который, в бланке объяснения собственноручно сделал отметку о том, что от дачи показаний в соответствии со ст.51 Конституции РФ отказывается. Евдокименко Э.В. состоит на профилактическом учете в ОП-3 МОМВД «Нижневартовский» по двум категориям, как «условник» и «алкоголик», в связи с чем, Евдокименко Э.В. ему хорошо знаком. При даче объяснений \*\* а также Кравцов О.А. поясняя ему, суть произошедшего, выражали опасения относительно действий Евдокименко Э.В., совершенных им в случае дачи ими правдивых показаний о причастности Евдокименко Э.В. о проникновении в жилое помещение \*\* но он их заверил, что все будет хорошо и Евдокименко Э.В. ни каким образом им навредить не сможет.

Свидетель Кравцов О.А. в судебном заседании показал, что 23 апреля 2018 года подсудимый Евдокименко Э.В. находился у него в гостях в занимаемой им комнате в пятикомнатной квартире № \* дома № \* по улице \* в г. \* \* – \*. Они вместе распивали спиртные напитки. В один из моментов, когда Евдокименко Э.В. пошел в туалет, он услышал крики в коридоре квартиры. А когда он вышел из комнаты то увидел, что в коридоре около ванной комнаты стоял Евдокименко Э.В., а на пороге своей комнаты стоял \*\* который был в состоянии алкогольного опьянения. \* одной рукой держал дверь, другой размахивал и ругался нецензурной бранью в адрес Евдокименко Э.В., при этом Евдокименко Э.В. в комнату \*\* не заходил. При нем каких либо ударов в дверь комнаты \*\* не было. Свидетель Кравцов О.А. показал суду о том, что ранее \*\* который сейчас уже умер, жаловался и на него, как - то даже обвинил в грабеже. Но приехавшие к ним сотрудники полиции нашли якобы украденные банковскую карту и денежные средства в комнате у \*\*Со слов \*\* к нему, то есть к \*\*., постоянно кто - то ломился в комнату, стучался. Он вызывал полицию, но после приезда сотрудники полиции никого не находили. Он считает, что у \*\* были приступы «белой горячки» на фоне злоупотребления спиртными напитками. Последние два года \*\* пил постоянно, от пенсии до пенсии. Часто к \*\* приходили гости и тот с ними употреблял спиртные напитки. После чего соседи ругались по поводу шума и последствий нахождения друзей \*\*. в квартире. Бывало, что \*\* сам выбивал дверь в комнату и даже оконные стекла. Дверь в комнату \*\* находилась в плохом состоянии. Показания по поводу указанных событий он следователю в качестве свидетеля давал, но подписал протокол не читая, так как доверял следователю.

В связи с тем, что были установлены существенные противоречия между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде, в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ в судебном заседании были оглашены показания данные свидетелем Кравцовым О.А. при производстве предварительного расследования, при этом будучи допрошенным в качестве свидетеля Кравцов О.А. 07 июня 2018 года показал следователю, что проживает в комнате по адресу: \*\* автономный \*\* – \*, город Покачи, улица \* дом № \* квартира \*, проживает один. Квартира, в которой находится его комната, состоит из 5 комнат, одна из которых принадлежит ему (зал), еще одна \*\*, остальные комнаты в настоящий момент пустуют. 23 апреля 2018 года около 17 час. 00 мин. он находился дома, занимался домашними делами в это время к нему в гости пришел его знакомый Евдокименко \*\*. С Евдокименко Э.В. они знакомы с 2000 года, они познакомились когда он снимал квартиру у того, она располагалась по адресу: \*\*, г.\*, ул.\*, дом № \*. Евдокименко Э.В. принес водку, они выпили, выпили около 0,7 литра водки. Некоторое время они сидели, распивали спиртное. Через некоторое время, его «потянуло в сон» и он прилег отдыхать, через некоторое время, точно сказать не может, через какое, он услышал громкий звук – стук, он вышел в коридор, находясь в коридоре, он увидел, что дверь в комнату Кучер В.В. открыта в комнате стоял Евдокименко Э.В., при этом \*\* сидел на кресле в комнате – испуганный, при этом ему стало понятно, что Евдокименко выбил дверь в комнату \*\* крикнул ему, чтобы он забрал Евдокименко Э.В. он так и сделал, забрав Евдокименко Э.В. они вернулись в его комнату, где продолжили распивать спиртные напитки, после чего он уснул, а далее он проснулся от того, что пришли сотрудники полиции, которые стали их опрашивать, где он все и рассказал (том 1 л.д. 66-68).

Свидетель Самойлюк П.Г. в судебном заседании показал, что проживает в квартире № \* дома № \* по ул. \* г. \* \*\*, которая расположена в одном подъезде с квартирой № \* того же дома, в которой ранее проживал потерпевший \*\* 23 апреля 2018 года поздно вечером пришел сотрудник полиции, попросил поучаствовать в качестве понятого. В квартире находился около 15 минут. Другого понятого не видел. При нем \*\* никаких заявлений не делал, сотрудник полиции не фотографировал. Расписался в протоколе, где указал сотрудник полиции. Охарактеризовал К\*\* с отрицательной стороны как лицо, злоупотребляющее спиртными напитками. В целом свидетель Самойлюк П.Г. заявил, что у него очень плохая память из – за ранее перенесенной травмы головы, вследствии чего он практически не помнит вышеуказанные события, в том числе допрашивался ли следователем по этому делу впоследствии.

В связи с тем, что были установлены существенные противоречия между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде, в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ в судебном заседании были оглашены показания данные свидетелем Самойлюк П.Г. при производстве предварительного расследования, при этом будучи допрошенным в качестве свидетеля Самойлюг П.Г. 12 июля 2018 года показал следователю, что по адресу: \*\*, город \*\*, улица \*, дом № \*, квартира № \*, проживает более 10 лет в настоящий момент, проживает совместно с супругой Самойлюк \*\*. На вопрос следователя - участвовал ли он в осмотре места происшествия 23 апреля 2018 в квартире № \* дома № \* по ул.\* г.\*, пояснил, что это квартира \*\* у них там постоянно, что-то происходит, может и участвовал. После предъявления протокола осмотра места происшествия от 23 апреля 2018 составленного УУП ОП № 3 МО МВД России «Нижневартовский» ХМАО – Югры Нейфельд В.В., Самойлюк П.Г. показал, что подписи проставленные в протоколе принадлежат ему и после чего пояснил, что 23 апреля 2018 года он находился дома по адресу: \*\*, г.\*\*, улица \* \*, квартира \*. Около 20 часов 10 минут к нему в дверь позвонили, открыв дверь, он увидел сотрудника полиции. Сотрудник полиции представился и предъявил удостоверение, после ему стало известно, что это участковый инспектор, но в настоящий момент он не помнит его имя и фамилию. Сотрудник полиции пояснил, что на первом этаже нашего подъезда, проживает \*\*., к которому в комнату проник мужчина по фамилии Евдокименко, точных анкетных данных он уже не помнит. Участковым ему было предложено поучаствовать понятым при осмотре квартиры Кучер В.В. Ему известно что, Евдокименко часто приходит в гости к соседу к Кравцову, \* ему тоже знаком от всех так много проблем. Он дал согласие, и они пошли искать второго понятого, которым стал его сосед из квартиры № \*. Перед началом осмотра сотрудник полиции разъяснил им права. Также он сказал о том, что применит сотовый телефон, на который будет производиться фотосъемка места, которое он будет осматривать. В ходе осмотра он и второй понятой прошли в квартиру № \*, где помимо \*\* находились Евдокименко Э.В. и Кравцов О.А., которых участковый «разогнал» по комнатам. В квартире участковый стал писать протокол осмотра места происшествия, а также фотографировать повреждения щеколды, на двери комнаты \*\*., при этом сам \*\* в осмотре также участвовал и пояснял, что в дверь комнаты стучали так сильно, что щеколда выпала из двери, затем в комнату зашел Евдокименко Э.В. и начал громко ругаться, используя нецензурную лексику. После осмотра квартиры, участковый дал ему протокол для того, чтобы он с ним ознакомился, прочитав протокол, он поставил свою подпись и ушел в свою квартиру. Второй понятой из квартиры № \* по имени \* работает вахтами, в настоящий момент находится на рабочей вахте. Обычно тот работает сменами, работает ночью днем спит или наоборот. Сам он с Украины и на свободной вахте обычно убывает на Украину (том 1 л.д. 73-76).

Свидетель Васько И.В. допрошенный в судебном заседании показал, что потерпевшего \*\* он знал около 25 лет. Отношения с ним не поддерживал, здоровались, так как были соседями, хорошо знал его родного брата \*\*, вместе работают. В гости они не ходили друг к другу, в 2012 году он отдал \* свой старый холодильник и помог ему его донести до квартиры. 24 апреля 2018 года в ночь, он должен был улететь, очень спешил на самолет. К нему домой постучался участковый инспектор полиции и объяснил, что у \*\* выбита дверь и попросил быть понятым, после чего он спросил долго это времени займет или нет, на что тот ответил, что недолго и он согласился. После этого они спустились в квартиру, где проживал \*\* он посмотрел, что дверь действительно выбита, там очень плохо пахло, невозможно было находиться. Описываемые события происходили около 22 час. 00 мин. – 22 час. 30 мин. В комнате \*\* находился он и участковый. \*\* сидел в кресле и он его не видел. Он увидел что дверь выбита, поставил подпись на протоколе и ушел домой. Второго понятого он при этом не видел. При этом в ходе осмотра участковый разъяснял права и обязанности со ссылками на статьи закона, однако, какие конкретно статьи он не помнит, но говорил, что когда такие случаи происходят обязательно присутствие двух понятых, так же участковый сказал, что он имеет право отказаться от участи. Помнит, что дверь в комнату \*\* находилась в плохом состоянии.

В ходе судебного следствия исследовались письменные доказательства:

- рапорт об обнаружении признаков преступления, составленный участковым уполномоченным полиции УУП и ПДН ОП № 3 МО МВД России «Нижневартовский» ХМАО - Югры Нейфельд В.В., зарегистрированный 24 апреля 2018 года в КУСП за № 568/2720, в соответствии с которым им в ходе операции «Квартира», а также в ходе доверительной беседы с гражданином \*\*, \*\* года рождения, проживающим по адресу г. \*\*\* установлено что 23 апреля 2018 года около 18 час. 30 мин. гражданин Евдокименко \*\*, \*\* года рождения, проживающий по адресу г. \* ул. \* д. \* кв. \*, находясь в квартире № \* д. № \*\* по ул. \* г. \*, незаконно проник в комнату к гражданину \*\* путем повреждения замка, а также находясь в комнате вышеуказанной квартиры угрожал физической расправой гражданину \*\* В связи с чем в действиях гражданина Евдокименко Э.В. усматриваются признаки состава преступления, предусмотренные ст. 139 УК РФ (том 1 л.д. - 9);

- заявление гр-на \*\* на имя И.о.начальника МО МВД России «Нижневартовский», зарегистрированное в ОП № 3 МО МВД России «Нижневартовский» 24 апреля 2018 года в КУСП за № 568/2720, в котором потерпевший \*\*был предупрежден об уголовной ответственности за заведомо ложный донос по ст. 306 УК РФ и собственноручно дословно указал « Прошу Вас привлечь к уголовной ответственности гр-на Евдокименко Э.В. который 23.04.2018 г. выбил двери в мою комнату и угрожал физической расправой против моей воли»;

- протокол осмотра места происшествия с графической таблицей от 23 апреля 2018 года, произведенный участковым уполномоченным полиции ОП № 3 МО МВД России «Нижневартовский» Нейфельд В.В., согласно которому с согласия гр-на \*\* осмотрен общий коридор коммунальной \* комнатной квартиры № \* дома № \* по ул. \* г. \* \*\* и комната занимаемая непосредственно потерпевшим гр-ном \*\* с применением фотосъемки. В ходе осмотра потерпевший гр-н \*\* пояснил, что 23 апреля 2018 года около 23 час. 30 мин. подсудимый Евдокименко Э.В. выбил дверь в его комнату и зашел в него, Евдокименко Э.В. стал оскорблять его. При этом Евдокименко Э.В. повредил замок встроенный в двери и сломал щеколду зайдя в комнату против воли гр-на \*\* На фототаблице к указанному протоколу имеется изображение гр-на \*\* указывающего на сломанный замок входной двери, изображение замка на двери в комнату \*\* и изображение щеколды отделенной от места её постоянной установки на двери в комнату гр-на \*\* (том 1 л.д. л.д. 10-15);

- заверенная копия свидетельства о государственной регистрации права от 07 сентября 2000 года серия 86-АА 049985, в соответствии с которой 4/25 доли в 5 комнатной квартире № \* в дома № \* по ул.\* г. \* \* в юридически значимый период принадлежала на праве собственности потерпевшему гр-ну \*\* (том 1 л.д. 33);

- заверенная копия договора купли - продажи доли в праве собственности на квартиру, согласно которой доля в праве \*\* а \* комнатной квартире № \* дома № \* по улице \* в г. \* составляющей одну комнату площадью 11,9 квадратных метров приобретена в собственность потерпевшим \*\* 04 августа 2000 года (том 1 л.д. 34-35);

- материалы доследственной проверки № 4692/2256 по результатам которой уполномоченным должностным лицом МО МВД России «Нижневартовский» было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, в соответствии с которым отказано в возбуждении уголовного дела за отсутствием соства преступления в отношении подсудимого Евдокименко Э.В. по заявлению гр-на \* \*\* в части высказывания угрозы убийством и повреждения чужого имущества. Основанием для принятого решения явились отсутствие фактов высказывания гр-ном Евдокименко Э.В. именно угроз убийством и незначительность повреждений причиненных подсудимым двери и запорному устройству в комнату гр-на \*\* (том 2 л.д. 4 – 30).

Заслушав стороны и изучив все представленные материалы уголовного дела, мировой судья отказывает в удовлетворении ходатайства стороны защиты о признании незаконным возбуждения настоящего уголовного дела в отношении подсудимого Евдокименко Э.В. (том 1 л.д. 1), так как исходя из смысла дословного содержания заявления гр-на \*\* на имя И.о.начальника МО МВД России «Нижневартовский», зарегистрированного в ОП № 3 МО МВД России «Нижневартовский» 24 апреля 2018 года в КУСП за № 568/2720, следует, что потерпевший \*\* требовал привлечения подсудимого к ответственности за проникновение в его жилище совершенное гр-ном Евдокименко Э.В. против его воли и соответственно органом предварительного расследования соблюден порядок возбуждения уголовного дела частно – публичного обвинения установленный частью 3 статьи 20 УПК РФ. При этом суд считает, что дословная некорректная формулировка требования о привлечении подсудимого к ответственности за незаконное проникновение в жилище допущена гр-ном \*\* исходя из низкой правовой культуры и сама по себе не может свидетельствовать об отсутствии заявления потерпевшего, являющегося основанием для возбуждении уголовного дела данной категории или для признания данного заявления недопустимым доказательством.

А так же заслушав стороны и изучив все представленные материалы уголовного дела, мировой судья отказывает в удовлетворении ходатайства стороны защиты о признании недопустимым доказательством и исключении из числа доказательств протокола осмотра места происшествия квартиры № \* дома № \* по ул. \* г. \* от 23 апреля 2018 года (том 1 л.д. 10-15), так как фактически в ходе указанного следственного действия ещё до возбуждения уголовного дела были осмотрены общий коридор коммунальной 5 комнатной квартиры № \* дома № \* по ул. \* г. \* \*\* и комната занимаемая непосредственно потерпевшим гр-ном \*\* с согласия самого потерпевшего, соответственно в этом случае, согласно требований уголовно – процессуального законодательства, участие в данном осмотре всех собственников жилых помещений в указанной квартире и подсудимого Евдокименко Э.В., который в тот момент какого либо процессуального статуса не имел обязательным не являлось. Факт не описания в тексте протокола осмотра повреждений на двери в комнату \*\* не является основанием для признания протокола недопустимым доказательством, так как представляет собой неполноту описания обстановки на месте происшествии, которая сама по себе нарушением законодательства не является. При этом установленный судом факт нарушения порядка привлечения к делу при следственном действии понятых Васько И.В. и Самойлюк П.Г. не влечет признания указанного протокола осмотра места происшествия в целом недопустимым доказательством и факт признания указанного документа судом в ходе судебного следствия недопустимым доказательством с последующим изменением решения не влечет признания указанного протокола осмотра места происшествия в целом недопустимым доказательством, так как в соответствии с частью 7 статьи 235 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела по существу суд по ходатайству стороны вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного доказательства допустимым и данная норма применима ко всей стадии уголовного процесса до постановления приговора.

Свидетель Потапенко Е.Д. в судебном заседании показала, что она является следователем Лангепасского МСО СУ СК РФ по ХМАО – Югре расследовавшим уголовное дело по обвинению гр-на Евдокименко Э.В. в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 УК РФ. О ходе допроса свидетеля Кравцова О.А. Потапенко Е.Д. показала, что перед началом допроса ею Кравцову О.А. были разъяснены права, после чего он рассказал об обстоятельствах, что он видел, как видел, при этом состояние Кравцова было обычным. Проблемы со здоровьем не усматривались. Алкогольное или наркотическое опьянение он также не усматривала. Жалоб на состояние здоровья со стороны Кравцова не поступали. По обстоятельствам все вопросы задавала она, после чего изготовила протокол допроса. Кравцов О.А. протокол прочитал, дал дополнительные пояснения и с чем-то не согласился. Недочеты были исправлены, после чего Кравцов подписал протокол. После этого Кравцов О.А. рассказал, об их взаимоотношениях с подсудимым Евдокименко Э.В. и Кравцов О.А. ей сразу сказал, что показания свои в судебном заседании поддерживать не будет, так как боится давления со стороны Евдокименко Э.В., поскольку они находятся с ним в близких отношениях, и с его стороны будет неправильно сказать в суде, что Евдокименко Э.В. это сделал, то есть проник в комнату \*\* Кроме того, Кравцов О.А. боялся воздействия как Евдокименко Э.В., так и третьих лиц, с которыми общается Евдокименко Э.В., которые будут его потом за это осуждать. Что касается допроса понятого Самойлюк П.Г., то ему до начала допроса были разъяснены его права и предложено рассказать об обстоятельствах. Он не все обстоятельства помнил, и ей пришлось предъявить ему протокол осмотра места происшествия в котором он участвовал в качестве понятого. По словам свидетеля Самойлюк П.Г. подпись в протоколе была его и он вспомнил обстоятельства по делу. Ею были заданы вопросы, после чего текст допроса был подготовлен при помощи компьютера. Затем текст был прочитан свидетелю, после этого он подписал данный протокол. Замечаний от свидетеля Самойлюк П.Г. не поступило.

Суд относится критически к показаниям свидетеля Кравцова О.А. данным им в судебном заседании и признает их не соответствующими действительности, так как они не имеют какого либо объективного подтверждения, опровергаются показаниями свидетеля Потапенко Е.Д., и по мнению суда, вызваны желаем помочь подсудимому избежать ответственности за совершенное деяние, в связи с чем суд, в качестве надлежащего доказательства признает показания свидетеля Кравцова О.А. данные им по настоящему делу в ходе предварительного расследования (том 1 л.д. 66 – 68).

Оценив в совокупности исследованные в ходе судебного следствия доказательства, суд считает, что виновность Евдокименко Э.В. в полном объеме предъявленного обвинения установлена.

Умышленные действия Евдокименко Э.В. квалифицируются мировым судьей как преступление, предусмотренное частью 1 статьи 139 УК РФ – незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

По результатам рассмотрения дела мировым судьей основания для постановления приговора без назначения наказания или освобождения подсудимого Евдокименко Э.В. от наказания не установлены.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, конкретные обстоятельства дела.

Из материалов дела, характеризующих личность Евдокименко Э.В. следует, что он по месту жительства характеризуется отрицательно, неоднократно привлекался в течение не истекшего годового периода к административной ответственности не привлекался. Как следует из справок из учреждения здравоохранения подсудимый на учете у врачей психиатра, нарколога и невропатолога не состоит, ранее судим: 1) \*\*\*

2) \*\*\*

Обстоятельств смягчающих наказание подсудимому Евдокименко Э.В. судом не усматривается.

К обстоятельствам отягчающим наказание Евдокименко Э.В. мировой судья в соответствии с частью 1.1 ст. 63 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного, к обстоятельствам отягчающим наказание суд относит совершение преступления, вызванного употреблением алкоголя.

Других обстоятельств отягчающих наказание подсудимому судом не усматривается.

Учитывая данные о личности подсудимого и требования ч. 2 ст. 43 УК РФ о том, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления виновного лица и предупреждения совершения новых преступлений, учитывая влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия его жизни, мировой судья полагает справедливым назначить Евдокименко Э.В. наказание за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ в виде исправительных работ, срок которых установить в соответствии с санкцией указанной нормы УК РФ.

Преступление, совершенное Евдокименко Э.В. относятся к категории небольшой тяжести, поэтому оснований для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ и изменения категории, совершенного Евдокименко Э.В. преступления, на менее тяжкую не имеется.

Учитывая приведенные выше обстоятельства, суд считает возможным определить подсудимому Евдокименко Э.В. наказание в виде исправительных работ и в порядке части 1 статьи 70 УК РФ окончательно определить подсудимому наказание по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору мирового судьи судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района Ханты - Мансийского автономного округа – Югры от 10 августа 2017 года.

При этом приговор Нижневартовского районного суда Ханты - Мансийского автономного округа – Югры от 26 сентября 2017 года в отношении Евдокименко Э.В. подлежит исполнению самостоятельно.

А так же мировой судья не находит оснований для применения по настоящему уголовному делу положений ст.64 УК РФ и назначения Евдокименко Э.В. наказания более мягкого, чем предусмотрено за данное преступление, поскольку исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных подсудимым преступления, не имеется.

В силу положений ст.ст. 97, 99, 102, 255, п. 10 ст. 308 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации, суд оставляет без изменения избранную в отношении подсудимого Евдокименко Э.В. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по настоящему уголовному делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу нет.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 309 УПК РФ процессуальные издержки в сумме 2 200 руб. 00 коп. по оплате участия защитника адвоката Федорова А.Л. понесенные в ходе предварительного расследования (том 1 л.д. 183-185) подлежат взысканию с подсудимого Евдокименко Э.В. в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 296 -304, 307-309 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

**Евдокименко Эдуарда Владимировича** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде **в виде исправительных работ сроком на 4 (четыре) месяца с удержанием 10 % заработка в доход государства** по месту основной работы, а при отсутствии места основной работы в месте определенном органом местного самоуправления по согласованию с уголовно - исполнительной инспекцией.

В соответствии со статьей 70 Уголовного кодекса Российской Федерации путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием назначенным в соответствии с приговором мирового судьи судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры от 10 августа 2017 года окончательно назначить **Евдокименко Эдуарду Владимировичу** наказание в виде **исправительных работ сроком на 5 (пять) месяцев с удержанием 10 % заработка** в доход государства в месте определенном органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Приговор Нижневартовского районного суда Ханты – Мансийского автономного округа – Югры от 26 сентября 2017 года в отношении осужденного Евдокименко Э.В. исполнять самостоятельно.

Меру пресечения Евдокименко Э.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Взыскать с Евдокименко Эдуарда Владимировича в доход государства процессуальные издержки по уголовному делу – оплату участия адвоката в ходе предварительного расследования в сумме 2 200 (две тысячи двести) руб. 00 коп.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нижневартовский районный суд ХМАО-Югры через мирового судью вынесшего приговор, в течение 10 дней со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Савченко М.П.