# дело № 1-22-2301/2017

# ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 апреля 2017 года город Покачи.

Мировой судья судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района Ханты - Мансийского автономного округа – Югры Савченко М.П. (ХМАО – Югра г.Покачи ул.Таежная, 18),

при секретаре Ипатовой В.С.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора города Покачи ХМАО – Югра Голодюк А.В.,

подсудимого Алханова Н.А.,

защитника адвоката Плохотниковой Г.О., предоставившей удостоверение № 598 от 26 октября 2004 года и ордер № 23 от 11 апреля 2017 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Алханова Н.А.,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л:

Алханов Н.А. управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, при следующих обстоятельствах:

02 июля 2015 года постановлением мирового судьи Нижневартовского судебного района Алханов Н.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ (управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения) и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на полтора года. Постановление вступило в силу 14 июля 2015 года. Однако, несмотря на постановление мирового судьи, установившего Алханову Н.А. административное наказание, Алханов Н.А., имея прямой преступный умысел, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно - опасных последствий и желая их наступления, 16 января 2016 года Алханов Н.А. в состоянии алкогольного опьянения, стал управлять транспортным средством.

Так, 16 января 2016 года в 12 час. 35 мин., около дома № 18 по ул. Мира г.Покачи ХМАО - Югры, сотрудниками ДПС группы № 3 ОГИБДД МО МВД России «Нижневартовский», задержан автомобиль «\*\*» государственный регистрационный номер \*\* регион \*\*, под управлением Алханова Н.А, находящегося в состоянии алкогольного опьянения. В связи с наличием оснований полагать, что водитель Алханов Н.А. находится в состоянии опьянения, 16 января 2016 года последний отстранен от управления вышеуказанным автомобилем, о чем составлен протокол. После чего инспектором ДПС группы № 3 ОРДПС ГИБДД МО МВД России «Нижневартовский» Сидоровым В.П. предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от чего Алханов Н.А. отказался. Затем Алханову Н.А. предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что последний отказался, о чем составлен протокол.

Таким образом, Алханов Н.А. не выполнив законные требования уполномоченного должностного лица инспектора ДПС группы №3 ОР ДПС ГИБДД МО МВД России «Нижневартовский» Сидорова В.П. о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Правительством РФ от 13.10.1993 года № 1090 о том, что «Водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц уполномоченных на осуществление Федерального надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения».

При ознакомлении с материалами уголовного дела Алханов Н.А. в присутствии защитника заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства (том 2 л.д. 44 - 48).

В судебном заседании при разрешении заявленного Алхановым Н.А. ходатайства, после изложения государственным обвинителем предъявленного ему обвинения, подсудимый Алханов Н.А. показал, что предъявленное обвинение ему понятно, с предъявленным обвинением он согласен, поддерживает ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, которое заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства он осознает.

В судебном заседании защитник подсудимого адвокат Плохотникова Г.О. подтвердила проведение консультации с подсудимым и добровольность заявленного им ходатайства, а так же поддержала ходатайство подсудимого.

Государственный обвинитель полагал предъявленное подсудимому обвинение обоснованным и согласился на особый порядок судебного разбирательства по настоящему делу.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Алханов Н.А., предъявлено ему обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и постановляет приговор без проведения судебного разбирательства, поскольку государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а наказание за совершенное Алхановым Н.А. преступление не превышает десяти лет лишения свободы.

Мировой судья квалифицирует умышленные действия подсудимого Алханова Н.А. как преступление, предусмотренное статьей 264.1 УК РФ – управление автомобилем, лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

По результатам рассмотрения дела мировым судьей основания для постановления приговора без назначения наказания или освобождения подсудимого Алханов Н.А. от наказания не установлены.

При назначении наказания Алханову Н.А. в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется положительно, к административной ответственности не привлекался, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, ранее не судим, впервые совершил умышленное преступление небольшой тяжести, вину признал полностью, в содеянном раскаялся.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимому Алханову Н.А., мировой судья признает в соответствии с пунктом Г ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие у него малолетнего ребенка (том 2 л.д. 70).

Обстоятельств отягчающих наказание подсудимому мировым судьей не усматривается.

А так же мировой судья не находит оснований для применения по настоящему уголовному делу положений ст. 64 УК РФ и назначения Алханову Н.А. наказания более мягкого, чем предусмотрено за данное преступление, поскольку исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, не имеется.

Определяя Алханову Н.А. размер наказания за совершенное преступление, мировой судья руководствуется положением части 5 ст. 62 УК РФ, то есть назначает наказание в размере не более 2/3 размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Учитывая данные о личности подсудимого и требования ч. 2 ст. 43 УК РФ о том, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления виновного лица и предупреждения совершения новых преступлений, учитывая влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия его жизни, мировой судья полагает справедливым назначить Алханову Н.А. наказание за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, в виде штрафа, размер которого определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденного, с учетом возможности получения им заработной платы или иного дохода и устанавливается судом в минимальном размере, предусмотренном санкцией ст. 264.1 УК РФ.

Кроме того, с учетом характера совершенного гр-ном Алхановым Н.А. преступления, суд в качестве дополнительного наказания назначает лишение права заниматься определенной деятельностью в виде лишения права управления транспортными средства на срок, предусмотренный санкцией ст. 264.1 УК РФ

В силу положений ст.ст. 97, 99, 102, 255, п. 10 ст. 308 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации, суд оставляет без изменения избранную в отношении подсудимого Алханова Н.А. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства – автомашину автомобиль «\*\*» государственный регистрационный номер \*\* регион \*\* с ключом и брелком от сигнализации, свидетельство о регистрации транспортного средства \*\*, в соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 81 УПК РФ, подлежит оставлению в распоряжении законного владельца – гр-на М.М.

Вещественные доказательства – куртка темно – синего цвета и джинсовые брюки темно – синего цвета, в соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 81 УПК РФ, подлежит оставлению в распоряжении законного владельца – гр-на Алханова Н.А.

В соответствии с п. 5 ч. 3 ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства – съемный накопитель с видеозаписью, подлежит оставлению при уголовном деле в течение всего срока хранения самого уголовного дела.

В соответствии с п. 10 ст. 316 УПК РФ, судебные издержки взысканию с подсудимого Алханова Н.А. не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 302, 304, 308, 309, ч.ч. 7, 8 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

Алханова Н.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 200 000 (двести тысяч) руб. 00 коп. с лишением права заниматься определенной деятельностью в виде лишения права управления транспортными средствами на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Меру пресечения Алханову Н.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства – 1) автомашину автомобиль «\*\*» государственный регистрационный номер \*\* регион \*\* с ключом и брелком от сигнализации, свидетельство о регистрации транспортного средства \*\*, оставить в распоряжении законного владельца гр-на М.М.; 2) вещественные доказательства - куртку темно – синего цвета и джинсовые брюки темно – синего цвета, оставить в распоряжении законного владельца осужденного Алханова Н.А.; 3) съемный накопитель с видеозаписью, хранить при уголовном деле, в течение всего срока хранения самого уголовного дела.

Процессуальные издержки по уголовному делу – оплату участия адвокатов в ходе предварительного расследования в сумме 6 600 (шесть тысяч шестьсот) руб. 00 коп. отнести за счет государства.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нижневартовский районный суд ХМАО-Югры через мирового судью вынесшего приговор, с соблюдением требований статьи 317 УПК РФ, в течение 10 дней со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Савченко М.П.

СОГЛАСОВАНО:

Мировой судья

Савченко М.П.