# **дело № 1-21-2301/2017**

# ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 апреля 2017 года города Покачи.

Мировой судья судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Савченко М.П. (ХМАО – Югра г.Покачи ул.Таежная, 18),

при секретаре Ипатовой В.С.,

с участием государственного обвинителя прокурора города Покачи ХМАО – Югра Ковалева Р.Р.,

защитника адвоката Плохотниковой Г.О., предоставившей удостоверение предоставившей удостоверение № 598 выданное 26 октября 2004 года и ордер № 24 от 12 апреля 2017 года,

подсудимого Рамазанова М.Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

**Рамазанова М.Т.** \*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 167 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Рамазанов М.Т. умышленно повредил имущество гр-ки А.В., повлекшее причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах:

Рамазанов М.Т. 25 декабря 2017 года около 09 час. 00 мин., находясь по месту своего проживания в квартире № \* дома № \* по ул.\*\* в г.Покачи Ханты – Мансийского автономного округа Югры, в ходе конфликта возникшего на почве личных неприязненных отношений с В., имея умысле направленный на повреждение чужого имущества, взяв с кровати в зальной комнате указанной квартиры ноутбук марки «Acer», принадлежащий гр-ке А.В. и действуя из иной личной заинтересованности, переломив руками корпус данного ноутбука на две части, умышленно повредил, тем самым привел ноутбук марки «Acer», в негодность, стоимость которого согласно заключения эксперта № 169/Н от 17 марта 2017 года составляет 7 803 руб. 00 коп.

Своими противоправными действиями Рамазанов М.Т. умышленно повредил имущество А.В., причинив последней значительный имущественный ущерб в размере 7 803 руб. 00 коп.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Рамазанов М.Т. в присутствии защитника заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства (л.д. 116-118).

В судебном заседании при разрешении заявленного Рамазановым М.Т. ходатайства, после изложения государственным обвинителем предъявленного ему обвинения, подсудимый Рамазанов М.Т. показал, что предъявленное обвинение ему понятно, с предъявленным обвинением он согласен, поддерживает ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, которое заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства он осознает.

В судебном заседании защитник подсудимого адвокат Плохотникова Г.О. подтвердила проведение консультации с подсудимым и добровольность заявленного им ходатайства, а так же поддержала ходатайство подсудимого.

Потерпевшая А.В. сообщила суду о своем согласии на постановлении по уголовному делу в отношении Рамазанова М.Т. приговора без проведения судебного разбирательства, просила рассмотреть дело в её отсутствие, а так же сообщила, что каких либо претензий к подсудимому она не имеет и назначение наказания оставила на усмотрение суда.

Мировой судья, приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, предъявлено ему обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и выносит приговор без проведения судебного разбирательства, поскольку государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а наказание за инкриминируемое Рамазанову М.Т. преступление не может не превышать десяти лет лишения свободы.

Умышленные действия Рамазанова М.Т. квалифицируются мировым судьей как преступление, предусмотренное частью 1 статьи 167 Уголовного Кодекса Российской Федерации – умышленное повреждение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба.

Мировым судьей не установлены основания для постановления приговора без назначения наказания или освобождения Рамазанова М.Т. от уголовной ответственности.

При назначении наказания Рамазанову М.Т., в соответствии с требованиями ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, которое совершено Рамазановым М.Т. с прямым умыслом и в соответствии с положениями ч. 2 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относится к категории небольшой тяжести.

При определении меры ответственности суд учитывает личность Рамазанова М.Т., который по месту жительства и работы характеризуется положительно (л.д. 81, 92, 96), однократно привлекался к административной ответственности (л.д. 93), на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д. 100), ранее не судим (л.д. 88-90).

При назначении Рамазанову М.Т. наказания суд учитывает также следующее.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому Рамазанову М.Т., мировой судья признает в соответствии с пунктом И ч. 1 ст. 61 УК РФ – активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а так же в соответствии с пунктом К ч. 1 ст. 61 УК РФ – добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления (л.д. 28-30).

Обстоятельств, отягчающих наказание Рамазанову М.Т. в соответствии со ст. 63 УК РФ, мировым судьей не усматривается.

Мировой судья, назначая наказание Рамазанову М.Т., учитывает данные о личности подсудимого, требования ч. 2 ст. 43 УК РФ о том, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления виновного лица и предупреждения совершения новых преступлений, учитывает влияние наказания на исправление осужденного, на условия его жизни, имущественное и семейное положение, учитывая все установленные обстоятельства, мировой судья полагает справедливым назначить Рамазанову М.Т. наказание за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, в виде штрафа.

А так же мировой судья не находит оснований для применения по настоящему уголовному делу положений ст. 64 УК РФ и назначения Рамазанову М.Т. наказания более мягкого, чем предусмотрено за данное преступление, поскольку исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, не имеется.

Определяя Рамазанову М.Т. размер наказания за совершенное преступление, мировой судья руководствуется положением части 5 ст. 62 УК РФ, то есть назначает наказание в размере не более 2/3 размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

В силу положений ст.ст. 97, 99, 102, 255, п. 10 ст. 308 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации, суд оставляет без изменения избранную в отношении подсудимого Рамазанова М.Т. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по настоящему гражданскому делу не заявлен.

В соответствии с п. 4 ч.3 ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство - ноутбук марки «Acer», как поврежденное имущество, находящееся на ответственном хранении у потерпевшей А.В., подлежит оставлению у законного владельца гр-ки А.В.

В соответствии с ч. 10 ст.316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 302, 304, 308, 309, ч.ч.7,8 ст.316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

**Рамазанова М.Т.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 167 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание **в виде штрафа в размере 8 000 (восемь тысяч) руб. 00 коп.**

Меру пресечения Рамазанову М.Т. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство по уголовному делу - ноутбук марки «Acer», оставить в распоряжении у законного владельца потерпевшей А.В.

Процессуальные издержки по уголовному делу – оплату участия адвоката в ходе предварительного расследования в сумме 7 700 (семь тысяч семьсот) руб. 00 коп. отнести за счет государства.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нижневартовский районный суд ХМАО-Югры через мирового судью вынесшего приговор, с соблюдением требований статьи 317 УПК РФ, в течение 10 дней со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: подпись.

Копия верна.

Мировой судья Савченко М.П.

СОГЛАСОВАНО:

Мировой судья

Савченко М.П.