Дело №1-21-1403/2017

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон**

24 января 2017 года г.п. Федоровский Сургутский район

Мировой судья судебного участка № 3 Сургутского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа–Югры Гоман В.А., с участием:

государственного обвинителя помощника прокурора Сургутского района Педанева С.А.,

защитника - адвоката Кашиной Н.А., представившей удостоверение №\* от \* года и ордер № \* от \* года,

потерпевшей «1»,

подсудимого Макян Д.Э.,

при секретаре Борисовой Л.М., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Макян Д.Э, \* года рождения, уроженца \*, гражданина \*, имеющего \* образование, \*, \*, \*, зарегистрированного по адресу: \*, проживающего по адресу: \*, несудимого, не содержащегося по данному делу под стражей, имеющего меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 116, ст. 116 Уголовного кодекса РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами дознания Макян Д.Э. обвиняется в том, что 08 ноября 2016 года около 07 часов 30 минут, находясь в квартире №\* дома №\* по \* Сургутского района ХМАО-Югры, умышленно, с целью причинения физической боли и телесных повреждений, нанес правой ногой один удар в область правого колена, один удар в область правого бедра и один удар ногой в область левой голени супруге «1», причинив своими действиями последней физическую боль и согласно заключения судебно-медицинской экспертизы №\* от 21.11.2016 года телесные повреждение кровоподтеки в н/3 правого бедра, в области правого коленного сустава, в н/3 левой голени - у гражданки «1», которые относятся к телесным повреждениям, не причинившим вред здоровью.

Таким образом, Макян Д.Э. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ - нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 настоящего кодекса, в отношении близких лиц.

Кроме того, органами дознания Макян Д.Э. обвиняется в том, что 12 ноября 2016 года около 10 часов 30 минут, находясь в квартире №\* дома №\* по \* Сургутского района ХМАО-Югры, умышленно, с целью причинения физической боли и телесных повреждений, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, нанес кулаком правой руки два удара по голове и один удар по лицу слева в область скулы своей супруге «1», причинив своими действиями последней физическую боль.

Таким образом, Макян Д.Э. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ - нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 настоящего кодекса, в отношении близких лиц.

В судебном заседании потерпевшая «1» заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым Макян Д.Э. Пояснила, что Макян Д.Э. принес ей свои извинения. По ее решению, в целях возмещения вреда, Макян Д.Э. купил ей сотовый телефон. В настоящее время Макян Д.Э. исправился и у них в семье все хорошо. Предпринятых Макян Д.Э. действий для примирения ей достаточно, она его простила.

Подсудимый Макян Д.Э. суду пояснил, что обвинение ему понятно, вину признает полностью, раскаялся, с прекращением уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей согласился. У потерпевшей он попросил прощения, вред загладил, купил ей сотовый телефон, и они померились.

Защитник – адвокат Кашина Н.А. возражений против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон не имела.

Государственный обвинитель помощник прокурора Сургутского района Педанев С.А. возражал против прекращения уголовного дела в отношении Макян Д.Э., в связи с примирением сторон, поскольку полагал, что освобождение Макян Д.Э. от уголовной ответственности не будет способствовать целям и задачам уголовного судопроизводства.

Выслушав стороны, изучив и проанализировав материалы дела, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Макян Д.Э. в связи с примирением потерпевшего с подсудимым.

Действия Макян Д.Э. по обоим эпизодам суд квалифицирует по ст. 116 Уголовного кодекса Российской Федерации – нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 настоящего кодекса, в отношении близких лиц.

Подсудимый Макян Д.Э. ранее не судим, совершил преступление, относящееся согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации к категории небольшой тяжести, имеет постоянное место жительства, по месту жительства характеризуется \*, \*. Макян Д.Э. не возражает против прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей, которая ходатайствует о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, претензий к нему потерпевшая не имеет, вред Макян Д.Э. заглажен.

Таким образом, соблюдены все условия, предусмотренные ст. 76 УК РФ для освобождения подсудимого от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

Суд, принимая решение о прекращении уголовного дела по данному основанию, считает, что данное решение не нарушает права и законные интересы, как потерпевшей, общества, государства, так и самого подсудимого.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации - суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное преследование в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных ст. 25 УПК РФ.

По делу имеются процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения адвокату.

В соответствии ч. 1 ст. 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счёт средств федерального бюджета.

Таким образом, исходя из положений ч. 1 ст. 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации судья не вправе возложить обязанность по возмещению расходов, относящихся к процессуальным издержкам, на обвиняемого, поскольку в отношении него не был постановлен обвинительный приговор.

Принимая во внимание, что в отношении Макян Д.Э. не постановлялся обвинительный приговор, то на него не может быть возложена обязанность по возмещению расходов, относящихся к процессуальным издержкам.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Макян Д.Э., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 116, ст. 116 Уголовного кодекса РФ прекратить в связи с примирением потерпевшего с подсудимым.

Меру пресечения «подписку о невыезде и надлежащем поведении» - отменить после вступления постановления в законную силу.

Процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения адвокату подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Сургутский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа–Югры в течение 10 суток со дня вынесения, через мирового судью судебного участка №3 Сургутского судебного района ХМАО-Югры.

Мировой судья В.А. Гоман