дело № 1-18-1703/2025

УИД 86MS0034-01-2025-003135-55

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Когалым «15» сентября 2025 года

 Мировой судья судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Филяева Е.М.,

при секретаре Макаровой Е.А.,

с участием государственного обвинителя –помощника прокурора города Когалыма Герасимова С.А.,

потерпевшего Ш.В.В.,

защитника - адвоката Корсунской О.И., представившей ордер № 50 от 11.09.2025, удостоверение № 347 от 09.12.2002

подсудимого Антипина Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке материалы уголовного дела в отношении Антипина Юрия Владимировича, \* года рождения, уроженца г\*, гражданина РФ, зарегистрированного по адресу: \*, проживающего по адресу: \*, имеющего средне-специальное образование, работающего \*, не военнообязанного, холостого, не имеющего несовершеннолетних детей, не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного [ч.1 ст.139](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1581) УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

 Подсудимый Антипин Ю.В. обвиняется в незаконном проникновении в жилище, против воли проживающего в нём лица при следующих обстоятельствах: 10 июля 2025 года до 09 часов 10 минут, более точное время в ходе предварительного следствия не установлено, Антипин Ю.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения прибыл к квартире К.М.В., расположенной по адресу: \*, куда последняя его впустила. Однако, прибывшие родители К.М.В. – Ш.В.В. и Ш.Н.Ю., будучи недовольными, что в их квартире находится Антипин Ю.В. выгнали его и запретили заходить к ним в квартиру. В этот момент у Антипина Ю.В. возник умысел на незаконное проникновение в жилище Ш.В.В., против его воли и согласия. Реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище Ш.В.В., против его воли, 10.07.2025 в период времени с 09 час 10 мин. по 09 час. 30 мин., более точное время в ходе предварительного следствия не установлено, Антипин Ю.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, действуя умышленно, осознавая, что своими действиями грубо нарушает право Ш.В.В., предусмотренное ст. 25 Конституции Российской Федерации, согласно которой жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающего в нём лица, иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения, и желая этого, незаконно, против воли Ш.В.В., без согласия проживающих в квартире лиц, подставив в балкону велосипед и воспользовавшись тем, что окно балкона квартиры, расположенной по адресу: у\* открыто залез на балкон и прошел в квартиру Ш.В.В., тем самым умышленно, незаконно проник в жилище последнего. В ходе совершения своих действий Антипин Ю.В. осознавал общественную опасность своих действий, предвидел наступление общественно опасных последствий, знал, что проникает в чужое жилище незаконно, при отсутствии воли и согласия проживающего в нём лица.

В судебном заседании потерпевший Ш.В.В. пояснил, что Антипин Ю.В. принес ему извинения, ему как потерпевшему этого достаточно, претензий к подсудимому Антипину Ю.В. он не имеет, просит прекратить производство по уголовному делу в отношении Антипина Ю.В. в связи с примирением сторон.

Подсудимый Антипин Ю.В. вину полностью признал, в содеянном раскаялся, принес извинения потерпевшему, не возражал против прекращении уголовного дела за примирением сторон. Последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

Защитник-адвокат Корсунская О.И. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Антипина Ю.В. в связи с примирением с потерпевшим, поскольку потерпевший Ш. В.В. принял извинения Антипина Ю.В. и ему этого достаточно.

Государственный обвинитель Герасимов С.А. не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку все требования, предусмотренные ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации для прекращения уголовного дела, в связи с примирением с потерпевшим, соблюдены.

Суд, выслушав мнение лиц, участвующих в деле, по заявленному защитником ходатайству, изучив материалы характеризующие личность подсудимого Антипина Ю.В., приходит к следующему.

В соответствии со ст.25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный вред.

По правилам [ч. 2 ст. 239](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/23902) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных [статьями 25](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/25) и [28](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/28) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, по ходатайству одной из сторон.

Согласно [ч. 2 ст. 15](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1502) Уголовного кодекса Российской Федерации преступление, квалифицируемое по [ч. 1 ст. 139](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/13901) Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Из данных о личности Антипина Ю.В. следует, что на учете у врачей психиатра и нарколога он не состоит (л.д. 97), по месту регистрации участковым уполномоченным ОМВД России по городу Когалыму характеризуется с отрицательной стороны, на профилактическом учете не состоит (л.д. 104), согласно сведений ИЦ УМВД России по ХМАО - Югре, ГИАЦ МВД России Антипин Ю.В. непогашенных и неснятых судимостей не имеет (л.д. 99-100), трудоустроен, загладил причиненный преступлением вред.

В ходе судебного разбирательства установлено, что подсудимый Антипин Ю.В. примирился с потерпевшим Ш. В.В., в связи с чем потерпевший просит прекратить уголовное дело, поскольку не желает привлекать Антипина Ю.В. к уголовной ответственности.

 Учитывая поведение подсудимого Антипина Ю.В. после совершенного преступления, который раскаялся в содеянном и принес свои извинения, последние приняты потерпевшим и ему этого достаточно, суд считает, что для восстановления социальной справедливости, а также исправления Антипина Ю.В. и предупреждения совершения им преступлений, не требуется назначения наказания, поскольку совершенное Антипиным Ю.В. преступление, исходя из обстоятельств его совершения, не представляет собой значительной общественной опасности, направлено исключительно против личных неимущественных прав потерпевшего, который претензий к подсудимому в настоящее время не имеет.

Суд учитывает мнение потерпевшего, поскольку в соответствии с п.1 ч.1 ст.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов потерпевших от преступлений. Потерпевший Ш.В.В. считает, что причиненный преступлением ущерб возмещен, вред заглажен.

Препятствий для прекращения уголовного дела суд не находит, обстоятельств, свидетельствующих о невозможности прекращения уголовного дела в материалах дела не содержится и в ходе судебного разбирательства сторонами не представлено.

В соответствии с [абз. 2 п. 2.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/70404388/entry/21002) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" под заглаживанием вреда ([часть 1 статьи 75](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/7501), [статья 76.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/762) Уголовного кодекса Российской Федерации) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Как следует из п. 9 и п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 (ред. от 29.11.2016) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" следует, что в соответствии со [ст. 76](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/76) УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда; под заглаживанием вреда для целей [ст. 76](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/76) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Таким образом, совокупность вышеуказанных обстоятельств, свидетельствует о соблюдении всех условий и наличии оснований, предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законами, для возможности прекращения уголовного дела в отношении Антипина Ю.В. в связи с примирением сторон.

Каких-либо сведений о том, что потерпевший Ш.В.В. выразил своё волеизъявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым под давлением, судом не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

В связи с прекращением уголовного преследования мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении подсудимого Антипина Ю.В. подлежит отмене после вступления постановления в законную силу.

В соответствии со  [ст. 131](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/131), ч.1 ст. 132, [ч. 10 ст. 316](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/31610),  УПК РФ процессуальные издержки по делу подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета в сумме, установленной отдельным постановлением.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 239, 254, 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

уголовное дело по обвинению Антипина Юрия Владимировича в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК РФ, прекратить на основании ст.25 УПК РФ, ст.76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим, освободив его от уголовной ответственности.

Меру пресечения Антипину Ю.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу оставить прежней, по вступлению постановления в законную силу отменить.

В соответствии с [ч. 10 ст. 316](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/31610) УПК РФ освободить Антипина Ю.В. от процессуальных издержек, связанных с оплатой вознаграждения адвоката.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в апелляционном порядке в Когалымский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью в течение пятнадцати суток со дня вынесения.

Мировой судья: подпись

КОПИЯ ВЕРНА

Мировой судья Филяева Е.М.

Подлинник постановления подшит в материалах уголовного дела № 1-18-1703/2025 судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа –Югры