Дело № 1-16-2102/2025

86MS0042-01-2025-001039-02

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

г. Нижневартовск 17 марта 2025 года

Мировой судья судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, и.о. мирового судьи судебного участка № 2 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Вдовина О.В.

при секретаре Лебедевой М.В.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора г. Нижневартовска Гильдебранд В.О.,

подсудимого Антипина А.В.,

защитника Фатыхова Р.Ф., представившего удостоверение № …, выданное 23.12.2015 года и ордер № 26 от 17.03.2025 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела № 1-16-2102/2025 в отношении

**Антипина Александра Васильевича**, … года рождения, уроженца …, гражданина РФ, неженатого, невоеннообязанного, со средним образованием, работающего в …, зарегистрированного и проживающего по адресу: г. …, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Антипин А.В., 20.10.2024 в период времени с 18 часов 19 минут по 18 часов 28 минут, находясь в ТРЦ «Югра-Молл» в помещении торгового зала магазина ООО «ДНС Ритейл», расположенного по адресу: ХМАО-Югра, город Нижневартовск, улица Кузоваткина, дом 17, имея преступный умысел, направленный на совершение тай­ного хищения чужого имущества, а именно, товарно-материальных ценно­стей, принадлежащих ООО «ДНС Ритейл», и реализуя его, умышленно, тай­но, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и не может воспрепятствовать его пре­ступным намерениям, осознавая незаконность и противоправность своих дей­ствий, из торгового зала магазина ООО «ДНС Ритейл», тайно со стеллажей открытого типа, умышленно похитил: построитель лазерных плоскостей (лазерный уровень) ADA Cube 360 Ultimate Edition в количестве одной штуки, стоимостью 6643 рубля 00 копеек, принадлежащие ООО «ДНС Ритейл», который поместил в левый карман надетых на нем брюк и не имея намерений расплатиться за товар, с похищенным имуществом скрылся с места преступления, распорядившись им по своему усмотрению, причинив своими преступными действиями ООО «ДНС Ритейл» имущественный вред на общую сумму 6643 рубля 00 копеек.

Действия Антипина А.В. органом предварительного расследования были квалифицированы по ч.1 ст. 158 УК РФ.

При ознакомлении с материалами уголовного дела в стадии досудебного производства в порядке, предусмотренном ст.217 УПК РФ Антипин А.В., согласившись с предъявленным обвинением, в присутствии защитника заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства уголовного дела, предусмотренного главой 40 УПК РФ.

Представитель потерпевшего Епешин Д.М. в судебное заседание не явился, предоставил заявление, в котором просил рассмотреть в его отсутствие, на постановление приговора без проведения судебного разбирательства согласен.

В судебном заседании подсудимый Антипин А.В. после оглашения обвинения поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что обвинение ему понятно и он полностью с ним согласен. Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено им добровольно, после консультации с защитником и он полностью его поддерживает. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства он осознает. В содеянном вину признает полностью и раскаивается.

Государственный обвинитель и защитник не возражают против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Мировой судья находит обвинение обоснованным, где вина Антипина А.В. подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, преступление в совершении которого обвиняется Антипин А.В. относится к категории небольшой тяжести. Таким образом, соблюдены все необходимые для этого условия, позволяющие рассмотреть уголовное дело в особом порядке судопроизводства.

Придя к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается по делу собранными доказательствами, учитывая мнение государственного обвинителя, представителя потерпевшего, подсудимого и защитника, исследовав материалы дела, мировой судья считает возможным применить особый порядок принятия судебного решения, поскольку условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ст. 314 УПК РФ соблюдены.

Мировой судья квалифицирует действия Антипина А.В. по ч.1 ст. 158 УК РФ- кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, предусмотренным ч.2 ст. 61 УК РФ мировой судья относит: раскаяние виновного, которое выражается в осознании своей вины, его полном признании и даче последовательных признательных показаний в ходе дознания, а также состояние здоровья .

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, мировой судья не усматривает.

При назначении наказания подсудимому, мировой судья учитывает необходимость соответствия характера и степени общественной опасности преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, обстоятельствам его совершения и личности виновного: с обвинением согласен, вину признал полностью и раскаялся в содеянном, что нашло подтверждение в судебном заседании, характеризуется положительно, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит.

Руководствуясь ст.ст. 6 и 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, целями и задачами наказания, учитывая влияние назначенного наказания на исправление осужденного, исходя из степени тяжести содеянного им, наличие обстоятельств, смягчающих и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, а также учитывая цели исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, условия его жизни, его имущественное положение, с учетом личности виновного, мировой судья полагает справедливым назначить подсудимому за совершенное им преступление, наказание, не связанное с лишением свободы, в виде штрафа.

По мнению мирового судьи, назначение Антипину А.В. именно такого вида наказания будет являться справедливым, соответствовать содеянному, позволит обеспечить исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений, в результате чего наказание достигнет своей цели в исправлении осужденного.

При этом мировой судья считает, что наказание подсудимому следует назначить по правилам ч. 5 ст. 62 УК РФ.

Мировым судьей не установлено наличие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, личности виновного, существенно уменьшающих общественную опасность совершенного преступления и как следствие этого, наличие возможности применения к подсудимому ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации.

С учетом фактических обстоятельств совершения преступления, и степени его общественной опасности, оснований изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, а также для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, мировой судья не находит.

Меру пресечения Антипину А.В. –до вступления приговора в законную оставить прежней- подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Оснований для прекращения уголовного дела не имеется.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Процессуальные издержки должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета, поскольку при особом порядке судебного разбирательства, согласно ч.10 ст. 316 УПК РФ, суммы, выплаченные адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, вне зависимости от стадий уголовного судопроизводства взысканию с осужденного не подлежат.

В соответствии со ст.ст. 81-82 УПК РФ следует разрешить судьбу вещественных доказательств.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

**Антипина Александра Васильевича** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в соответствии со ст. 46 УК РФ, в виде штрафа в размере 10000 (десяти тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате в УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре), единый казначейский счет: 40102810245370000007, казначейский счет 03100643000000018700, лицевой счет 04871342940, РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре, г. Ханты-Мансийск, БИК 007162163, ОКТМО 71875000, ИНН 8601010390, КПП 860101001, КБК 18811603121010000140, единый уникальный номер уголовного дела: 12401711020036802, УИН:18858625020480368025.

Меру пресечения Антипину А.В. подписку о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу оставить прежней.

Вещественные доказательства: диск с видеозаписью событий, произошедших 20.10.2024 года-хранить в уголовном деле, лазерный уровень и коробку- оставить представителю потерпевшего по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Нижневартовский городской суд Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения, через мирового судью судебного участка №2 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и поручать осуществление защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

…

Мировой судья

Судебного участка №1 О.В.Вдовина

…