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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«30» июля 2025 года город Когалым

Мировой судья судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Филяева Е.М.,

при секретаре Макаровой Е.А.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора города Когалыма Герасимова С.А.,

представителя потерпевшего Щ.С.С.,

защитника - адвоката Сафарова Д.Н., представившего удостоверение № 885 от 20.08.2009, ордер № 92 от 14.07.2025,

подсудимого Мургузова Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства материалы уголовного дела в отношении Мургузова Тахир Аскер оглы, \* года рождения, уроженца \*, гражданина Республики Азербайджан, временно зарегистрированного и проживающего по адресу: \*, имеющего среднее образование, не работающего, военнообязанного, женатого, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, несудимого, находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного  [ч.1 ст.158](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1581) УК РФ

У С Т А Н О В И Л:

Мургузов Т.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах: 15 января 2025 года около 15 часов 00 минут Мургузов Т.А. находясь на участке местности, расположенном по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ –Югра, г.Когалым, ул. Озерная, д.5, на своем рабочем автомобиле марки \* государственный регистрационный номер \*, где у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, а именно имущества, принадлежащего ООО «ц», ошибочно загруженного в его автомобиль при погрузке иной продукции. Реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, находясь на участке местности, расположенном по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ –Югра, г.Когалым, ул. Озерная, д.5, около 15 часов 00 минут 15 января 2025 года Мургузов Т.А. имея свободный доступ к кабелю силовому КГ-ХЛ 4х6-220/380В-3 в количестве 123 метра на деревянной катушке, осознавая общественную опасность и противоправный характер совершаемых им действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба собственнику, действуя умышленно, из корыстных побуждений, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, похитил кабель силовой КГ-ХЛ 4х6-220/380В-3 в количестве 123 метра на деревянной катушке, на общую сумму 103076 рублей 46 копеек, принадлежащий ООО «ц», тем самым Мургузов Т.А. распорядился имуществом по своему усмотрению, причинив ООО «ц» материальный ущерб на указанную сумму. В дальнейшем Мургузов Т.А. проехал на участок местности расположенный у заправочной станции «Лукойл» по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ –Югра, г.Когалым, ул. Повховское шоссе, д.4, где стал предлагать проезжающим водителям приобрести у него указанную продукцию и таким образом продал ее неустановленному лицу по цене 15000 рублей.

Таким образом своими умышленными действиями Мургузов Тахир Аскер оглы совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 158 УК РФ.

В судебном заседании подсудимый Мургузов Т.А. виновным себя в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ признал и поддержал заявленное им после консультации с защитником при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства и постановлении приговора без исследования доказательств по уголовному делу.

Защитник – адвокат Сафаров Д.Н. поддержал ходатайство подсудимого.

Государственный обвинитель помощник прокурора г. Когалыма Герасимов С.А., представитель потерпевшего Щ.С.С. не возражали против рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Судом установлено, что подсудимому Мургузов Т.А. обвинение понятно и он полностью согласен с обвинением, вину признает и раскаивается, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено подсудимым после консультации с защитником, подсудимому разъяснены и он полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства по уголовному делу.

Придя к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Мургузов Т.А. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд квалифицирует действия Мургузова Т.А. по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации **-** кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В ходе судебного разбирательства защитником заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Мургузова Т.А. с освобождением от уголовной ответственности и назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в порядке статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку ранее он не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину в совершении инкриминируемого ему деяния при вышеуказанных обстоятельствах признает в полном объеме, раскаивается в содеянном, загладил причиненный потерпевшему ущерб в полном объеме.

Подсудимый Мургузов Т.А. согласен с ходатайствам о прекращении уголовного дела, в связи с назначением меры уголовно - правового характера в виде судебного штрафа, заявленным его защитником. Он понимает, что в случае удовлетворения ходатайства, дело будет прекращено по нереабилитирующим основаниям, вину признает, раскаивается, причиненный ущерб возместил в полном объеме.

Государственный обвинитель возражал против освобождения подсудимого от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, указав, что прекращение производства по делу по указанным основаниям не достигнет принципа и цели уголовного наказания.

Представитель потерпевшего Щербина С.С. разрешение вопроса о прекращении уголовного дела и назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа оставил на усмотрение суда, пояснив, что претензий к подсудимому не имеет, ущерб причиненный преступлением возмещен в полном объеме.

Выслушав мнение лиц, участвующих в рассмотрении дела, исследовав материалы дела характеризующие личность подсудимого и доводы ходатайства, суд приходит к следующему.

Доказательства, собранные по уголовному делу, получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, являются допустимыми, относимыми и достаточными для вывода о совершении Мургузовым Т.А. преступления, предусмотренного [ч.1 ст.158](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1581) УК РФ, которое согласно [ст.15](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/15) УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причинённый преступлением вред.

В соответствии со [ст. 251 УПК РФ суд по собственной инициативе,](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/251)или по ходатайству лиц участвующих в деле, в порядке, установленном настоящим

[Кодексом](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/0), в случаях, предусмотренных ст.76.2 УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причинённый преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Согласно [п. 16.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/70404388/entry/161) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 2 п. 2.1 [Постановления](https://msud.garant.ru/#/document/70404388/entry/0)

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", под заглаживанием вреда применительно к ст.76.2 УК РФ понимается имущественная, в том числе денежная компенсация морального вреда, принесение извинений потерпевшему, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Из материалов уголовного дела следует, что подсудимый ранее привлекался к уголовной ответственности, судимости сняты и погашены в установленном законом порядке (л.д. 114 ), вину признал и раскаялся в содеянном; на учете у врача психиатра и у врача нарколога не состоит (л.д. 130-131); имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка; по месту жительства УУП ОМВД России г. Когалыму характеризуется удовлетворительно, со стороны соседей жалобы о ненадлежащем поведение не поступали, в употреблении спиртных напитков замечен не был, привлекался к уголовной ответственности, на профилактических учетах в ОМВД России по г. Когалыму не состоит (л.д. 138); причиненный ущерб ООО «ц»» возместил в полном объеме; отягчающих наказание обстоятельств не установлено.

В ходе судебного заседания судом установлено, что подсудимый ущерб возместил, в содеянном раскаялся. Иного возмещения вреда представитель потерпевшего не требует. Следует учесть, что возможные способы возмещения ущерба и заглаживания причиненного преступлением вреда законом не ограничены. Вред, причиненный преступлением, может быть возмещен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям. При таких обстоятельствах, по мнению суда, с учетом тяжести совершенного преступления, обстоятельств его совершения, предпринятых подсудимым мер, направленных за заглаживание вреда, могут быть признаны в данном конкретном случае достаточными и соразмерными содеянному, в связи с чем имеются основания для удовлетворения ходатайства о прекращения производства по уголовному делу.

В соответствии с [ч.1 ст.4463](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/44631) УПК РФ если в ходе судебного производства по уголовному делу будут установлены основания, предусмотренные [статьей 251](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/2510) настоящего Кодекса, суд одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования разрешает вопрос о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В этом случае суд выносит постановление или определение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в котором указывает размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, требования уголовного и уголовно-процессуального закона, учитывая возмещение причиненного ущерба, фактические обстоятельства дела, с которыми согласился подсудимый, суд считает, что имеются все основания для прекращения уголовного дела в отношении Мургузова Т.А. по основанию, предусмотренному  ст. 251 УПК РФ и его освобождению от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

При решении вопроса о размере судебного штрафа суд учитывает положения [ст. 104.5](https://msud.garant.ru/#/document/765574988/entry/1045) УК РФ, согласно которой судебный штраф не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части [настоящего Кодекса](https://msud.garant.ru/#/document/765574988/entry/0). Также размер судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения подсудимого Мургузова Т.А., который официально не трудоустроен, его ежемесячный доход составляет 40000 - 50000 рублей, кредитных обязательств  не имеет, имеет на иждивении одного несовершеннолетнего ребёнка, а также с учетом трудоспособного возраста подсудимого и возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода, и считает разумным и справедливым назначение ему судебного штрафа в размере 30 000 рублей.

Нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства не конкретизируют срок, в течение которого лицом должен быть уплачен судебный штраф, но при этом указывают на его разумность, в связи с чем, суд полагает необходимым установить срок для уплаты назначенного судебного штрафа Мургузову Т.А. в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств по делу, суд разрешает в соответствии с положениями части 3 статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежнюю до вступления постановления в законную силу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 76.2, 104.4, 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьями 251, 4463 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

ходатайство защитника Сафарова Д.Н. о прекращении уголовного дела в отношении Мургузова Т.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного  ч.1 ст. 158 УК РФ, в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Мургузова Тахир Аскера оглы, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного [ч.1 ст.158](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1581) УК РФ на основании [ст. 251 УПК РФ.](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/251)

Освободить Мургузова Тахир Аскера оглы в соответствии со ст. 762 УК РФ от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного [ч.1 ст.158](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1581) УК РФ и назначить меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Установить Мургузову Т.А. срок уплаты судебного штрафа в течение шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить, что сведения об уплате судебного штрафа необходимо представить судебному приставу-исполнителю либо мировому судье в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Реквизиты для перечисления уголовного штрафа:

- Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре)

ИНН - 8601010390

КПП - 860101001

счет №40101810565770510001

Банк: РКЦ Ханты-Мансийск // УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу- Югре г. Ханты-Мансийск

БИК -047162000, КБК 18811621010016000140

Код ОКТМО - 7188300012

УИН 18858624100540525084

Разъяснить Мургузову Т.А., что в соответствии с ч.2 ст.104.2 УК РФ, в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок, судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части [Уголовного кодекса](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/0) РФ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по вступлению постановления в законную силу: диск с видеозаписями погрузки продукции от 15.01.2025 года - хранить в материалах уголовного дела; автомобиль \* государственный регистрационный номе \* и деревянная катушка от силового кабеля КГ-ХЛ 4х6-220/380В-3, переданные на ответственное хранение, считать возвращенными по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Когалымский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры через мирового судью судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение пятнадцати суток со дня вынесения постановления судом первой инстанции. В случае подачи апелляционной жалобы лицо, в отношении которого прекращено производство по делу, вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем ему надлежит указать в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья: подпись Филяева Е.М.

Подлинник постановления подшит в материалах уголовного дела № 1-15-1703/2025 судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры