# **дело № 1-14-2301/2018**

# ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 мая 2018 года города Покачи.

Мировой судья судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района Ханты - Мансийского автономного округа – Югры Савченко М.П. (ХМАО – Югра г.Покачи ул.Таежная, 18),

при секретаре Шакировой Л.В.,

с участием государственного обвинителя заместителя прокурора города Покачи ХМАО – Югра Бондаренко А.А.,

защитника адвоката Плохотниковой Г.О., предоставившего удостоверение № 598 от 26 октября 2004 года и ордер № 23 от 08 мая 2018 года,

подсудимого Степанова Р.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

**Степанова Руслана Анатольевича** \*\*\*\*\*\*\*\*\*

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 158, частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Степанов Р.А. совершил две кражи, то есть тайные хищения чужого имущества – имущества, принадлежащего ООО «ЭнергоСтройСервис», при следующих обстоятельствах:

Степанов Р.А. 27 мая 2017 года около 18 час. 00 мин., работая на основании Приказа «о приеме на работу» № 00000000090 от 07 сентября 2015 года в ООО «ЭнергоСтройСервис» в должности электромонтера по ремонту и строительству распределительных сетей и ВЛ, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, находясь на территории производственной базы ООО «Покачевское управление технологического транспорта», расположенной по адресу: \*\*\*\*\*, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью получения незаконной материальной выгоды, путем свободного доступа, подошел к нежилому производственному зданию «Теплой стоянки № 2», где вытащив из-под информационного щита ключ, открыл входную дверь нежилого производственного здания АТЦ № 2 и прошел вовнутрь к лежащим на полу обрезкам алюминиевого провода маркировки А-120 используемого для прокладки линии электропередач. Осознав, что самостоятельно похитить данные обрезки алюминиевого провода не сможет, решил воспользоваться помощью ранее знакомого ему \*\*\*., не осведомив последнего о своем преступном намерении. Далее, в период времени с 18 час. 00 мин. до 19 час. 00 мин. 27 мая 2017 года \*\*\*., которого Степанов Р.А. ввел в заблуждение относительно совершаемых им законных действий подъехал на неустановленной в ходе следствия автомашине «\*\*» к гаражному боксу АТЦ № 2, и остался в кабине вышеуказанной автомашины, в то время, как Степанов Р.А. стал загружать в кузов данной автомашины находящиеся в здании «Теплой стоянки № 2» обрезки алюминиевого провода марки А-120 используемого для прокладки линии электропередач, общим весом 218 кг, принадлежащие ООО «ЭнергоСтройСервис».

Затем Степанов Р.А., загрузив обрезки алюминиевого провода в кузов автомашины «\*\*» под управлением \*\*\* покинул территорию ООО «Покачевское управление технологического транспорта», скрывшись с похищенным имуществом с места совершения преступления, и распорядился им по своему усмотрению, причинив тем самым ООО «ЭнергоСтройСервис» имущественный ущерб на общую сумму 16 786 руб. 00 коп.

Кроме того,, он же, Степанов Руслан Анатольевич, 13 июня 2017 года около 18 час. 00 мин., работая на основании Приказа «о приеме на работу» № 00000000090 от 07 сентября 2015 года в ООО «ЭнергоСтройСервис» в должности электромонтера по ремонту и строительству распределительных сетей и ВЛ, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, находясь на территории производственной базы ООО «Покачевское управление технологического транспорта», расположенной по адресу: \*\*\*, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью получения незаконной материальной выгоды, путем свободного доступа, подошел к нежилому производственному зданию «Теплой стоянки № 2», где вытащив из-под информационного щита ключ, открыл входную дверь нежилого производственного здания АТЦ № 2 и прошел вовнутрь к лежащим на полу обрезкам алюминиевого провода маркировки А-120 используемого для прокладки линии электропередач. Осознав, что самостоятельно похитить данные обрезки алюминиевого провода не сможет, решил воспользоваться помощью ранее знакомого ему \*\*\*\*, не осведомив последнего о своем преступном намерении. Далее, в период времени с 18 час. 00 мин. до 19 час. 00 мин. 13 июня 2017 года \*\*\*., которого Степанов Р.А. ввел в заблуждение относительно совершаемых им законных действий подъехал на неустановленной в ходе следствия автомашине «\*\*» к гаражному боксу АТЦ №2, и остался в кабине вышеуказанной автомашины, в то время, как Степанов Р.А. стал загружать в кузов данной автомашины находящиеся в здании «Теплой стоянки № 2» обрезки алюминиевого провода марки А-120 используемого для прокладки линии электропередач, общим весом 276 кг, принадлежащие ООО «ЭнергоСтройСервис».

Затем Степанов Р.А., загрузив обрезки алюминиевого провода в кузов автомашины «\*\*» под управлением \*\*\* покинул территорию ООО «Покачевское управление ттехнологического транспорта», скрывшись с похищенным имуществом с места совершения преступления, и распорядился им по своему усмотрению, причинив тем самым ООО «ЭнергоСтройСервис» имущественный ущерб на общую сумму 21 252 руб. 00 коп.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Степанов Р.А. в присутствии защитника заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства (том 2 л.д. 42-44).

В судебном заседании при разрешении заявленного Степановым Р.А. ходатайства, после изложения государственным обвинителем предъявленного ему обвинения, подсудимый Степанов Р.А. показал, что предъявленное обвинение ему понятно, вину в предъявленном обвинении признает полностью, поддерживает ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, которое заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства она осознает.

В судебном заседании защитник подсудимого адвокат Плохотникова Г.О. подтвердила проведение консультации с подсудимым и добровольность заявленного им ходатайства, а так же поддержала ходатайство подсудимого.

Представитель потерпевшего Бикмуллин Д.Ю. представил суду заявление, в котором просил рассмотреть дело в его отсутствие, указал о согласии на постановлении по уголовному делу в отношении Степанова Р.А. приговора в особом порядке судебного разбирательства и просил назначить подсудимому наказание по усмотрению суда.

Мировой судья, приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, предъявлено ему обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и выносит приговор без проведения судебного разбирательства, поскольку государственный обвинитель не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а наказание за инкриминируемое Степанову Р.А. преступление не превышает десяти лет лишения свободы.

Умышленные действия Степанова Р.А. квалифицируются мировым судьей как преступления, предусмотренные частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, и частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Мировым судьей не установлены основания для постановления приговора без назначения наказания или освобождения Степанова Р.А. от уголовной ответственности.

При назначении наказания Степанову Р.А., в соответствии с требованиями ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, которое совершено Степановым Р.А. с прямым умыслом и в соответствии с положениями ч. 2 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относится к категории небольшой тяжести.

При определении меры ответственности суд учитывает личность Степанова Р.А., который по месту жительства и работы характеризуется положительно, к административной ответственности не привлекался, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, ранее не судим.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимому Степанову Р.А., мировой судья признает в соответствии с п. И ч. 1 ст. 61 УК РФ – явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений (том 1 л.д. 13, 34-42, 43) и в соответствии с п. К ч. 1 статьи 61 УК РФ суд в качестве обстоятельства смягчающего наказание учитывает добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления (том 2 л.д. 6).

Обстоятельств, отягчающих наказание Степанову Р.А. в соответствии со ст. 63 УК РФ, мировым судьей не усматривается.

Учитывая данные о личности подсудимой и требования ч. 2 ст. 43 УК РФ о том, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления виновного лица и предупреждения совершения новых преступлений, учитывая влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия его жизни, мировой судья полагает справедливым назначить Степанову Р.А. наказание не связанное с лишением свободы в виде штрафа, размер которого определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденного, с учетом возможности получения им заработной платы или иного дохода, в размере, предусмотренном санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Преступления, совершенные Степановым Р.А. относятся к категории небольшой тяжести, поэтому оснований для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ и изменения категории, совершенных Степановым Р.А. преступлений, на менее тяжкую не имеется.

А так же мировой судья не находит оснований для применения по настоящему уголовному делу положений ст. 64 УК РФ и назначения Степанову Р.А. наказания более мягкого, чем предусмотрено за данные преступления, поскольку исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных подсудимым преступлений, не имеется.

Определяя Степанову Р.А. размер штрафа как наказания за совершенные преступления, мировой судья руководствуется положением части 5 ст. 62 УК РФ, то есть назначает наказание в размере не более 2/3 размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

На основании части 2 ст. 69 УК РФ при назначении окончательного наказания мировой судья применяет принцип частичного сложения назначенных наказаний, поскольку все преступления, входящие в совокупность, относятся к преступлениям небольшой тяжести.

В силу положений ст.ст. 97, 99, 102, 255, п. 10 ст. 308 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации, суд оставляет без изменения избранную в отношении подсудимого Степанова Р.А. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

В соответствии с п. 4 ч.3 ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства: \*\*\*\*

В соответствии с п. 6 ч.3 ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство: \*\*\*\*

В соответствии с п. 3 ч.3 ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство: \*\*\*\*

В соответствии с ч. 10 ст.316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 302, 304, 308, 309, ч.ч.7,8 ст.316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

**Степанова Руслана Анатольевича** признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Назначить **Степанову Руслану Анатольевичу** за каждое преступление, предусмотренное частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, наказание **в виде штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) руб. 00 коп.**

В соответствии с частью 2 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить **Степанову Руслану Анатольевичу** наказание **в виде штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) руб. 00 коп.**

Меру пресечения Степанову Р.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по уголовному делу:

1) \*\*\*\*\*\*\*\*\*

2) \*\*\*\*\*\*\*\*\*

3) \*\*\*\*\*\*\*\*\*

Процессуальные издержки по уголовному делу – оплату участия адвоката в ходе предварительного расследования в сумме 6 600 (шесть тысяч шестьсот) руб. 00 коп. отнести за счет государства.

Сумма штрафа подлежит перечислению по следующим данным:

Получатель - УМВД России по ХМАО – Югре, КПП 860101001, ИНН 8601010390, ОКАТО 71819000 расчетный счет получателя 4010 1810 9000 0001 0001 Банк получателя РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск, БИК Банка 0471620000, код бюджетной классификации КБК 1881 1622 1010 0160 00 140 (Денежные взыскания (штрафы) и иные суммы взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, и в возмещении ущерба имуществу, зачисленные в федеральный бюджет).

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нижневартовский районный суд ХМАО-Югры через мирового судью вынесшего приговор, с соблюдением требований статьи 317 УПК РФ, в течение 10 дней со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Савченко М.П.