Дело №1-12-1702/2025

УИД:86мs0033-01-2025-001133-03

 П Р И Г О В О Р

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«13» августа 2025 года г. Когалым

 И.о. мирового судьи судебного участка №2 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры мировой судья судебного участка №1 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Олькова Н.В.

 при секретаре Рубец Е.В., Сагайдак О.А.

 с участием государственных обвинителей – ст. помощника прокурора г. Когалыма Рослова С.Н., помощников прокурора г.Когалыма Гузыниной С.И., Герасимова С.А.

 подсудимой Кастаргиной М.В.

 защитника-адвоката Костырева П.Д., по назначению, представившего удостоверение №1601 от 25.03.2024 и ордер №88 от 14.04.2025 года

 рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

 Кастаргиной Марины Владимировны, \*,

 обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

 Кастаргина М.В. совершила преступление против конституционных прав и свобод человека и гражданина, при следующих обстоятельствах:

 В неустановленный судом период времени, но не позднее 20 часов 30 минут 14.02.2025, у Кастаргиной М.В., находящейся на территории г.Когалыма Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, более точное место судом не установлено, с целью распития спиртного совместно с И.Я.Р., возник прямой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище К.П.В. и К.И.Н., расположенное по адресу: \*\*\*.

 С целью реализации своего прямого преступного умысла, направленного на незаконное проникновение в жилище К.П.В. и К.И.Н., в период времени с 22 часов 00 минут до 23 часов 55 минут 14.02.2025, боле точное время судом не установлено, Кастаргина М.В., будучи в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, заведомо зная о том, что К.И.Н. отсутствует в квартире, по вышеуказанному адресу, а К.П.В., в связи с имеющимся заболеванием и беспомощным состоянием, не сможет воспрепятствовать ее действиям, осознавая противоправный характер и общественную опасность своим действий, существенно нарушающих права проживающего в квартире К.П.В., против воле последнего, осознавая, что она полномочиями собственника указанного жилища, лица проживающего в нем, не наделена, не имея права беспрепятственно проходить в квартиру и законных оснований для нарушения неприкосновенности жилища, желая этого, умышленно, незаконно, через открытую входную дверь, совместно с И.Я.Р., не осведомленным о ее намерениям Кастаргиной М.В. и введенным ею в заблуждение относительно правомерности проникновения в жилище К.П.В., К.И.Н. и нахождения в нем, путем свободного доступа проникла в квартиру, расположенную по адресу: \*\*\*, где в указанный период времени распивала спиртное совместно с И.Я.Р., а затем 14.02.2025 с 22 часов 00 минут до 23 часов 55 минут, была застигнута на месте преступления К.П.В.. и Е.Л.Ф., которые пытались выгнать Кастаргину М.В. из квартиры, однако последняя проигнорировала данные требования и находилась в квартире до 09 часов 00 минут 15.02.2025, более точное время судом не установлено.

 В результате умышленные преступных действий, Кастаргина М.В. совершила преступление против конституционного права человека и гражданина на неприкосновенность жилища, закрепленное ст. 25 Конституции Российской Федерации, согласно которой жилище неприкосновенно, и никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

 В судебном заседании подсудимая Кастаргина М.В. виновной себя в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации признала и поддержала ранее заявленное ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства и постановлении приговора без исследования доказательств по уголовному делу.

 Защитник Костырев П.Д. поддержал ходатайство подсудимой Кастаргиной М.В., государственный обвинитель помощник прокурора г. Когалыма Герасимов С.А. согласился с ходатайством подсудимой о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

 От законного представителя потерпевшего К.П.В. - К.И.Н. поступило заявление, в котором просит рассмотреть уголовное дело в отношении Кастаргиной Марины Владимировны в ее отсутствии.

 Судом установлено, что подсудимой К.И.Н. обвинение понятно и она полностью согласна с обвинением, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено подсудимой после консультации с защитником, подсудимой разъяснены, и она полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства по уголовному делу.

 Придя к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Кастаргина М.В. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, мировой судья квалифицирует действия Кастаргиной Марины Владимировны Вдовина по части 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации – незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

 При назначении наказания Кастаргиной М.В. мировой судья учитывает общие цели и принципы назначения наказания, характер и степень общественной опасности совершенного подсудимой преступления, состояние ее здоровья, смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также данные о личности подсудимой, а именно: совершенное ею преступление относятся к категории небольшой тяжести,ранее судима (т. 1 л.д.135-143);на учете у врача-нарколога и врача-психиатра Бюджетного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Когалымская городская больница» не состоит (т.1 л.д.126); имеющей на иждивении несовершеннолетнего ребенка – 07.04.2011 года рождения; по месту жительства ст. УУП ОУУП ОУУП и ДН ОМВД России по г. Когалыму характеризуется отрицательно (т. 1 л.д.145); по месту жительства соседями характеризуется исключительно положительно, трудоустроена.

 К смягчающим наказание обстоятельствам, в соответствии со статьей 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд относит:

 - согласно пункту «и» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - [активное способствование](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/0ba9fec969b5199b5ecb1462a2ff5d1fa7ce13b2/) раскрытию и расследованию преступления;

 - согласно пункту «г» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – наличие малолетних детей у виновной – 17.09.2016 года рождения и 15.05.2019 года рождения.

 Кроме того, исходя из установленных обстоятельств дела, мировой судья приходит к выводу, что именно состояние алкогольного опьянения побудило Кастаргину М.В. к совершению данного преступления, поскольку именно алкогольное опьянение сняло внутренний контроль за своим поведением. В связи с чем, мировой судья в соответствии с частью 1.1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации признает отягчающим наказание обстоятельством – совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

 В соответствии с частью 1 статьи 18 Уголовного кодекса Российской Федерации в действиях Кастаргиной М.В. имеет место рецидив преступлений. Данное обстоятельство в соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации мировой судья, признает обстоятельством отягчающим наказание Кастаргиной М.В.

В соответствии с требованиями части 5 статьи 18 Уголовного кодекса Российской Федерации рецидив преступлений влечет более строгое наказание.

 При назначении наказания мировой судья руководствуется требованиями статьи 6 и статьи 60 Уголовного кодекса Российской Федерации.

 При рассмотрении уголовного дела в порядке, предусмотрено главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, определяя Кастаргиной М.В. размер наказания за совершенное преступление, мировой судья руководствуется положением части 5 статьи 62 Уголовного кодекса Российской Федерации, т.е. назначает наказание в размере не более 2/3 размера наиболее строго вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

 С учетом данных о личности подсудимой, наличие смягчающих и отягчающих вину обстоятельств, руководствуясь целями и задачами наказания, учитывая влияние наказания на исправление осужденной, исходя из степени тяжести содеянного, а также учитывая цели исправления подсудимой и предупреждения совершения ею новых преступлений, мировой судья считает необходимым назначить подсудимой Кастаргиной М.В. более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершение преступления по части 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации.

 Мировым судьей установлены обстоятельства, смягчающие наказание, предусмотренные статьей 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, однако с учетом данных о личности подсудимой, мировой судья не усматривает оснований для неприменения при назначении наказания правил рецидива и назначает наказание с учетом положений части 2 статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации.

 Обстоятельств, способных существенно уменьшить степень общественной опасности преступления, позволяющих при назначении наказания применить положения статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, судом не установлено.

 При назначении наказания суд руководствуется положениями части 7 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

 При таких обстоятельствах мировой судья считает возможным назначить наказание Кастаргиной М.В. в виде исправительных работ.

 Гражданский иск по делу не заявлен. Процессуальных издержек по делу не имеется. Вещественных доказательств по делу нет.

 От взыскания процессуальных издержек – средств подлежащих выплате адвокату Костыреву П.Д., суд полагает необходимым освободить подсудимую Кастаргину М.В. в соответствии с частью 10 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

 На основании изложенного и руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 314, 316,317, Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

 ПРИГОВОРИЛ:

 Кастаргину Марину Владимировну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ей наказание в виде исправительных работ на срок 4 (четыре) месяца, с удержанием 5% из заработка осужденной в доход государства ежемесячно.

 Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке оставить прежней, до вступления приговора в законную силу.

 Гражданский иск по делу не заявлен. Процессуальных издержек по делу не имеется. Вещественных доказательств по делу нет.

 От взыскания процессуальных издержек - средств, подлежащих выплате защитнику Костыреву П.Д., участвовавшему в судебном разбирательстве по назначению суда, в соответствии с частью 10 статьи 316 уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации полностью освободить.

 Приговор может быть обжалован и опротестован в апелляционном порядке в течение пятнадцати дней в Когалымский городской суд через мирового судью судебного участка №2 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры с соблюдением требований статьи 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

 Мировой судья: Н.В.Олькова