дело № 1-11-2612/2025

УИД 86MS0067-01-2025-000292-45

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела и уголовного преследования

18 февраля 2025 года город Сургут

Мировой судья судебного участка № 12 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Думлер Г.П., при секретаре судебного заседания Густомясовой С.П., с участием государственного обвинителя - помощника прокурора г. Сургута Терентьева Г.О., подсудимого Егорова Р.А., защитника – адвоката Ашарина А.А., представителя потерпевшего Савельева В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Егорова ...

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

Егоров ... обвиняется в том, что ... в период времени с 09:50 по 11:05 час., находясь в торговом зале гипермаркета ... г. Сургут Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, умышленно, тайно, из корыстных побуждений, осознавая неправомерность своих действий, непосредственно направленных на тайное хищение чужого имущества, будучи уверенным в том, что его противоправные действия останутся незамеченными, с целью хищения чужого имущества и обращения его в свою пользу, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, со стеллажа с инструментами тайно похитил: ... около 11:05 час. вышел за пределы кассовой зоны без оплаты стоимости вышеуказанного товара, и покинул помещение торгового зала ...

Однако, свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества Егоров Р.А. не довел до конца, по независящим от него обстоятельствам, так как был задержан сотрудником охраны после прохождения им кассовой зоны без оплаты стоимости похищенного, в связи с подозрением в совершении кражи.

Своими преступными действиями Егоров Р.А. мог причинить ... материальный ущерб на общую сумму ... руб.

Действия подсудимого органами дознания квалифицированы по ч. 3 ст. 30 ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации – покушение, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

В судебном заседании от представителя потерпевшего ... поступило письменное заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в связи с примирением сторон, поскольку причинённый преступлением материальный ущерб полностью возмещен, претензий к подсудимому он не имеет, к уголовной ответственности Егорова Р.А. привлекать не желает.

Подсудимый Егоров Р.А. в судебном заседании поддержал заявление представителя потерпевшего о прекращении уголовного дела, при этом пояснил, что противоправность своих действий осознал, последствия прекращения уголовного дела ему разъяснены и понятны, против прекращения дела в связи с примирением сторон он не возражает, ущерб возместил в полном объеме, принес извинения, вследствие чего они примирились, при этом пояснил, что вину в инкриминируемом деянии признает полностью, в содеянном раскаивается.

В судебном заседании защитник ходатайство поддержал, просил прекратить уголовное дело в отношении Егорова Р.А. в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель возражал против удовлетворения заявленного ходатайства представителем потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку прекращение дела не будет отвечать целям и задачам уголовного наказания.

Изучив материалы уголовного дела, заслушав стороны, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу п.2.1, 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда (часть 1 статьи 75, статья 76.2 УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

В силу ст. 15 УК РФ инкриминируемое Егорову Р.А. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, предусмотренным п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, поскольку похищенный товар был поврежден и впоследствии выкуплен подсудимым, и иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему путем принесения извинений потерпевшему, в соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

При разрешении вопроса об освобождении Егорова Р.А. от уголовной ответственности суд учитывает отсутствие отягчающих обстоятельств, наличие вышеназванных смягчающих обстоятельств, личность подсудимого, который ранее не судим, имеет постоянное место жительства, трудоустроен, по месту работы характеризуется положительно, вину признал, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшей стороной, причинённый преступлением ущерб возместил в полном объеме, извинился перед потерпевшим, в том числе в ходе судебного заседания, характеризуется по месту жительства удовлетворительно, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит и не состоял.

От представителя потерпевшего лично поступило заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, которое заявлено добровольно и осознано, без каких-либо условий или принуждения с чьей-либо стороны.

Каких - либо препятствий к прекращению уголовного дела в отношении Егорова Р.А. у суда не имеется. Защита интересов личности и государства при этом не будет нарушена, поскольку уголовное дело в отношении Егорова Р.А. прекращается по не реабилитирующим основаниям, в связи с чем у подсудимого возникают определённые негативные юридические последствия, что соответствует требованиям справедливости и целям правосудия.

При указанных обстоятельствах суд находит возможным удовлетворить ходатайство представителя потерпевшего и прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

В соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства, возвращенные потерпевшему, надлежит оставить в распоряжении законного владельца.

Гражданский иск не заявлен. Процессуальные издержки по оплате услуг адвоката разрешаются отдельным постановлением.

На основании изложенного и руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.25, ст.254 УПК РФ, мировой судья

постановил:

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности Егорова ... по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в отношении Егорова ... в виде подписки о невыезде оставить прежней до вступления постановления в законную силу, после чего отменить.

Вещественные доказательства:

- ... - оставить в распоряжении потерпевшего.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сургутский городской суд ХМАО-Югры в течение 15 (пятнадцати) суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 12 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры.

Мировой судья Г.П. Думлер

...