дело № 1-11-2611/2024

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

адрес дата

Мировой судья судебного участка № 11 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры фио, при секретаре судебного заседания фио, с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора адрес фио,

подсудимого фио,

защитника – адвоката Сердитых В.В., представившего ордер   
от дата № 26,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело   
в отношении:

фио ...паспортные данные   
адрес, зарегистрированного и проживающего по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, адрес, СТ № 25 («Дружба»), улица № 2, участок (дом) № 69, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, женатого, иждивенцев не имеющего, не трудоустроенного, невоеннообязанного,   
не судимого,

мера пресечения по настоящему делу не избиралась,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1   
ст. 119, п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио А.Б. угрожал убийством и умышленно причинил легкий вред здоровью фио в адрес при следующих обстоятельствах.

дата в период времени с время до время между ранее знакомыми фио и фио, находившимися   
на улице № 2 СТ № 25 («Дружба») адрес автономного округа-Югры, на почве личных неприязненных отношений возникла ссора, в ходе которой у фио возник преступный умысел на угрозу убийством фио фио свой преступный умысел, направленный на угрозу убийством, фио дата в период времени с время до время, вооружившись металлической арматурой, проследовал за фио во двор участка № 68, расположенного на улице № 2 СТ № 25 («Дружба») адрес автономного округа-Югры, где, не имея умысла на убийство фио, умышленно, осознавая общественно-опасный характер своих действий, с целью запугивания, создания для потерпевшего тревожной обстановки и страха за свою жизнь и здоровье, высказал в адрес фио словесные угрозы убийством, при этом создавая впечатление   
о реальной возможности приведения угрозы убийством в исполнение, демонстрировал в правой руке перед последним имеющуюся металлическую арматуру. В создавшейся обстановке, обусловленной в том числе и тем, что в это время в правой руке фио находилась металлическая арматура, видя агрессивный настрой последнего, а также из-за реальных активных действий фио потерпевший фио угрозу своей жизни и здоровью воспринял реально, так как у него имелись основания опасаться осуществления данной угрозы.

Кроме того, дата в период времени с время до время фио, находясь непосредственно после совершения   
им угрозы убийством фио во дворе участка № 68, расположенного на улице № 2 СТ № 25 («Дружба») адрес автономного округа-Югры, когда фио, опасаясь за свою жизнь   
и здоровье, предпринял попытку сбежать, умышленно, на почве личных неприязненных отношений, с целью причинения вреда здоровью, нанес   
не менее 1 удара металлической арматурой, используемой им в качестве оружия, в область головы фио, от чего последний упал на землю во дворе указанного участка, где фио, продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на умышленной причинение вреда здоровью потерпевшему, вновь нанес ему не менее 3 ударов в область шеи и спины. В результате умышленных преступных действий фио фио Х.К. причинены физическая боли следующие телесные повреждения: в виде ушибленной раны в затылочной области слева, которое по своему характеру при обычном течении влечет за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 3-х недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно) и расценивается как легкий вред здоровью; в виде кровоподтеков (2) на задней поверхности грудной клетки слева и справа, которые не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью.

При ознакомлении с материалами уголовного дела фио и его защитник ходатайствовали о применении особого порядка судебного разбирательства, в соответствии со адресст. 314 адрес Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимый фио согласился   
с предъявленным обвинением, признал себя виновным в совершении каждого инкриминируемого преступления в полном объёме, поддержал ранее заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Подсудимый пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно, после проведения консультации с защитником, при этом он осознаёт характер и последствия заявленного ходатайства, ему понятно, что приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства, не может быть обжалован в апелляционном порядке,   
в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

Государственный обвинитель, потерпевший и защитник не возражали против заявленного ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевший в судебном заседании не участвовал, извещен надлежащим образом, просил суд рассмотреть дело в его отсутствие,   
не возражал против особого порядка судебного разбирательства.

На основании ч. 2 адресст. 249 адрес Российской Федерации, с учётом мнения сторон, не возражавших против рассмотрения дела в отсутствие потерпевшего, судья считает возможным провести судебное разбирательство в его отсутствие.

Учитывая мнения государственного обвинителя, потерпевшего   
и защитника, на основании ст.ст. 314-316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства, поскольку для этого все требования закона соблюдены.

Обвинение, с которым согласился подсудимый фио, суд считает обоснованным и подтвержденным собранными по делу доказательствами.

Действия подсудимого по деянию, совершенному дата в период времени с время до время суд квалифицирует   
по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации – как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Действия подсудимого по деянию, совершенному дата в период времени с время до время суд квалифицирует по п. «в»   
ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации – как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, в соответствии с п. «к» ч. 1, ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, по всем преступлениям суд признает иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, в виде принесения извинений потерпевшему, примирения с потерпевшим, раскаяние подсудимого   
в содеянном и признание вины в совершении преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии с ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, по каждому преступлению суд   
не усматривает.

У судьи отсутствуют основания для изменения категории преступления по всем преступлениям, совершённым подсудимым, на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку эти преступления уже относятся к категории небольшой тяжести.

При назначении наказания по каждому преступлению, судья   
в соответствии с ч. 3 ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, которые в соответствии со ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относятся к категории небольшой тяжести, личность подсудимого, который имеет постоянное место жительства, по которому характеризуется положительно, на учёте у врача-психиатра и психиатра-нарколога не состоит, женат, иждивенцев не имеет, не трудоустроен,   
не судим, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершённых преступлений, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, его личность, материальное положение, а также в целях восстановления социальной справедливости   
и предупреждения совершения подсудимым новых преступлений, как предусмотрено ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации, судья полагает справедливым назначить ему наказание в виде обязательных работ за каждое преступление.

В связи с назначением подсудимому наказания, не связанного   
с лишением свободы, с учетом ч. 1 ст. 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации оснований для применения ст. 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации по инкриминируемым фио преступлениям мировой судья не усматривает.

Поскольку наказание в виде обязательных работ не относится   
к наказаниям, которые суд вправе назначить условно, то правовых оснований для применения ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации по каждому преступлению не имеется.

При этом, с учетом назначения подсудимому наказания в виде обязательных работ, не являющимся наиболее строгим видом наказания, предусмотренным ч. 1 ст. 119, п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении преступлений, инкриминируемых фио, а также разъяснений, изложенных в п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при назначении наказания за каждое преступление суд не усматривает оснований для применения ст. 62 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Оснований для применения к подсудимому положений ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации по каждому преступлению мировой судья не усматривает, поскольку в деле отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступлений, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступлений, и другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступлений.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, судом не установлено.

Вещественные доказательства по уголовному делу отсутствуют.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос по процессуальным издержкам разрешен в отдельном постановлении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 304, 307, 308, 309, 316, 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

фио, признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание:

- по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации   
за преступление, совершенное дата в период времени с время до время, в виде 180 (ста восьмидесяти) часов обязательных работ;

- по п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации   
за преступление, совершенное дата в период времени с время до время, в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ.

На основании ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначить фио наказание в виде 240 (двухсот сорока) часов обязательных работ.

Меру пресечения в отношении фио не избирать.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке   
в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 15 (пятнадцати) суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 11 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья фио

КОПИЯ ВЕРНА

Мировой судья судебного участка № 11

Сургутского судебного района

города окружного значения Сургута ХМАО-Югры

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ фио

дата

Подлинный документ находится в деле № 1-11-2611/2024

Секретарь с/з \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ фио