ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по уголовному делу

23 июля 2025 года гп. Игрим

Мировой судья судебного участка № 2 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Сафин Р.Ф., при помощнике мирового судьи Матвевой О.И., с участием

государственного обвинителя – заместителя прокурора Березовского района ХМАО-Югры Хмара И.А.,

защитника – адвоката по назначению Стрючкова В.Н., представившего удостоверение от 08.05.2018 года №1357 и ордер от 22.07.2025 года №1/55,

рассмотрев в закрытом судебном заседании в предварительном слушании материалы уголовного дела № 1-11-0302/2025 по обвинению

***Ростовщикова Александра Владимировича***, \*года рождения, уроженца \*, гражданина РФ, \*, имеющего \*, \*, \*, \*, являющегося \*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*, ранее не судимого, в отношении которого применена мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, получившего копию обвинительного заключения 30.06.2025,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Ростовщиков А.В. обвиняется в том, что он в период времени с 20 часов 00 минут до 22 часов 10 минут 09.11.2024, более точное время следствием не установлено, находясь на участке местности, который не является автодорогой, расположенном на озере Ун-Мухынгтув, на расстоянии 70 метров от д. 3 по \*, управляя механическим транспортным средством-снегоходом «\*» государственный регистрационный знак отсутствует, проявив преступную небрежность, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, не имея преступного умысла на причинение тяжкого вреда здоровью, не выбрав безопасную скорость движения и не обеспечив контроль над своим транспортным средством, что привело к потере управления снегоходом и столкновению с металлической конструкцией, установленной на берегу озера Ун-Мухынгтув, Березовского района, Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

В результате неумышленных действий Ростовщикова А.В. пассажир снегохода «\*» государственный регистрационный знак отсутствует Р.А.А., 23.04.1973 года рождения, получила телесные повреждения в виде открытого косого перелома диафиза правой большеберцовой кости на уровне средней трети диафиза со смещением, размозжением и отслойкой мягких тканей, которые имеют единый механизм образования и, вероятнее всего, были причинены одномоментно в едином комплексе травмирования при этом, взаимно отягощают друг друга, и в соответствии с п. 11, гл. 3 Приказа Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 г. № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (При наличии нескольких Медицинских критериев тяжесть вреда, причиненного здоровью человека, определяется по тому критерию, который соответствует большей степени тяжести вреда), и в соответствии с п 6.11.6 «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (изложены В приказе Минздравсоцразвития № 194н от 24.04.2008г). квалифицируются, как причинившие тяжкий вред здоровью по признаку «Значительная утрата общей трудоспособности не менее, чем на 1/3 (стойкая утрата общей трудоспособности свыше 30 процентов).

Предъявленное Ростовщикову А.В. обвинение подтверждено имеющимися в материалах уголовного дела доказательствами, стороной защиты, не оспаривается.

Действия Ростовщикова А.В. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 118 УК РФ, как причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

После ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемым Ростовщиковым А.В. заявлено ходатайство о проведении предварительных слушаний для разрешения вопроса о прекращении уголовного дела, в связи с чем, в соответствии с требованиями п. 3 ч. 2 ст. [229 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-33/statia-229/) мировым судьей было назначено предварительное слушание.

В судебное заседание потерпевшая Ростовщикова А.А., и обвиняемый Ростовщиков А.В., извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не явились, ходатайствовали о рассмотрении дела на основании их письменных заявлений о его прекращении за примирением сторон без их участия.

Мировой судья, с учетом мнения участников процесса, согласных на проведение предварительного слушания в отсутствие обвиняемого и потерпевшей, и в соответствии с требованиями ч. 3 ст. [234 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-34/statia-234/), считает возможным рассмотреть дело в отсутствие обвиняемого Ростовщикова А.В. и потерпевшей Р. А.А.

В ходе судебного заседания, проводимом в порядке предварительного слушания, мировым судьей исследовано письменное ходатайство потерпевшей Р. А.А. о прекращении уголовного дела в отношении Ростовщикова А.В. за примирением сторон, так как они примирились с обвиняемым, причиненный преступлением вред ей возмещен в полном объеме, претензий к Ростовщикову А.В. в том числе материального характера она не имеет.

Кроме того, судом также исследовано письменное ходатайство обвиняемого Ростовщикова А.В., из которого также следует, что в данное время он примирился с Р. А.А., просит прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон. Последствия прекращения дела за примирением сторон ему разъяснены.

Адвокат Стрючков В.Н. в судебном заседании поддержал заявленные потерпевшей и его подзащитным ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении Ростовщикова А.В. в связи с примирением сторон, при этом указал, что предусмотренные законом основания для прекращения уголовного дела имеются, последствия прекращения дела по не реабилитирующему основанию Ростовщикову А.В. разъяснены.

Государственный обвинитель Хмара И.А. не возражал против прекращения уголовного дела на основании ст.[25 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) и освобождения обвиняемого от уголовной ответственности.

Выслушав мнения участников судебного заседания, обсудив поступившие в суд ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении Ростовщикова А.В., данные о личности обвиняемого, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. [6 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-2/statia-6/) уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Реализация этой цели уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством случаях.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. [236 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-34/statia-236/), по результатам предварительного слушания судья может принять решение о прекращении уголовного дела.

В силу ст. [76 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) и ст. [25 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/), суд вправе, на основании заявления потерпевшего, прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, если лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Анализ приведенных норм показывает, что для прекращения уголовного дела необходимо наличие следующих признаков: поступление просьбы от потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, согласие обвиняемого на прекращение уголовного дела по данным основаниям, отсутствие у обвиняемого судимости на момент совершения преступления, а также заглаживание вреда потерпевшему со стороны обвиняемого.

При этом в силу п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда для целей ст. [76 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Судом установлено, что Р. А.В. в ходе предварительного расследования полностью признал свою вину в предъявленном обвинении и в содеянном раскаялся, также не оспаривал правовую оценку своих действий, приведенную в обвинительном заключении, давал правдивые показания, чем активно способствовал раскрытию и расследованию данного преступления, при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайствовал о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

Наличие малолетнего ребенка у виновного, а также активное способствование расследованию преступления, следователем признаны в качестве смягчающих обстоятельств в соответствии с п.п. «г», «и» ч. 1 ст. [61 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-61/).

Отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, не установлено.

Ростовщиков А.В. судимостей не имеет, следовательно, является лицом, впервые совершившим преступление, отнесенное к категории преступлений небольшой тяжести, загладил вред, причиненный преступлением, потерпевшей в полном объеме, искренне раскаялся в содеянном. Обвиняемому понятно, что прекращение уголовного дела за примирением сторон, является не реабилитирующим основанием, заявление о прекращении дела поддержано защитником Ростовщикова А.В.

Судом также учитывается, что потерпевшая сама выбирает способ возмещения ей вреда. Каких-либо претензий потерпевшая к Ростовщикову А.В. не имеет, считая свои нарушенные права полностью восстановленными, следовательно. Обстоятельства, указывающие на наличие у потерпевшей зависимости от обвиняемого, в силу которых она вынуждена заявить о прекращении уголовного дела, не установлены, оснований подвергать сомнению добровольность волеизъявления потерпевшей не имеется.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что между обвиняемым Ростовщиковым А.В. и потерпевшей Р. А.А. действительно состоялось примирение.

Кроме того, мировым судьей при решении вопроса об освобождении обвиняемого от уголовного преследования также принято во внимание, что Ростовщиков А.В. ранее административным взысканиям не подвергался, имеет постоянное место жительства, участковым уполномоченным ОМВД России по Березовскому району, а также главой сельского поселения Светлый характеризуется удовлетворительно, по месту прежней работы характеризуется исключительно положительно, на профилактических учетах, в том числе в медицинских учреждениях, не состоит.

Принимая во внимание установленные обстоятельства и данные о личности виновного, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права, как потерпевшей, так и обвиняемого Ростовщикова А.В.

Несогласие государственного обвинителя с прекращением производства по делу не является препятствием для принятия судом соответствующего решения. С позицией государственного обвинителя мировой судья не соглашается, поскольку все предусмотренные уголовным законом условия для освобождения обвиняемого от уголовной ответственности в судебном заседании соблюдены.

На основании изложенного, мировой судья считает, что правовые основания для отказа в удовлетворении ходатайств потерпевшей и обвиняемого отсутствуют.

При таких данных, по итогам предварительного слушания суд считает возможным уголовное дело в отношении Ростовщикова А.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ, прекратить по основанию, предусмотренному ст.[25 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/), в связи с примирением сторон.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, вещественные доказательства:

- снегоход марки «\*», без регистрационного знака – подлежит оставлению в распоряжении законного владельца Ростовщикова А.В.

Иные документы: -протокол 86 НП №042013 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; -акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №9 от 10.11.2024; -карточку операции с ВУ на имя Ростовщикова А.В.; -копию паспорта самоходной машины и других видов техники \*; -ответ начальника отдела - главного государственного инженера - инспектора отдела Гостехнадзора Березовского района Г. А.С.; -постановление о прекращении производства по делу об АП от 25.12.2025; -ответ главы сельского поселения Светлый Т. Е.Н. хранить в материалах уголовного дела.

За оказание обвиняемому юридических услуг адвокату Стрючкову В.Н. подлежит выплата вознаграждения, которая в силу ст. 131 УПК РФ является процессуальными издержками и возмещается из средств федерального бюджета путем вынесения отдельного постановления, поскольку на основании положений п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в данном случае было обязательным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [2](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-28/)5, 236, [254, 256 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/), ст. 76 УК РФ мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Ростовщикова Александра Владимировича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ, производством в суде прекратить в соответствии со ст. 76 УК РФ, в связи с примирением сторон на основании ст. 25 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения: обязательство о явке, после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство после вступления постановления суда в законную силу: - снегоход марки «\*», без регистрационного знака – оставить в распоряжении законного владельца Ростовщикова А.В. отменив ответственное хранение.

Иные документы: -протокол 86 НП №042013 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; -акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №9 от 10.11.2024; -карточку операции с ВУ на имя Ростовщикова А.В.; -копию паспорта самоходной машины и других видов техники \*; -ответ начальника отдела - главного государственного инженера - инспектора отдела Гостехнадзора Березовского района Г.А.С.; -постановление о прекращении производства по делу об АП от 25.12.2025; -ответ главы сельского поселения Светлый Т. Е.Н. хранить в материалах уголовного дела.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату, возместить с казны Российской Федерации в лице Управления судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре за счет средств федерального бюджета.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

На постановление может быть подана жалоба или представление в течение пятнадцати суток со дня его вынесения в Березовский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью судебного участка № 2 Березовского судебного района ХМАО-Югры.

Мировой судья

Судебного участка № 2

Березовского судебного района подпись Р.Ф. Сафин

Копия верна:

Мировой судья

Судебного участка № 2

Березовского судебного района Р.Ф. Сафин

Постановление вступило в законную силу « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_ года