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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«18» апреля 2025 года город Когалым

Мировой судья судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Филяева Е.М.,

при секретаре судебного заседания Макаровой Е.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора города Когалыма Герасимова С.А.,

потерпевшего Д.И.У.

защитника – адвоката Бутаева А.Т. по назначению, представившего удостоверение № 1523 от 22.02.2022, ордер № 16 от 16.04.2025,

подсудимого Джангойлаева И.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении Джангойлаева Ислама Нурадиновича \* года рождения, уроженца с\*, гражданина Российской Федерации, со средним специальным образованием, холостого, не имеющего несовершеннолетних детей, работающего \*, военнообязанного, не судимого, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу\*, избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

органами дознания Джангойлаев И.Н. обвиняется в том, что он умышленно причинил средней тяжести вред здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах:

26 декабря 2024 года около 17 часов 20 минут Джангойлаев И.Н., находясь по адресу: г. Когалым ул.Сопочинского, д.2 , в ходе конфликта, имея умысел на причинение телесных повреждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий в виде причинения вреда здоровью Д.И.У., нанес один удар рукой по лицу последнего, отчего Д.И.У. испытал острую физическую боль, от удара Д.И.У. упал на землю, после чего Джангойлаев И.Н. продолжая свои преступные действия нанес Д.И.У. один удар своей ногой по лицу последнего, отчего Д.И.У. испытал острую физическую боль и телесные повреждения в виде: кровоподтеки, согласно представленного медицинского документа у Д.И.У. челюстно-лицевая травма в виде переломов обеих носовых костей со смещением, перпендикулярной пластинки решетчатой кости и сошника со смещением, переднего края носовой вырезки верхней челюсти справа, передней носовой кости слева; кровоподтека (гематомы)правой окологлазничной области, ссадины области носа, которая причинила средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья, продолжительностью более 21 дня в соответствии с п.7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 года № 194н и могла образоваться в результате травмирующих воздействий твердыми тупыми предметами ( кровоподтек под прямым углом, ссадина под острым углом) к травмируемой поверхности, как при ударах таковыми, так и при ударах о таковые в течение 1-х суток до оказания медицинской помощи в Когалымской городской больнице г. Когалыма (26.12.2024 21:13) не исключено при обстоятельствах, указанных в постановлении, что подтверждается наличием эмфиземы (скопления воздуха) мягких тканей в области переломов, отсутствием признаков консолидации (заживления) в местах переломов; ссадина и кровоподтек без признаков заживления (отсутствие описания корочки у ссадины и цветения кровоподтека).

В судебном заседании потерпевший Д.И.У. заявил ходатайство о прекращении производства по уголовному делу в отношении Джангойлаева И.Н. в связи с примирением сторон, поскольку ущерб подсудимым возмещен путем выплаты компенсации морального вреда в размере 50000 рублей и оплатил лечение, также подсудимым принесены извинения, ему как потерпевшему этого достаточно, претензий к подсудимому он не имеет, в связи с чем не желает привлекать Джангойлаева И.Н. к уголовной ответственности.

Подсудимый Джангойлаев И.Н. вину полностью признал, в содеянном раскаялся, причинённый вред возместил, принес извинения потерпевшему. Не возражал об удовлетворении заявленного потерпевшем Д. И.У. ходатайства о прекращении уголовного дела за примирением сторон. Последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основания ему разъяснены и понятны.

Защитник-адвокат Бутаев А.Т. поддержал позицию своего подзащитного, просил заявленное потерпевшим ходатайство удовлетворить и прекратить уголовное дело в отношении Джанголайева И.Н. в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Герасимов С.А. не возражал против удовлетворения заявленного потерпевшим ходатайства, поскольку все требования закона, для прекращения уголовного дела, в связи с примирением сторон, соблюдены.

Суд, обсудив заявленное потерпевшим ходатайство, выслушав мнение сторон, изучив материалы дела, характеризующие личность подсудимого, приходит к следующему.

В соответствии со ст.25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный вред.

По правилам [ч. 2 ст. 239](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/23902) УПК РФ суд может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных [статьями 25](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/25) и [28](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/28) УПК РФ, по ходатайству одной из сторон.

Из данных о личности Джангойлаева И.Н. следует, что по месту регистрации и фактическому проживанию в г. Когалыме участковым, уполномоченным полиции характеризуется удовлетворительно, жалоб стороны соседей не поступало (л.д.98), ранее привлекался к уголовной ответственности, также привлекался к административной ответственности по гл.12 КоАП РФ (л.д.88-96).

Судом установлено, что подсудимый примирился с потерпевшим Д. И.У., возместил последнему причиненный ущерб и моральный вред, в связи с чем потерпевший добровольно ходатайствует о прекращении уголовного дела, поскольку не желает привлекать Джангойлаева И.Н. к уголовной ответственности.

Джангойлаев И.Н. не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, а также учитывая поведение подсудимого после совершенного преступления, который раскаялся в содеянном и возместил причиненный ущерб и моральный вред потерпевшему, оплатил лечение, суд считает, что для восстановления социальной справедливости, а также его исправления и предупреждения совершения им преступлений, не требуется назначения наказания.

Суд учитывает мнение потерпевшего Д.И.У., поскольку в соответствии с п.1 ч.1 ст.6 УПК РФ, уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов потерпевших от преступлений. Потерпевший Д.И.У. считает, что причиненный преступлением ущерб возмещен, и этого для него достаточно.

Препятствий для прекращения уголовного дела суд не находит, обстоятельств, свидетельствующих о невозможности прекращения уголовного дела в материалах дела не содержится и в судебном заседании не представлено.

В соответствии с [абз. 2 п. 2.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/70404388/entry/21002) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 N 19 (ред. от 29.11.2016) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" под заглаживанием вреда ([часть 1 статьи 75](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/7501), [статья 76.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/762) Уголовного кодекса Российской Федерации) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Как следует из п. 9 и п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 (ред. от 29.11.2016) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" следует, что в соответствии со [ст. 76](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/76) УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда; под заглаживанием вреда для целей [ст. 76](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/76) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Таким образом, совокупность вышеуказанных обстоятельств, свидетельствует о соблюдении всех условий и наличии оснований, предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законами, для возможности прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Каких-либо сведений о том, что потерпевший Д.И.У. выразил свое волеизъявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым под давлением, судом не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос по вещественным доказательствам суд разрешает в порядке [ст.81](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/81) УПК РФ.

В связи с прекращением уголовного преследования мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении подсудимого Джангойлаева И.Н. подлежит отмене после вступления постановления в законную силу.

В соответствии с [ч. 10 ст. 316](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/31610), [ст. 131](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/131) УПК РФ процессуальные издержки по делу подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета в сумме, установленной отдельным постановлением.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 239, 254, 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

уголовное дело по обвинению Джангойлаева Ислама Нурадиновича в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, прекратить на основании ст.25 УПК РФ, ст.76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим и возмещением причиненного ущерба, освободив его от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения Джангойлаеву И.Н. в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить прежней, по вступлению постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство после вступления постановления в законную силу – DVD-R диск, изъятый в ходе осмотра места происшествия от 05.03.2025 – хранить при материалах уголовного дела.

В соответствии с [ч. 10 ст. 316](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/31610) УПК РФ освободить Джангойлаева И.Н. от процессуальных издержек, связанных с оплатой вознаграждения адвоката.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в апелляционном порядке в Когалымский городской суд ХМАО-Югры через мирового судью судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение пятнадцати суток со дня вынесения.

Мировой судья: подпись Филяева Е.М.

подлинник постановления подшит в материалах уголовного дела № 1-10-1703/2025 судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры