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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 февраля 2025 года город Сургут

Мировой судья судебного участка № 12 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Думлер Г.П., с участием

государственного обвинителя - помощника прокурора г. Сургута Терентьева Г.О., защитника – адвоката Иванова В.В., при секретаре Густомясовой С.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Мустафаевой ...

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 173.2 УК РФ

установил:

Мустафаева ..., в неустановленное следствием время, но не позднее ..., умышленно, из корыстных побуждений, с целью внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о ней, как о подставном лице, которое должно было являться учредителем и генеральным директором Общества с ограниченной ответственностью «МАРИК» (далее по тексту Общество или ООО «МАРИК») при его создании, расположенного по адресу: г. ..., не имея намерений на управление юридическим лицом и осуществление предпринимательской деятельности, предоставила данные своего паспорта гражданина Российской Федерации серии ... выданного ГУ МВД России по ..., код подразделения ... (далее по тексту - паспорт), который на основании Указа Президента РФ от 13.03.1997 № 232 и согласно Постановлению Правительства РФ от 15.07.2021 № 1205 является основным документом, удостоверяющим личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации, для предоставления в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы России № 11 по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее по тексту – МИФНС России №11 по ХМАО-Югре), расположенную по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Сургут, ул. Республики, д. 73/1 пакета документов, установленных законодательством Российской Федерации, на основании которых в единый государственный реестр юридических лиц предполагалось внести сведения о создании ООО «МАРИК», где учредителем и генеральным директором будет являться Мустафаева Н.С.

Так, в неустановленное следствием время, но не позднее ... неустановленное лицо, находясь в неустановленном следствием месте на территории города Москвы предложило Мустафаевой Н.С. за денежное вознаграждение, открыть на свое имя ООО «МАРИК», но без фактического осуществления какой-либо финансово-хозяйственной деятельности в указанном Обществе, то есть быть подставным лицом, на что Мустафаева Н.С. ответила согласием.

Далее, реализуя свой преступный умысел, Мустафаева Н.С. в неустановленное следствием время, но не позднее ..., встретилась с неустановленным лицом в неустановленном следствием месте, на прилежащей территории к выходу № ... где по прибытию передала неустановленному лицу данные своего паспорта гражданина Российской Федерации серии ... выданного ГУ МВД России по ... код подразделения ...

После чего, Мустафаева Н.С., в неустановленное следствием время, но не позднее ... находясь на прилежащей территории к выходу № ..., получила от неустановленного лица денежное вознаграждение в размере ... рублей.

Далее, в неустановленное следствием время, но не позднее ..., в неустановленном следствием месте, неустановленное лицо изготовило пакет документов, а именно: решение № 1 единственного учредителя О создании Общества с ограниченной ответственностью «МАРИК» от ... заявление о государственной регистрации юридического лица при создании по форме №Р11001, в котором указало данные паспорта Мустафаевой Н.С.

Далее, ... неустановленное лицо предоставило посредством электронного документооборота от имени Мустафаевой Н.С. ранее подготовленный им пакет документов, а именно: решение № 1 единственного учредителя О создании Общества с ограниченной ответственностью «МАРИК» от ...; заявление о государственной регистрации юридического лица при создании по форме №Р11001 (далее по тексту – пакет документов), в МИФНС России № 11 по ХМАО-Югре, расположенную по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Сургут, ул. Республики, д. 73/1 за вх. № ... на основании пакета документов, предоставленного неустановленным лицом от имени Мустафаевой Н.С. МИФНС России № 11 по ХМАО-Югре, расположенной по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Сургут, ул. Республики, д. 73/1 принято решение об отказе в государственной регистрации.

Тем самым, Мустафаева Н.С. незаконно передала свой паспорт для внесения в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о себе в качестве подставного лица, которое должно было быть учредителем и директором юридического лица, без намерения фактически ими являться и исполнять возложенные в связи с этим обязанности, однако не смогла довести свои действия до конца по независящим от нее обстоятельствам.

Таким образом, Мустафаева Н.С. своими умышленными действиями, совершила преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 173.2 УК РФ – покушение на предоставление документа, удостоверяющего личность, если эти деяния совершены для внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о подставном лице, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на предоставление документа, удостоверяющего личность, если эти деяния совершены для внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о подставном лице, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Подсудимая Мустафаева Н.С. в судебном заседании не участвовала, извещена надлежащим образом, представила суду заявление о рассмотрении уголовного дела в ее отсутствие.

Защитник подсудимой не возражал о рассмотрении уголовного дела в отсутствие подсудимой.

Государственный обвинитель полагал возможным рассмотреть уголовное дело в отсутствие подсудимой, поскольку от нее имеется соответствующее ходатайство.

Учитывая мнение государственного обвинителя и защитника, на основании ч.4 ст.247 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает возможным провести судебное разбирательство в отсутствие подсудимой, поскольку инкриминируется преступление небольшой тяжести и от нее имеется соответствующее ходатайство.

Исследовав доказательства, представленные сторонами в судебном заседании, суд приходит к выводу, что вина Мустафаевой Н.С. в совершении инкриминируемого ей преступления установлена полностью и подтверждается следующими доказательствами по делу.

По ходатайству государственного обвинителя, в порядке ст. 276 УПК РФ, оглашены показания подсудимой Мустафаевой Н.С. данные ею в ходе предварительного следствия с участием защитника, из которых следует, что в конце ... года, она через сеть Интернет познакомилась с Евгенией, ее точные анкетные данные ей неизвестны, через какую социальную сеть и каким-образом она познакомилась, она не помнит. В ходе общения Евгения предложила ей подработку, так как она не работала на тот момент, потому что осуществляла уход за ребенком-инвалидом и испытывала финансовые трудности, то данное предложение ее заинтересовало. Она спросила у Евгении, что за подработка и она пояснила, что она будет работать на должности курьера-регистратора и что надо будет открыть на ее имя фирму за ... рублей. Она согласилась. Они договорились о встрече. Так, в конце ноября, точную дату не помнит, она встретилась на станции ... с Евгенией, где я ей передала копию своего паспорта, СНИЛС и ИНН. После чего, они посещали нотариальные конторы, какие именно не помнит, где Евгения оформляла что-то по ее паспорту. Со слов Евгении речь шла об открытии каких-то фирм, которые Евгения не могла оформить на себя. Также один раз, в районе станции ..." она встретилась с Евгенией и они проследовали в какой-то офис, где на ее имя оформили электронную подпись. За все оформление от Евгении она получила ... рублей. Она не имела намерения осуществлять какую-либо предпринимательскую и финансово-хозяйственную деятельность. Она не думала, что за открытие фирмы, в которой она не буду осуществлять финансово-хозяйственную деятельность предусмотрена уголовная ответственность. Вину признает полностью. В содеянном раскаивается. (том 1 л.д. 107-109, 191-192, том 2 л.д.6-8).

Вина Мустафаевой Н.С. помимо признания своей вины в совершении инкриминируемого ей преступления подтверждается следующими доказательствами по делу.

По ходатайству государственного обвинителя в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ оглашены показания свидетелей ...Л., данные в ходе предварительного следствия.

Так, свидетель ... показала, что ... в Межрайонную ИФНС России № 11 по ХМАО-Югре в электронном виде Мустафаевой ... представлено заявление о государственной регистрации юридического лица при создании по форме №Р11001, что подтверждается распиской от ..., содержащей: заявление о создании по форме №Р11001, решение единственного учредителя. На основании представленных документов предполагалось внести в Единый государственный реестр юридических лиц сведения: о регистрации юридического лица ООО «МАРИК» по адресу местонахождения юридического лица: г. ..., о физическом лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица и одновременно единственном участнике - Мустафаевой ..., .... В ходе налоговой проверки от Мустафаевой Н.С. ... получено обращение о том, что она возражает против регистрации ООО «МАРИК». Также, от собственника адреса предполагаемой регистрации общества ..., дата получено возражение против регистрации ООО «МАРИК» по заявленному адресу. По результатам проверки достоверности сведений и на основании обращений Мустафаевой Н.С., ... регистрирующим органом ... принято решение об отказе в государственной регистрации (том 1 л.д. 83-85).

Свидетель ... показала, что ООО «МАРИК» ей не знакомо, о данном обществе слышит впервые, где располагается его юридический и фактический адрес она пояснить не может, так как не знает. Она не является собственником помещения № 1001 по адресу: ... Данное помещение она арендует с ... года, в котором она оказывает косметические услуги, в салоне красоты «Mari Ket». Собственником помещения является .... Мустафаева ... ей неизвестна, ранее с ней знакома не была, родственных отношений с ней не имеет (том 1 л.д. 94-97).

Свидетель ... показала, что с ... года по настоящее время она является собственником помещения № ... ООО «МАРИК» ей знакомо, так как она писала возражение против его регистрации по вышеуказанному адресу. Никакие гарантийные письма, согласия по поводу регистрации ООО «МАРИК» по адресу: ... она никогда не выдавала. Мустафаева Н.С. ей не знакома. С ... года по настоящее время она сдает в аренду указанное помещение ... (том 1 л.д. 189-190).

Помимо этого, вина Мустафаевой Н.С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч.1 ст.173.2 УК РФ, подтверждается следующими материалами уголовного дела:

- материалом проверки, зарегистрированного в КУСП УМВД России за № ... согласно которому Мустафаева Наталья Сергеевна, не имея намерений на осуществление предпринимательской деятельности предоставила свой паспорт для внесения сведений в единый государственный реестр о ней как о подставном лице - директоре и участнике ООО «МАРИК» (том 1 л.д. 3-4);

- протоколом осмотра места происшествия от ... с фототаблицей, в ходе которого в рамках уголовного дела № ... осмотрено помещение, расположенное по адресу: г. ... (том 1 л.д. 87-93);

- протоколом осмотра места происшествия от дата с фототаблицей, в ходе которого в рамках уголовного дела осмотрено помещение Межрайонной ИФНС России № 11 по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре, расположенной по адресу: г. Сургут, ул. Республики, д. 73/1 (том 1 л.д. 70-75);

- протоколом осмотра места происшествия от 12.12.2024 с фототаблицей, в ходе которого в рамках уголовного дела осмотрена прилежащая территория к выходу № 5 из станции Московского метрополитена «Сокол», расположенного вблизи владения № 71 по адресу: г. Москва, Ленинградский проспект (том 1 л.д. 193-199).

Оценив в совокупности представленные стороной обвинения доказательства, суд признает их допустимыми, относимыми, достоверными и достаточными для признания подсудимой Мустафаевой Н.С. виновной в совершении вышеуказанного преступления.

Все доказательства, приведенные выше, суд признает полученными в строгом соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Каких-либо оснований не доверять признательным показаниям подсудимой у суда не имеется, поскольку они получены с соблюдением требований закона, даны в присутствии защитника. Оснований для самооговора подсудимой не имеется.

Действия Мустафаевой Н.С. суд квалифицирует по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 173.2 УК РФ – покушение на предоставление документа, удостоверяющие личность, если эти деяния совершены для внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о подставном лице, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на предоставление документа, удостоверяющего личность, если эти деяния совершены для внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о подставном лице, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд относит наличие троих малолетних детей у виновной, в соответствии с ч. 2 ст.61 УК РФ, суд относит раскаяние, признание вины, и наличие еще двоих несовершеннолетних детей у подсудимой.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии со ст. 63 УК РФ, суд не усматривает.

При назначении наказания судья, суд в соответствии со [ст. 6](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/6), [43](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/43) и [60](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/60) УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, личность подсудимой, которая имеет постоянное место жительства, по которому характеризуется отрицательно, так как состоит на учете в ОДН ОМВД России по району Орехово-Борисово Южное г. Москвы с 26.09.2024 года, на учёте у врача-психиатра и психиатра-нарколога не состоит**,** совершила преступление имея судимость, а также учитывает влияние назначенного наказания на исправление подсудимой и условия ее жизни, состояние ее здоровья.

При этом, суд учитывает, что согласно заключению судебной психолого-психиатрической комиссии экспертов № ... Мустафаева Н.С. каким-либо хроническим психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики в период совершения деяния, в отношении которого она подозревается, не страдала. .... Однако выявленные у Мустафаевой Н.С. ... (ч. 1 ст. 22 УК РФ). В настоящее время по ... Мустафаевой Н.С. во время совершения инкриминируемого ей деяния (том 1 л.д. 117-122).

Суд не сомневается в научности и обоснованности результатов проведённой экспертизы и компетентности экспертов, которые провели всесторонние исследования, описав их в акте экспертизы и пришли к объективным выводам.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершённого преступления, влияние назначенного наказания на исправление подсудимой, ее личность, наличие смягчающих обстоятельств, отсутствие отягчающих обстоятельств, а также в целях восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения подсудимой новых преступлений, как предусмотрено ч.2 ст.43 УК РФ, судья полагает справедливым назначить ей наказание в виде штрафа по правилам ст. 46 УК РФ, поскольку пришел к твердому убеждению, что данный вид наказания в данном случае является адекватной мерой уголовно-правового воздействия.

В силу [ч. 2 ст. 22](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/2202) УК РФ психическое расстройство, не исключающее вменяемости, учитывается судом при назначении наказания и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера.

В соответствии с [ч. 2 ст. 99](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/9902) УК РФ лицам, осуждённым за преступления, совершенные в состоянии вменяемости, но нуждающимся в лечении психических расстройств, не исключающих вменяемости, суд наряду с наказанием может назначить принудительную меру медицинского характера в виде принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра в амбулаторных условиях.

Частью 1 статьи 97 УК РФ установлено, что принудительные меры медицинского характера могут быть назначены судом лицам: совершившим преступление и страдающим психическими расстройствами, не исключающими вменяемости.

Согласно ч. 2 ст. 97 УК РФ лицам, указанным в части первой настоящей статьи, принудительные меры медицинского характера назначаются только в случаях, когда психические расстройства связаны с возможностью причинения этими лицами иного существенного вреда либо с опасностью для себя или других лиц.

В связи с тем, что Мустафаева Н.С. является лицом, ...

Руководствуясь ст.64 УК РФ, принимая во внимание отсутствие отягчающих обстоятельств, наличие ряда смягчающих обстоятельств, учитывая социальное и материальное положение подсудимой, которая разведена, имеет ..., ... 1 статьи 173.2 УК РФ.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, судом не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства отсутствуют.

Учитывая, что настоящее уголовное дело рассмотрено в отсутствие подсудимой, имеющей психическое расстройство, не исключающего вменяемости, процессуальные издержки в виде расходов на оплату услуг защитника, назначенного судом, в соответствии со ст.ст. 131, 132 УПК РФ, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, что разрешается отдельным постановлением.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.304, 307, 308, 309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

 приговорил:

Мустафаеву ... признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч.1 ст.173.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде штрафа в доход государства, с применением ст. 64 УК РФ, в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

...

Меру пресечения в отношении Мустафаевой Н.С. в виде подписки о невыезде оставить прежнюю до вступления приговора в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа: Получатель: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре), ИНН - 8601010390, КПП - 860101001, банк РКЦ Ханты-Мансийск// УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты-Мансийск, единый казначейский расчетный счет № 40102810245370000007, номер казначейского счета 03100643000000018700, БИК - 007162163, лицевой счет № 04871342940 ОКТМО - 71876000, КБК - 188 1 16 03 121 01 9000140, УИН 188 5 86 24 06 032 027220 7 Наименование кода дохода: денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, и в возмещении ущерба и имуществу, зачисляемые в федеральный бюджет.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение 15 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 12 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденная вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Г.П. Думлер