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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела

08 февраля 2024 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Постовалова Т.П.,

при секретаре Роговой Н.Ю.,

с участием государственного обвинителя, помощника Нефтеюганского межрайонного прокурора Шмотиной А.С.,

защитника - адвоката Кротиковой О.А., ордер № \*\*\* от 22.01.2024, удостоверение \*\*\*, выдано 22.11.2022 Управлением Министерства Юстиции РФ по ХМАО-Югре,

подсудимого Проскурина С.В.

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Проскурина С.В., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, образование высшее, военнообязанного, холостого, детей на иждивении не имеющего, не работающего, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ,

 У С Т А Н О В И Л:

Проскурин С.В. обвиняется в том, что он 11 ноября 2023 года в период времени с 11 часов 11 минут до 11 часов 35 минут, находился в торговом зале магазина «Перекресток» АО «Торговый дом Перекресток», расположенного по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Нефтеюганск, 15 микрорайон, строение 6, где у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение товара из данного магазина, принадлежащего АО «Торговый дом Перекресток».

Реализуя свой преступный умысел, осознавая противоправность своих действий, умышленно, из корыстных побуждений, Проскурин С.В. 11 ноября 2023 года в период времени с 11 часов 11 минут до 11 часов 35 минут, находясь в торговом зале указанного магазина, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, то есть действуя тайно, взял со стеллажей торгового зала магазина «Перекресток» следующие товары, принадлежащие АО «Торговый дом Перекресток»:

* Водка БЕЛАЯ БЕРЕЗКА 40%, объем 1.0 л, стоимостью 458 рублей 33 копейки, за 1 бутылку, в количестве 3 бутылок, общей стоимостью 1 374 рублей 99 копеек;
* Напиток кисломолочный газированный РУДНЕНСКИЙ ТАН, 0.5%, объемом 1 л., в количестве 1 бутылки, стоимостью 61 рубль 08 копеек;
* Сыр СЛИВОЧНЫЙ СЫРОБОГАТОВ, массой 130 г., в количестве 1 штуки, стоимостью 50 рублей 58 копеек;
* Водка МОНБЛАН ВОДКА 40%, объемом 0,7 л., в количестве 1 бутылки, стоимостью 980 рублей 83 копейки;
* Сыр МААСД 45% «Cheese Gallery», массой 125г., за 1 штуку, стоимостью 103 рубля 53 копейки, в количестве 2 штук, общей стоимостью 207 рублей 06 копеек;
* Носки «OEMEN» мужские, размер 42-46, в количестве 1 пары, стоимостью 123 рубля 20 копеек;
* Напиток ТАН ДОЛГОЛЕТИЕ. Объемом 1л., в количестве 1 бутылки, стоимостью 48 рублей 46 копеек;
* Водка «SIBERIAN EXPRESS» особая 40%, объемом 0,7 л., в количестве 1 штуки, стоимостью 691 рубль 67 копеек;

После этого, Проскурин С.В. сложил указанный товар в черный пакет, который находился при нем, в продолжении своих преступных действий вышел из помещения торгового зала магазина, однако не смог довести свой преступный умысел до конца, так как был задержан при выходе из торгового зала магазина охранником Якшегуловым Р.Р.

Своими преступными действиями Проскуриным С.В. мог причинить АО «Торговый дом Перекресток» материальный ущерб на общую сумму 3 537 рублей 87 копеек.

Действия Проскурина С.В. квалифицированы по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ - покушение на кражу, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на тайное хищение чужогоимущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

При ознакомлении с материалами уголовного дела подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

В судебном заседании подсудимый подтвердил, что предъявленное обвинение ему понятно, с ним согласен, вину в совершении преступления признает в полном объеме. Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено добровольно после консультации с защитником. Свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего АО «Торговый дом «Перекресток» Ш.. согласен на рассмотрение дела в особом порядке, порядок постановления приговора в особом порядке и последствия ему разъяснены, ему понятны, не возражает о рассмотрении данного дела в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ (л.д. 86). Перед началом судебного заседания от представителя потерпевшего АО «Торговый дом «Перекресток» Ш., поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым. Сообщил суду о том, что ущерб АО «Торговый дом «Перекресток» не причинен, претензий к подсудимому не имеет. Последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон представителю потерпевшего АО «Торговый дом «Перекресток» Ш. разъяснены и понятны. В судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие, в связи с чем, мировой судья с учетом мнения участников уголовного судопроизводства, не возражавших о рассмотрении дела в отсутствие представителя потерпевшего, считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие представителя потерпевшего АО «Торговый дом «Перекресток» Ш.

Подсудимый просил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон удовлетворить, пояснил, что с потерпевшим примирился, признает свою вину.

Защитник поддержал ходатайство и просил о прекращении уголовного дела в связи с примирением подсудимого с потерпевшим.

Государственный обвинитель не возражал о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Суд, заслушав мнение участников уголовного судопроизводства, изучив материалы дела, считает возможным удовлетворить ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым по следующим основаниям.

Согласно п.3 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В судебном заседании установлено, что представитель потерпевшего примирился с подсудимым, ходатайствовал о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, согласен на прекращение уголовного дела, к подсудимому претензий не имеет. Также установлено, что подсудимый совершил преступление небольшой тяжести впервые, не судим.

Таким образом, оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон не имеется.

Подсудимому Проскурину С.В. разъяснены нереабилитирующие основания прекращения уголовного дела в соответствии со ст. 76 УК РФ и ст. 254 УПК РФ, согласно ст. 25 УПК РФ. Против прекращения уголовного дела по указанным основаниям подсудимый не возражал, просил уголовное дело прекратить.

Мировой судья, учитывая ходатайство потерпевшего, мнение государственного обвинителя, мнение защитника, подсудимого, а также то обстоятельство, что подсудимый судимости не имеет, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, на учете в у врача-психиатра не состоит, характеризующегося по месту жительства удовлетворительно, считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Проскурина С.В. в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Вопрос о вещественных доказательствах мировой судья решает в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

С учетом положений ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

Руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.ст.25, 236, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Проскурина С.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Процессуальные издержки по вознаграждению адвоката отнести на счет средств федерального бюджета. Вынести отдельное постановление.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

После вступления настоящего постановления в законную силу вещественные доказательства по делу: водка БЕЛАЯ БЕРЕЗКА; напиток кисломолочный газированный РУДНЕНСКИЙ ТАН; Сыр СЛИВОЧНЫЙ СЫРОБОГАТ; Водка МОНБЛАН.ВОДКА; МААСД 45% «CheeseGallery; Носки «OEMEN» мужские; Напиток ТАН ДОЛГОЛЕТИЕ; Водка «SIBERIAN EXPRESS» находящиеся на ответственном хранении как товарно-материальные ценности у представителя потерпевшего Ш. оставить Ш. по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в апелляционном порядке в течение 15 суток, через мирового судью, вынесшего постановление.

Мировой судья Т.П. Постовалова