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ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Сургут 20 января 2025 года

Мировой судья судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Долгов В.П., с участием: государственного обвинителя помощника прокурора г.Сургута <<\*\*\*>>., потерпевшего <<\*\*\*>>., защитника-адвоката <<\*\*\*>>., подсудимого Аминджонова Ф.Н., при секретаре Жамаловой А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

АМИНДЖОНОВА Фаррухджона Наимджоновича, <<\*\*\*>>,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Аминджонов Ф.Н. умышленно причинил легкий вред здоровью потерпевшего <<\*\*\*>>, с применением предмета, используемого в качестве оружия. Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

8 августа 2023 года около 09 часов 30 минут Аминджонов Ф.Н., находясь на территории участка дома <<\*\*\*>> г.Сургута Ханты – Мансийского автономного округ – Югры, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений со знакомым <<\*\*\*>>, имея умысел, направленный на причинение физической боли и телесных повреждений последнему, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и физической боли, и желая этого, понимая незаконность и противоправность своих действий, удерживая в руке фрагмент железной трубы, применяя его как предмет, используемый в качестве оружия, нанес им один удар в область затылочной части головы <<\*\*\*>>, затем укусил последнего за левое ухо. Своими умышленными действиями Аминджонов Ф.Н. причинил <<\*\*\*>> телесные повреждения в виде ушибленной раны затылочной области, которая повлекла за собой легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья до 3-х недель (до 21 дня включительно) и в виде ушибленной раны левой ушной раковины, повлекшей травматическую ампутацию менее 1/3 левой ушной раковины и Г- образной формы рубец в области мочки левой ушной раковины с переходом на предушную область, что в результате повлекло за собой легкий вред здоровью по признаку стойкой утраты общей трудоспособности менее 10 %.

Подсудимый Аминджонов Ф.Н. в судебном заседании, вину в умышленном причинении легкого вреда здоровью потерпевшему <<\*\*\*>>, не признал, так как у них с потерпевшим была обоюдная драка и он защищался. Показал, что потерпевшего и его семью знает давно, незадолго до событий у них между женами произошел конфликт. За день до событий они звонили его супруге и угрожали, он просил супругу дать ему телефон, чтоб он мог с ними поговорить, но супруга не давала ему телефон. На следующий день он дозвонился до потерпевшего и говорил ему, чтоб супруга потерпевшего перестала звонить и угрожать им. Также он предложил потерпевшему встретиться всем вместе с женами, поговорить и урегулировать этот конфликт. Потерпевший ответил отказом, но сказал, что он на работе и предложил приехать ему туда, где он работает. Адрес был улица <<\*\*\*>>. Он вместе с <<\*\*\*>> приехали туда, куда сказал потерпевший. <<\*\*\*>> с ним поехал, так как он опасался, что потерпевший тоже будет не один при встрече. Когда они с <<\*\*\*>>ым приехали на место, он сказал <<\*\*\*>> отойти и не вмешиваться, а потерпевшему сказал, что если он хочет с ним драться, то надо отойти подальше и поговорить по-мужски. Они с потерпевшим отошли подальше и начали драться, первым нанес удар потерпевший, он нанес удар в ответ, потерпевший снова его ударил и побежал в сторону дома, он бегал за ним. Через метров 10-15 в куче мусора потерпевший взял трубу и ударил его по голове, затем они оба упали, он забрал трубу и начал потерпевшего тоже бить трубой. Но их разнял <<\*\*\*>>. На том месте также был сын потерпевшего и еще какой-то парень, скорее всего сосед. У него из носа и на голове шла кровь, он взял платок, вытер кровь, привел себя в порядок, и они с <<\*\*\*>>ым вызвали такси и уехали. Также он обращался в больницу, но его прием в больнице не регистрировали, он попросил за шоколадку, чтоб его просто перевязали. Когда он находился в больнице, то ему звонил полицейский <<\*\*\*>> и просил приехать в отдел полиции, он ему ответил, что находится в больнице и что после этого приедет в отдел, он пришел в отдел полиции и началось следствие. Позднее он встречался с потерпевшим, потерпевший ему говорил, что потратил на адвоката 30 000 рублей и что он ему повредил автомобиль и ремонт стоит 40 000 рублей. Он ответил потерпевшему, что не трогал его автомобиль. Потерпевший ему сказал, что если он отдаст потерпевшему 70 000 рублей, то у потерпевшего к нему не будет претензий и потерпевший напишет отказную и в суде скажет, что претензий не имеет. Он потерпевшему отдал 70 000 рублей, однако позже когда он звонил потерпевшему, то тот ему сказал, что ему нужно еще 200 000 и только тогда он напишет отказную. Он ему ответил, что больше он не заплатит и пусть все решает суд. Также он узнал, что адвокат с потерпевшего не брал деньги. Также дополнительно подсудимый пояснил, что в ходе драки удары потерпевшему наносил, так как защищался и именно потерпевший первым ему стал наносить удары, в том числе и трубой. Он трубой ударил потерпевшего тоже в ответ, при этом <<\*\*\*>> уже их разнимал и держал его левую руку, а он правой рукой нанес удар трубой. А ухо потерпевшему он не травмировал. Он не видел в какой момент драки на месте появился сын потерпевшего. Также подсудимый пояснил, что 70 000 рублей он отдал потерпевшему в счет возмещения того вреда, который причинен его действиями в отношении потерпевшего, чтоб загладить конфликт, также он приносил свои извинения потерпевшему. Кроме того, подсудимый указал суду, что в тот момент, когда он находился в больнице после драки с потерпевшим, он сфотографировал себя, зафиксировав тем самым телесные повреждения, которые он получил от потерпевшего в ходе драки.

Выслушав показания подсудимого, потерпевшего и свидетелей, исследовав письменные материалы дела, суд находит виновность подсудимого Аминджонова Ф.Н. доказанной.

Виновность подсудимого подтверждается следующими доказательствами.

Так, потерпевший <<\*\*\*>> суду показал, что подсудимый ему ранее был знаком, они выросли в одном селе и являются земляками. Он живет совместно со своей семье, около года назад приехала сестра его супруги <<\*\*\*>>и у нее с подсудимым завязались отношения. Это вызвало конфликт между семьями, были разногласия, разборы, угрозы. Он звонил подсудимому и просил найти общий язык в этом конфликте. 8 августа 2023 года ему звонил подсудимый и предъявлял претензии за то, что его супруга звонит супруге подсудимого и угрожает. После этого он выяснил, что его супруга не звонила супруге подсудимого, и он перезвонил подсудимому и сказал ему об этом, у них начался словестный конфликт, подсудимый предложил ему приехать к подсудимому и разобраться, на что он ответил, чтоб подсудимый сам к нему приехал. Подсудимый приехал к нему со своим двоюродным братом <<\*\*\*>> по адресу улица <<\*\*\*>>, время было около 9 утра, он вышел встретить подсудимого и сказал подсудимому, что это его территория, что у него тут находится ребенок, которому 14 лет и соседи и он не хочет тут конфликтовать. Но подсудимый начал поднимать руку, потом поднял ногу, на что он сказал подсудимому, чтоб он не заходил на его участок, там мало место, стоит машина и вагончик, между ними маленькое расстояние. Но подсудимый все равно зашел на его участок, поднял ногу, повредил автомобиль. Чтоб подсудимый его не ударял, он держал подсудимого, защищался от него, но подсудимый его несколько раз ударил, начал его бить. В тот момент, когда он защищался от потерпевшего, возможно он ему ответил, но точно не помнит. В какой-то момент он упал и подсудимый тоже упал, в этот момент подсудимый стал что-то искать, после чего подсудимый его ударил железной трубой по затылку головы несколько раз. Также в этот момент рядом находился <<\*\*\*>> и его малолетний сын. Сын пытался толкать от него подсудимого, а подсудимый с <<\*\*\*>>ым толкали его сына. Он просил не трогать его ребенка и в этот момент подсудимый откусил ему часть уха. После этого к ним зашли соседи и все закончилось, затем приехала скорая помощь и полицейские. От ударов трубой по его голове у него образовалось три шрама. Подсудимый ему передавал 70 000 рублей за повреждение автомобиля.

Свидетель <<\*\*\*>>. суду показала, что является супругой потерпевшего и за день до произошедшего конфликта между супругом и подсудимым, она разговаривала по телефону с супругой подсудимого из-за имеющегося между их семьями конфликта. Затем трубку взял подсудимый и начал говорить в ее адрес плохие слова и бросил телефон. На следующий день позвонил ей сын и рассказал, что к ним на дачу по адресу улица <<\*\*\*>> пришли мужчины и избили папу. Она в этот момент находилась дома, а муж с сыном на даче. Сын рассказал, что пришел Аминджонов и его родственник и избили папу и папу увезли на скорой. Она пришла в больницу искать мужа, потом в отдел полиции, но так и не нашла и вернулась домой. В итоге у супруга было сотрясение мозга, ушиб уха, отсутствовала часть уха.

По ходатайству государственного обвинителя, на основании ч.3 ст.281 УПК РФ, оглашены показания свидетеля <<\*\*\*>>., в части даты, времени и места произошедшего, согласно которым по телефону с супругой подсудимого свидетель разговаривала по телефону 7 августа 2023 года, а 8 августа 2023 года около 15 часов ей звонил сын и рассказал, что по адресу г.Сургут <<\*\*\*>> двое незнакомых мужчин нанесли телесные повреждения отцу (т.1 л.д.92-94).

Свидетель <<\*\*\*>>. суду показала, что подсудимый является ее мужем и ей известно, что у <<\*\*\*>>, которая является сестрой супруги потерпевшего <<\*\*\*>>был роман с ее мужем. Из-за этого имелся конфликт между их семьями, <<\*\*\*>> писала им, она писала заявление в полицию, чтоб их оставили в покое, но им пришел отказ. 7 числа она разговаривала с <<\*\*\*>> по телефону о романе ее мужа и <<\*\*\*>>, а 8 числа произошла драка о которой она знает только со слов мужа, который пришел вечером с синяками и сказал, что они дрались с <<\*\*\*>> был ее брат, брат рассказывал, что первый ударил <<\*\*\*>> трубой какой-то. Также на месте драки был сын <<\*\*\*>>, который пытался разнять их.

По ходатайству государственного обвинителя, на основании ч.3 ст.281 УПК РФ, оглашены показания свидетеля <<\*\*\*>>., согласно которым она в городе Сургуте проживает с апреля 2023 года со своим супругом Аминджоновым Ф.Н. В начале 2023 года от соседей в Р.Таджикистан ей стало известно, что ее супруг Аминджонов Ф.Н. гуляет с ее подругой <<\*\*\*>>. и на данной почве между их семьями начались конфликтные ситуации, потому что каждая семья пыталась отстоять свою правоту. 7 августа 2023 года в вечернее время ей на мобильный телефон позвонила сестра <<\*\*\*>>. - <<\*\*\*>>, которая опять стала выяснять с ней отношения, так как они считают, что она распускает слухи о её сестре. На данной почве между ними произошел конфликт, в ходе которого супруг Аминджонов Ф.Н. попросил у нее телефон, чтобы с ней поговорить, но она отказала. В ходе разговора <<\*\*\*>>стала угрожать физической расправой ей и ее близким родственникам. Услышав об этом, она скинула звонок, так как посчитала, что на этом разговор окончен. 8 августа 2023 года, в утреннее время она позвонила супругу Аминджонову Ф.Н., однако, он на звонки не отвечал. Через некоторое время от супруга ей пришло смс сообщение о том, что он находится в отделе полиции № 3. Она тут же приехала в отдел полиции, где в ходе разговора с супругом ей стало известно, что он подрался с супругом <<\*\*\*>>. Подробности произошедшего ей не известны, так как супруг ей подробности произошедшего не рассказывал (т.1 л.д.105-106).

После оглашения показаний свидетель указала суду на их правильность, и пояснила, что противоречия связаны с давностью произошедших событий.

Свидетель <<\*\*\*>>. суду показал, что работает инспектором ППС УМВД России по г.Сургуту, подсудимого и потерпевшего знает только по обстоятельствам дела, дату произошедшего он не помнит. Они получили сообщение о драке на Черном Мысу г.Сургута, но на какой улице, он не помнит. Приехали по месту, к ним обратился потерпевший, у потерпевшего были телесные повреждения на голове, потерпевший пояснил, что у него был конфликт с товарищем, который из словестного перерос в драку. Потерпевший дал данные подсудимого, они ему позвонили, подсудимый приехал, у него тоже были телесные повреждения, завели в отдел, написали рапорт.

По ходатайству государственного обвинителя, на основании ч.3 ст.281 УПК РФ, оглашены показания свидетеля <<\*\*\*>>., согласно которым он состоит на службе в УМВД России по г.Сургуту в должности инспектора ОБППСП. В его должностные обязанности входит обеспечение правопорядка. 8 августа 2023 года находился на службе, около 9 часов 55 минут из дежурной части УМВД России по г.Сургуту поступило указание, что необходимо срочно проехать по адресу: гор. Сургут <<\*\*\*>>, так как там избили мужчину. Прибыв по адресу, к ним обратился гражданин <<\*\*\*>>, который указал, что в ходе возникшего конфликта с Аминджоновым Ф.Н., последний нанес ему металлической трубой один удар в область затылочной части головы, а также откусил мочку левого уха. Кроме того, <<\*\*\*>> пояснил, что Аминджонов Ф.Н. нанес один удар по левой передней двери принадлежащего ему автомобиля марки <<\*\*\*>>» гос.знак «<<\*\*\*>>». У <<\*\*\*>> действительно имелись телесные повреждения на затылочной части головы и на левом ухе, с которых сочилась кровь, а на указанном автомобиле на левой передней двери имелась вмятина. По приезду кареты скорой помощи, <<\*\*\*>> была оказана первая медицинская помощь и он был госпитализирован в БУ ХМАО-Югры «СКТБ». До приезда следственно-оперативной группы ОП-3 была осуществлена охрана места происшествия. Так как на момент приезда Аминджонова Ф.Н. на участке не было, то они позвонили ему на предоставленный <<\*\*\*>>. контактный номер телефона и попросили приехать обратно на участок. Через некоторое время Аминджонов Ф.Н. подъехал к <<\*\*\*>>гор. Сургута и по приезду СОГ, он был доставлен в ДЧ ОП-3 УМВД России по г. Сургута для выяснения всех обстоятельств произошедшего (т.1 л.д.117-118).

После оглашения показаний свидетель указал суду на их правильность, и пояснил, что противоречия связаны с давностью произошедших событий.

Несовершеннолетний свидетель <<\*\*\*>>. суду показал, что летом 2023 года подсудимый с другом пришли на участок, где они с папой работали, улица <<\*\*\*>>. Подсудимый и папа разговаривали, подсудимый начал злиться, начал драку, потом они вдвоем с другом зажали папу в углу, друг подсудимого притащил бревно и начал бить, папа защищался. Он хотел помочь папе, подсудимый растащил их и нанес удар отцу, потом они опять его зажали вдвоем. Подсудимый откусил папе ухо. После этого из-за шума пришли соседи и растащили их. Вызвали скорую и забрали папу. Приехала полиция и спросили, что случилось. Также подсудимый сломал зеркало заднего вида и помял боковую часть машины. Также подсудимый наносил удар трубой отцу в затылок, когда отец лежал на земле. Он был рядом с отцом с начала конфликта.

По ходатайству государственного обвинителя, на основании ч.3 ст.281 УПК РФ, оглашены показания несовершеннолетнего свидетеля <<\*\*\*>>., согласно которым он проживает в городе Сургуте со своим отцом <<\*\*\*>>, матерью <<\*\*\*>>и братьями. 8 августа 2023 года около 8 часов они с папой приехали на участок по адресу г.Сургут <<\*\*\*>>, где занимались домашними делами. Чуть позже к ним на участок зашли двое мужчин, он их раньше никогда не видел. Он в это время находился в вагончике, который стоит на территории участка. В один момент он услышал крики и вышел из вагончика и увидел, что между его отцом и одним из мужчин был конфликт и этот мужчина постоянно пытался ударить отца. Второй мужчина стоял рядом и наблюдал. Он подбежал к ним и хотел разнять. Мужчина, который стоял в стороне, оттолкнул его, чтоб он не подходил и так было несколько раз. Мужчина, который ругался с отцом, в левой руке держал трубу, которой он несколько раз ударил отца по спине, по задней части головы, а куда ударил еще, он не помнит. Где мужчина взял эту трубу, он не знает. От ударов отец упал на спину на землю, а мужчина, с которым у него была драка, сел на отца и откусил левое ухо. У отца никаких предметов в руках не было, он защищался обхватывая этого мужчину руками. Когда мужчина успокоился и слез с отца, то он подошел к их машине <<\*\*\*>> и нанес один удар ногой по водительской двери и на двери осталась вмятина. После этого данные мужчины уехали. Так как у отца шла кровь, то они позвонили в скорую помощь. Позднее на участок приехала скорая помощь и полиция (т.1 л.д.149-151).

После оглашения показаний несовершеннолетний свидетель указал суду на их правильность, и пояснил, что противоречия связаны с давностью произошедших событий.

В ходе очной ставки между подозреваемым Аминджоновым Ф.Н. и потерпевшим <<\*\*\*>>., потерпевший <<\*\*\*>> подтвердил ранее данные им показания в том числе и о том, что 8 августа 2023 года он находился совместно со своим сыном <<\*\*\*>> на своем участке по адресу г.Сургут <<\*\*\*>>, куда около 9 часов 30 минут приехал <<\*\*\*>>с <<\*\*\*>> и <<\*\*\*>> после словестной перепалки повредил стоящий на его участке принадлежащий ему автомобиль <<\*\*\*>>, а после чего накинулся на него с кулаками, потерпевший упал на землю, но затылком не ударялся, <<\*\*\*>> упал сверху на него и в этот момент <<\*\*\*>> поднял с земли металлическую трубу и нанес ею удар в затылочную часть его головы, а также после этого укусил его за левое ухо, он потерял сознание, а когда очнулся почувствовал кровь из уха и боль затылка, после этого <<\*\*\*>> и его сын разняли их. Подозреваемый Аминджонов Ф.Н. подтвердил показания потерпевшего <<\*\*\*>> частично и показал, что 8 августа 2023 года около 9 часов созванивался с потерпевшим для разговора об их междусемейном конфликте и предложил потерпевшему встретиться и поговорить, на что потерпевший предложил ему приехать по адресу г.Сургут <<\*\*\*>>. Приехав на данный участок там находился потерпевший и его сын, а также кто-то из работников. Он приехал совместно с <<\*\*\*>>. Когда потерпевший вышел к нему, у них произошел словестный конфликт, <<\*\*\*>> стоял в стороне, а между ним и потерпевшим началась обоюдная драка, где потерпевший первым ему нанес удар в область туловища, он хотел нанести удар в ответ, однако потерпевший развернулся и забежал на свой участок, когда он за ним забежал на участок, то потерпевший где-то взял металлическую трубу и нанес ему удар в область левого глаза. Он обхватил потерпевшего, и они упали, потерпевший ударился затылком, а он лежал на нем, в этот момент он выхватил трубу из рук потерпевшего и нанес удар потерпевшему в верхнюю часть тела сзади. После этого на него налетел сын потерпевшего и схватил руку, которой он держал трубу, но выхватить не смог. После этого подбежал <<\*\*\*>> и разнял их, они встали с земли и разошлись. Позднее он обратился в медицинское учреждение с травмой головы, но сказал там, что упал на стройке, так как не хотел развития конфликта, так же он не говорил там свои данные. Кроме того, на вопросы дознавателя подозреваемый указал, что нанес удар в область головы потерпевшего потому что защищался, кроме того он умышленно не повреждал автомобиль потерпевшего, возможно автомобиль был поврежден в ходе обоюдной драки, ухо потерпевшего он не кусал и откуда появилось это повреждение у потерпевшего он не знает (т.1 л.д.159-162).

Согласно записи КУСП № 16342 от 8 августа 2023 года поступило сообщение в 9 часов 51 минут по телефону от <<\*\*\*>> о том, что по адресу г.Сургут <<\*\*\*>> его избивают, идет кровь из головы (т.1 л.д.6).

Согласно записи КУСП № 16348 от 8 августа 2023 года поступило сообщение в 10 часов 47 минут по телефону от <<\*\*\*>> 03 о том, что по адресу г.Сургут <<\*\*\*>>избит знакомым <<\*\*\*>> зчмт, ушибленная рана затылочной области, рваная рана левого уха (т.1 л.д.8).

Согласно записи КУСП № 16351 от 8 августа 2023 года поступило сообщение в 11 часов 09 минут по телефону от <<\*\*\*>> ГИБДД о том, что по адресу г.Сургут <<\*\*\*>> известным поврежден автомобиль <<\*\*\*>> <<\*\*\*>> (т.1 л.д.9).

Согласно записи КУСП № 16358 от 8 августа 2023 года поступило сообщение в 13 часов 23 минуты по телефону от <<\*\*\*>>СКТБ о том, что у <<\*\*\*>>укушенная рана левой ушной раковины, избил неизвестный по адресу г.Сургут <<\*\*\*>> (т.1 л.д.10).

Согласно записи КУСП № 16364 от 8 августа 2023 года поступило сообщение в 15 часов 32 минуты по телефону от <<\*\*\*>>СОКБ о том, что у <<\*\*\*>> рвано укушенная рана левой ушной раковины. Избит известным, бил металлической трубой и укусил за ухо (т.1 л.д.11).

Согласно записи КУСП № 17909 от 29 августа 2023 года поступило сообщение в 14 часов 42 минуты от <<\*\*\*>>о том, что по адресу г.Сургут ул. <<\*\*\*>>поврежден автомобиль тойота «<<\*\*\*>>» (т.1 л.д.75).

Согласно рапорта инспектора ОБППСП <<\*\*\*>>. сообщается, что 8 августа 2023 года в ходе несения службы в составе ПА, было получено сообщение от Дежурной части о том, что возле дома <<\*\*\*>> г.Сургута избили мужчину. Приехав на данный адрес, к ним обратился <<\*\*\*>>, который пояснил, что ему нанес побои, а именно ударил трубой по голове и откусил мочку уха гражданин Аминджонов Ф.Н., причинив ему физическую боль. Гражданин <<\*\*\*>> был госпитализирован бригадой скорой помощи в СКТБ. Аминджонов был задержан и доставлен в ОП-3 (т.1 л.д.12).

 Согласно рапорта инспектора ОБППСП <<\*\*\*>>. сообщается, что 8 августа 2023 года в ходе несения службы в составе ПА, было получено сообщение о том, что возле дома <<\*\*\*>>г.Сургута избили мужчину. Приехав на данный адрес, к ним обратился <<\*\*\*>>, который пояснил, что гражданин Аминджонов Ф.Н., повредил переднюю левую дверь на его автомобиле <<\*\*\*>>. Аминджонов был задержан и доставлен в ОП-3 для разбирательства (т.1 л.д.13).

Из протокола осмотра места происшествия с фототаблицей следует, что в период времени с 10 часов 55 минут до 11 часов 30 минут 8 августа 2023 года произведен осмотр места происшествия, в ходе которого осмотрен участок местности, расположенный по адресу г.Сургут <<\*\*\*>>. В ходе осмотра установлено, что на участке расположен автомобиль <<\*\*\*>> в кузове светлого цвета, универсал легковой. Левая передняя дверь имеет повреждение в виде вмятины с заломом нижнего ребра жесткости размером 10\*5 см. Также на осматриваемом участке расположено строящееся здание, состоящее из двух этажей, слева расположен дверной проем, не оборудованный дверью, напротив дверного проема на расстоянии около двух метров, на стене строящегося здания имеются следы вещества бурого цвета размером 5\*10 см. На расстоянии около трех метров от дверного проема, на поверхности железобетонного блока обнаружен и изъят фрагмент железной трубы со следами коррозии металла, данный фрагмент трубы был упакован и изъят. Произведена фотосьемка осматриваемого участка местности и находящихся предметов (т.1 л.д.14-21).

Согласно Заключению эксперта № 3606 <<\*\*\*>>следует, что телесные повреждения – ушибленная рана затылочной области, ушибленная рана левой ушной раковины возникли от действия твердого тупого предмета (предметов); возможно образование данных повреждений как при ударах твердым тупым предметом по голове, так и при ударе головой о твердый тупой предмет, в том числе при обстоятельствах, указанных в постановлении («…нанес ему удары по голове…»), также не исключена возможность образования данных повреждений при неоднократных падениях на плоскости («с высоты собственного роста»). Возможно образование повреждений - ушибленной раны затылочной области, ушибленной раны левой ушной раковины сроком не более одних суток ко времени обращения <<\*\*\*>> в медицинское учреждение 8 августа 2023 года, определить более точно срок образования данных повреждений не представляется возможным. Повреждения - ушибленная рана затылочной области, ушибленная рана левой ушной раковины по степени тяжести относятся к телесным повреждениям, повлекшим легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно). Указанное в медицинском документе у <<\*\*\*>> телесное повреждение – закрытая черепно-мозговая травма с сотрясением мозга – объективными данными, представленного медицинского документа не подтверждено и по степени тяжести не оценивается (т.1 л.д.36-37).

Из протокола осмотра предметов (документов) с фототаблицей следует, что в период времени с 14 часов 00 минут по 14 часов 30 минут 5 февраля 2024 года, дознавателем ОД ОП-3 УМВД России по г.Сургуту, с участием потерпевшего <<\*\*\*>> произведен осмотр содержимого полиэтиленового пакета черного цвета, при вскрытии которого установлено, что в нем находится фрагмент железной трубы длиной 34 см. и диаметром 5.5 см, при этом фрагмент трубы пустотелый, на поверхности имеются следы коррозии. Потерпевший <<\*\*\*>> пояснил, что осматриваемым фрагментом металлической трубы 8 августа 2023 года около 9 часов 30 минут Аминджонов Ф.Н., находясь на территории около <<\*\*\*>>г.Сургута, в ходе ссоры нанес один удар в область затылочной части головы. Также произведена фотосьемка осматриваемых предметов (т.1 л.д.140-143).

Согласно Заключению комиссионной судебно-медицинской экспертизы по материалам уголовного дела № 45 в отношении <<\*\*\*>>следует, что:

- на момент обращения <<\*\*\*>> за медицинской помощью в БУ ХМАО-Югры «СКТБ» 8 августа 2023 года в 10 часов 49 минут у него имелось повреждение ушибленная рана затылочной области посередине. Данная рана возникла в результате как минимум одного ударного травматического воздействия (включая соударение) тупым твердым объектом в затылочную область посередине, в срок от нескольких минут до одних суток до обращения за медицинской помощью в БУ ХМАО-Югры «СКТБ» 8 августа 2023 года в 10 часов 49 минут. Образование вышеописанной раны как при соударении с тупым твердым объектом при падении с высоты собственного роста, так и при ударе металлической трубой в затылочную область, не исключена. Положение <<\*\*\*>> на момент получения данной раны могло быть любым (вертикальным или горизонтальным), при котором он был обращен областью затылка к травмирующему объекту. Данная рана повлекла за собой легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья до 3-х недель (до 21 дня включительно).

- также на момент обращения <<\*\*\*>> за медицинской помощью в БУ ХМАО-Югры «СКТБ» 8 августа 2023 года в 10 часов 49 минут у него имелось повреждение ушиб мягких тканей теменной области слева в виде травматического отека, которое возникло в результате как минимум одного травматического воздействия (удара/соударения или сдавления) тупым твердым объектом в данную область. Образование данного повреждения при соударении с тупым твердым объектом при падении с высоты собственного роста, не исключается. Данный ушиб возник в срок от нескольких часов до нескольких суток до обращения за медицинской помощью в БУ ХМАО-Югры «СКТБ» 8 августа 2023 года в 10 часов 49 минут. Положение <<\*\*\*>>на момент получения данной повреждения могло быть любым (вертикальным или горизонтальным), при котором он был обращен левой теменной областью к травмирующему объекту.

- при непосредственном осмотре <<\*\*\*>> членами экспертной комиссии у потерпевшего была выявлена травматическая ампутация менее 1/3 левой ушной раковины и Г-образной формы рубец в области мочки левой ушной раковины с переходом на предушную область, который является следствием заживления укушенной раны левой ушной раковины, причиненной ему в результате укуса зубами. Укушенная рана возникла до обращения за медицинской помощью 8 августа 2023 года в 10 часов 49 минут. Так как в медицинской карте нет морфологического описания данной раны, определить точно давность ее возникновения не представляется возможным. По характеристикам рубца, срок его формирования составляет 6-12 месяцев к моменту проведения очного осмотра потерпевшего экспертной комиссией 10 июня 2024 года. Образование данной раны при соударении с тупым твердым объектом при падении с высоты собственного роста исключается. Укушенная рана с отсутствием 1/3 ушной раковины, вызывающее ее деформацию, повлекло за собой легкий вред здоровью по признаку стойкой утраты общей трудоспособности менее 10 %. Положение <<\*\*\*>> на момент получения укушенной раны могло быть любым (вертикальным или горизонтальным), при котором он был обращен левой ушной раковиной к травмирующему объекту.

- выставленный в представленных медицинских документах диагноз «легкая черепно-мозговая травма. Сотрясение головного мозга» не подтвержден объективными признаками. В представленных медицинских документах не содержится достаточных сведений, без которых не представляется возможным судить о характере и степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека и поэтому в судебно-медицинском отношении не оценивается.

- при проведении очного осмотра <<\*\*\*>> 10 июня 2024 года был выявлен рубец левой затылочной области, который является следствием заживления раны. Определить механизм данной раны не представляется возможным, так как отсутствуют медицинские документы с обращением по поводу этой раны. Данная рана возникла в срок 1-1,5 года до проведенного очного осмотра. Так как данная рана возникла задолго до описанных в постановлении событий, она экспертной комиссией не учитывается.

- так как в обстоятельствах из допроса подозреваемого не указана область тела, по которой нанесен удар металлической трубой, а также не указано чем и когда приходились удары при обоюдной драке, оценить данные обстоятельства не представляется возможным. Обстоятельства возникновения укушенной раны левой ушной раковины в представленном допросе подозреваемого не указаны.

- учитывая ранее установленный механизм образования ушибленной раны затылочной области посередине и укушенной раны левой ушной раковины у <<\*\*\*>>, возможность их возникновения при обстоятельствах, указанных в протоколе допроса потерпевшего от 27.08.2023г., а именно при одном ударе металлической трубой в область затылочной части головы, а также при укусе за левое ухо, не исключена. Обстоятельства возникновения ушиба мягких тканей теменной области слева у <<\*\*\*>> в представленном допросе потерпевшего не указаны (т.2 л.д.3-11).

Из протокола проверки показаний на месте с фототаблицей следует, что в период времени с 16 часов 20 минут по 17 часов 00 минут 26 июня 2024 года, потерпевший <<\*\*\*>>, указал на участок <<\*\*\*>> г.Сургута, где ему был причинен легкий вред здоровью подозреваемым Аминджоновым Ф.Н., а именно в 10 метрах от входа на участок (т.2 л.д.40-44).

Также судом исследованы доказательства стороны защиты:

Так, в судебном заседании был допрошен свидетель <<\*\*\*>>., который суду показал, что 8 августа они с Аминджоновым Ф.Н. были на работе. Между семьями подсудимого и потерпевшего уже два года существует конфликт. Аминджонов приходиться ему зятем, а <<\*\*\*>> является его одноклассником. <<\*\*\*>>и Аминджонов решили встретиться, так как Аминджонов хотел <<\*\*\*>> объяснить, чтоб они отстали от жены Аминджонова и перестали ей угрожать. Они с Аминджоновым пошли на участок к <<\*\*\*>>. Он отошел в сторонку, чтоб они сами разобрались. Затем он увидел обоюдную драку и <<\*\*\*>> побежал в сторону дома, а Аминджонов побежал за ним и догнал его. <<\*\*\*>> взял какой-то предмет, повернулся и ударил Аминджонова этим предметом. <<\*\*\*>> хотел еще раз ударить, но Аминджонов поймал его и они оба упали на строительный мусор, оба лицом к земле, затем Аминджонов разок ударил, после чего он их разнял, они встали и были все в крови. После этого там появился сын <<\*\*\*>>. Далее они с Аминджоновым уехали оттуда на пойманном автомобиле.

Кроме того, подсудимым суду представлены фотографии, на которых изображен подсудимый и у подсудимого перебинтована голова и усматривается телесное повреждение вокруг глаза.

Давая оценку представленным доказательствам, суд приходит к следующим выводам.

Доказательства, представленные стороной обвинения и исследованные судом, относимы, допустимы и достоверны, в своей совокупности достаточны для разрешения уголовного дела.

Данные доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, сопоставимы между собой, их источник установлен в ходе судебного разбирательства.

Показания потерпевшего, так и оглашенные показания несовершеннолетнего свидетеля <<\*\*\*>>. в целом непротиворечивы и согласуются как между собой, так и с другими исследованными судом доказательствами, в том числе заключением комиссионной судебно-медицинской экспертизы.

При этом суд считает необходимым принять в обоснование виновности подсудимого оглашенные показания несовершеннолетнего свидетеля, так как они даны непосредственно после случившихся событий, тогда как в судебном заседании несовершеннолетний свидетель давал показания спустя больше года после событий, а кроме того, судом учитываются особенности памяти лица, находящегося в несовершеннолетнем возрасте.

При этом, судом отмечается, что, то обстоятельство, что подсудимым наносились удары потерпевшему, в том числе и с использованием железной трубы, подтверждают и сам подсудимый и свидетель защиты <<\*\*\*>>.

Суд относиться критически к показаниям подсудимого о том, что потерпевший первым ему наносил удары, в том числе трубой, а также о том, что он не откусывал ухо потерпевшего, так как данные показания опровергаются совокупностью исследованных доказательств стороны обвинения, в том числе показаниями потерпевшего и заключением комиссионной судебно-медицинской экспертизы, которой зафиксирован факт травматической ампутации части ушной раковины. При том, что потерпевшим и несовершеннолетним свидетелем указано при каких обстоятельствах подсудимый откусил часть ушной раковины потерпевшего. Учитывая все установленные обстоятельства по делу, суд приходит к выводу, что именно подсудимым было откушена часть ушной раковины.

Ввиду вышеуказанных причин, суд относиться критически и к показаниям свидетеля <<\*\*\*>>. о том, что, потерпевший первым подсудимому наносил удары, в том числе трубой.

Предъявленные суду подсудимым фотографии с его изображением, на котором усматриваются телесные повреждения, не опровергают обстоятельств причинения подсудимым потерпевшему телесных повреждений, при том, что судом отмечается, что из показаний потерпевшего и несовершеннолетнего свидетеля следует, что потерпевший в момент причинения ему подсудимым телесных повреждений активно защищался, в связи с чем данные активные действия потерпевшего также могли привести к образованию каких-либо телесных повреждений у подсудимого. При том, что каких-либо медицинских документов, свидетельствующих о наличии у подсудимого телесных повреждений, появившихся после произошедшего конфликта с потерпевшим, материалы уголовного дела не содержат и сторонами не представлены. Сами по себе фотографии с изображением подсудимого документом, бесспорно свидетельствующим о наличии телесных повреждений, не являются.

Также суд находит несостоятельными утверждения подсудимого о том, что он оборонялся от действий потерпевшего.

В соответствии с ч.2 ст.37 УК РФ защита от посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, является правомерной, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны, то есть умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства.

Суд считает, что подсудимый Аминджонов Ф.Н. при причинении телесных повреждений потерпевшему не находился в состоянии необходимой обороны, либо превышении ее пределов, так как со стороны потерпевшего в момент причинения повреждений подсудимым каких-либо противоправных действий не совершалось.

Об умысле Аминджонова Ф.Н. на причинение телесных повреждений потерпевшему свидетельствует целенаправленность действий по нанесению удара железной трубой в жизненно важную часть организма – голову потерпевшего, действий по укусу уха, при этом подсудимый не мог не осознавать, что такие его действия ведут к причинению телесных повреждений у потерпевшего.

Таким образом, суд приходит к выводу, что совокупность исследованных судом доказательств позволяет сделать вывод о виновности Аминджонова Ф.Н. в совершении преступления.

Действия Аминджонова Ф.Н. судом квалифицируются по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ – умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья и незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

При определении вида и меры наказания Аминджонову Ф.Н. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, тяжесть содеянного, а также его личность.

Аминджонов Ф.Н. женат, характеризуется по месту жительства положительно, не состоит на учетах в ПНД, ранее не судим, к административной ответственности не привлекался.

В соответствии со ст.61 УК РФ смягчающими наказание подсудимого обстоятельствами суд признает, наличие несовершеннолетнего ребенка и малолетних детей, добровольное возмещение морального вреда на сумму 70 000 рублей, причиненного в результате преступления, а также принесение извинений потерпевшему и состояние здоровья подсудимого.

При этом, признавая смягчающим обстоятельством добровольное возмещение морального вреда суд исходит из того, что денежные средства передавались от подсудимого и именно подсудимый уполномочен определять для какой цели он передавал свои денежные средства потерпевшему. Тогда как подсудимый указал суду, что им денежные средства переданы в счет возмещения вреда по обстоятельствам настоящего дела

Отягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных ст.63 УК РФ, судом не установлено.

Судом не установлено наличие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, личностью виновного, существенно уменьшающих общественную опасность совершенного преступления, и как следствие этого наличие возможности применения к подсудимому ст.64 УК РФ.

Ввиду того, что совершенное Аминджоновым Ф.Н. преступление относится к категории небольшой тяжести, оснований для изменения категории преступления в порядке ч.6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Учитывая изложенные обстоятельства, данные о личности подсудимого, его имущественное положение, влияние уголовного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи, всех обстоятельств дела, суд приходит к выводу о назначении подсудимому наказания в виде обязательных работ, поскольку указанный вид наказания является адекватной и справедливой мерой ответственности за совершенное преступление.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания не имеется.

Вещественное доказательство по уголовному делу, а именно фрагмент железной трубы необходимо оставить в распоряжении законного владельца.

Процессуальные издержки – вознаграждение адвокату в соответствии со ст.ст.131, 313 УПК РФ судом разрешаются отдельным постановлением.

Руководствуясь ст.ст. 296, 307,308,309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать АМИНДЖОНОВА Фаррухджона Наимджоновича виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 300 (триста) часов.

Меру пресечения осужденному Аминджонову Ф.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство по делу: фрагмент железной трубы – оставить в распоряжении законного владельца <<\*\*\*>>

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд через мирового судью судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургут в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Долгов В.П.