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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела

22 января 2024 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Постовалова Т.П.,

при секретаре Роговой Н.Ю.,

с участием государственного обвинителя, помощника Нефтеюганского межрайонного прокурора Балыкина И.А.,

защитника - адвоката Проскуряковой Н.Г., ордер № \*\*\* от 17.01.2024, удостоверение \*\*\*, выдано 09.11.2011 Управлением Министерства Юстиции РФ по ХМАО-Югре,

подсудимого Рожкова А.Д.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании, в особом порядке принятия судебного решения, уголовное дело по обвинению:

Рожкова А.Д., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, образование среднее, военнообязанного, холостого, детей на иждивении не имеющего, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ,

 У С Т А Н О В И Л:

Рожков А.Д. согласно обвинительному акту обвиняется в том, что он, 19 декабря 2023 года в период времени с 18 часов 10 минут до 18 часов 12 минут, находился в торговом зале магазина «ДНС», расположенного по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Нефтеюганск, 16 микрорайон, дом 2, где на витрине указанного магазина увидел проводную мышь Razer Viper 8 КН принадлежащую ООО «ДНС Ритейл», после чего у него возник преступный умысел направленный на тайное хищение указанного товара. Реализуя свой преступный умысел, осознавая противоправность своих действий, умышленно, из корыстных побуждений, Рожков А.Д. 19 декабря 2023 года в период времени с 18 часов 10 минут до 18 часов 12 минут, находясь в торговом зале указанного магазина, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, то есть действуя тайно, взял со стеллажа торгового зала магазина «ДНС» проводную мышь Razer Viper 8 КН в упаковке, стоимостью 3 616 рублей 66 копеек, принадлежащую ООО «ДНС Ритейл», с антикражным устройством на упаковке, ценности для ООО «ДНС Ритейл» не представляющим. После этого, Рожков Д.А. в продолжении своих преступных действий, вышел из помещения торгового зала магазина, однако не смог довести свой преступный умысел до конца, так как был задержан при выходе из указанного магазина управляющим магазинам Вайзенбургером С.В.

Своими преступными действиями Рожков А.Д. мог причинить ООО «ДНС Ритейл» материальный ущерб на сумму 3 616 рублей 66 копеек.

Действия Рожкова А.Д. квалифицированы по ч.3 ст. 30 ч.1 ст.158 УК РФ - покушение на кражу, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

При ознакомлении с материалами уголовного дела подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый подтвердил, что предъявленное обвинение ему понятно, с ним согласен, вину в совершении преступления признает в полном объеме. Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено добровольно после консультации с защитником. Свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебное заседание представитель потерпевшего ООО «ДНС Ритейл» Вайзенбургер С.В. не явился, будучи извещенным надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, при этом на рассмотрение дела в особом порядке согласен. До судебного заседания представителем потерпевшего ООО «ДНС Ритейл» Вайзенбургер С.В. подано ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон. Указывает, что ущерба не имеется, претензий не имеет. Последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон ему известны, понятны. Просил о рассмотрении уголовного дела в свое отсутствие.

Руководствуясь ст. 249 УПК РФ мировой судья, с учетом мнения участников уголовного судопроизводства, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие потерпевшего.

Подсудимый просил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим удовлетворить, пояснил, что с потерпевшим примирился.

Защитник просил ходатайство потерпевшего удовлетворить.

Государственный обвинитель не возражал о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Суд, заслушав мнение участников уголовного судопроизводства, изучив материалы дела, считает возможным удовлетворить ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон по следующим основаниям.

Согласно п.3 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В судебном заседании установлено, что потерпевший примирился с подсудимым, ущерб по делу отсутствует, согласен на прекращение уголовного дела. Также установлено, что подсудимый совершил преступление небольшой тяжести впервые, не судим.

Оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон не имеется.

Подсудимому Рожкову А.Д. разъяснены нереабилитирующие основания прекращения уголовного дела в соответствии со ст. 76 УК РФ и ст. 254 УПК РФ, согласно ст. 25 УПК РФ. Против прекращения уголовного дела по указанным основаниям подсудимый не возражал.

Мировой судья, учитывая ходатайство представителя потерпевшего ООО «ДНС Ритейл» Вайзенбургер С.В., мнение государственного обвинителя, мнение защитника подсудимого, подсудимого, а также то обстоятельство, что подсудимый обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, судимости не имеет, раскаялся в содеянном, явился с повинной, на учете в специализированных кабинетах у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит, характеризующегося по месту жительства удовлетворительно, считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Рожкова А.Д. в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке – отменить.

Вопрос о вещественных доказательствах мировой судья решает в соответствии с ч.3 ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

С учетом положений ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

Руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.ст.25, 236, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Рожкова А.Д. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ
прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Процессуальные издержки по вознаграждению адвоката отнести на счет средств федерального бюджета.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке – отменить.

После вступления настоящего постановления в законную силу вещественные доказательства по делу: проводная мышь Razer Viper 8 KHz и антикражное устройство, переданное на ответственной хранение представителю потерпевшего ООО «ДНС Ритейл» Вайзенбургеру С.В. – оставить по принадлежности; компакт-диск с видеозаписью, хранящийся в материалах дела – хранить в материалах дела.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в апелляционном порядке в течение 15 суток, через мирового судью, вынесшего постановление.

Мировой судья Т.П. Постовалова