Дело № 1-04-0602/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 января 2019 года пгт. Пойковский

Мировой судья судебного участка № 7 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Чаплинский А.Н.

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нефтеюганской межрайонной прокуратуры Тимофеева Д.В.

защитника Дорониной М.А.

подсудимого Стародубцева М.Н.

при секретаре Литвиновой С.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Гражданина Российской Федерации, Стародубцева Михаила Николаевича, родившегося \*\*\* года, в \*\*\*\*, с \*\*\* образованием, \*\*\*, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, \*\*\*, зарегистрированного по адресу: \*\*\* проживающего по адресу : \*\*\*\*, ранее не судимого

в совершении преступления предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Стародубцев М.Н., 14.11.2018г. около 16.30 часов, преследуя умысел на хищение чужого имущества, находясь на мосту через реку «Пойк», расположенном на внутрипромысловой дороге «Куст \*\* – куст \*\*\*» Правдинского месторождения, Нефтеюганского района, ХМАО – Югры, на расстоянии 4 км. от \*\*\*\* км федеральной автодороги «Тюмень – Тобольск – Ханты – Мансийск» при помощи газосварочного оборудования, разрезал боковое ограждение моста на отрезки, тем самым тайно, умышленно из корыстных побуждений пытался совершить хищение металлических конструкций моста, массой 1155 кг, стоимостью 9539,35 рублей, принадлежащих ПАО «\*\*\*», однако довести свой преступный умысел до конца не смог по не зависящим от него обстоятельствам, так как его преступные действия были пресечены сотрудниками ООО «\*\*\*\*».

Своими умышленным действиями Стародубцев М.Н. пытался причинить ПАО «\*\*\*» имущественный ущерб на сумму 9539,35 рублей.

Совершил преступление предусмотренное ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации как покушение на кражу, тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от подсудимого обстоятельствам.

В судебном заседании подсудимый Стародубцев М.Н. поддержал заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Подсудимый с предъявленным обвинением согласен. Ходатайство заявлено им добровольно и после проведения консультаций с защитником, он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства.

Защитник поддержала ходатайство подсудимого.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения данного дела в особом порядке.

Представитель потерпевшего Л\*\*\*\*., действующий на основании доверенности в судебное заседание не явился, заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела без его участия, выразил согласие на рассмотрение уголовного дела в особом порядке.

В судебном заседании защитник Доронина М.А. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого с назначение судебного штрафа , мотивируя тем, что Стародубцев М.Н. вину в совершении преступления предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст. 158 УК РФ признал, материальный ущерб возмещен полностью, ранее не судим.

Подсудимый Стародубцев М.Н. поддержал ходатайство о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа.

Государственный обвинитель высказался против прекращения уголовного дела, в связи с тем, что подсудимым совершено преступление против собственности.

Выслушав мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого , суд приходит к следующему.

# В соответствии со ст. [Статья 76.2](garantF1://10008000.762) УК Российской Федерации

Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

# В соответствии со ст. 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд 1. Суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных [статьей 76.2](garantF1://71335376.762) Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

2. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции - до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимому в соответствии с п. Г, ч. 1 со ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд признает, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка .

Обстоятельств отягчающих уголовную ответственность Стародубцева М.Н., не установлено.

Стародубцев М.Н. обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, ранее не судим, по месту жительства характеризуется с положительной стороны, материальный ущерб возмещен, в связи с чем, суд считает возможным освободить Стародубцева М.Н. от уголовной ответственности с назначением ему денежного взыскания в виде судебного штрафа.

Размер судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 25.1, 254, 446.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, 76.2, 104.4, 104.5 УК Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Прекратить уголовное дело в отношении Стародубцева Михаила Николаевича, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, с назначением ему денежное взыскание в виде судебного штрафа.

Освободить Стародубцева Михаила Николаевича от уголовной ответственности с назначением ему судебного штрафа в размере 20000 рублей.

Установить Стародубцеву Михаилу Николаевичу срок уплаты судебного штрафа до 25.02.2019 года, сведения об уплате судебного штрафа предоставить судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

В случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части настоящего Кодекса.

Вещественные доказательства по уголовному делу:

- металлические конструкции моста, общим весом 1155 кг, переданные на ответственное хранение ПАО «\*\*\*\*» оставить по принадлежности ПАО «\*\*\*\*»;

- один газовый резак, один кислородный баллон, один баллон пропана, соединительные шланги в количестве 2-х штук, переданные на ответственное хранение собственнику К\*\*\*. оставить последнему по принадлежности;

- одна пара мужской обуви, переданную на хранение в комнате вещественных доказательств ОМВД по Нефтеюганскому району, передать по принадлежности Стародубцеву Михаилу Николаевичу.

Штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления приговора в законную силу: получатель УФК по ХМАО – Югре (УМВД России по ХМАО- Югре) банк РКЦ г. Ханты – Мансийка, г. Ханты-Мансийск КПП 860101001 ИНН 8601010390 БИК 047162000 ОКТМО 71818000 р/с 401 018 109 000 000 100 01 КБК 188 116 2 10 100 16 000140.

Постановление может быть обжалован в апелляционном порядке в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение 10 дней с подачей жалобы через мирового судью.

Мировой судья Чаплинский А.Н.