# **дело № 1-3-2301/2017**

# ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 декабря 2016 года город Покачи.

Мировой судья судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района Ханты - Мансийского автономного округа – Югры Савченко М.П. (ХМАО – Югра г.Покачи ул.Таежная, 18),

при секретаре Ипатовой В.С.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора города Покачи ХМАО – Югра Голодюк А.В.,

подсудимого Юсупова Х.И.,

защитника адвоката Плохотниковой Г.О., предоставившей удостоверение № 598 от 26 октября 2004 года и ордер № 104 от 22 декабря 2016 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

**Юсупова Х. И.** \*\*\*

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л:

Юсупов Х.И. управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, при следующих обстоятельствах:

13 августа 2014 года постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района ХМАО-Югры, Юсупов Х.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8. КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортным средством сроком на полтора года.

 Однако, несмотря на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района ХМАО - Югры, установившего Юсупову Халилу Искужевичу административное наказание, Юсупов Х.И., имея прямой преступный умысел, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно - опасных последствий и желая их наступления, 08 октября 2016 года находясь в состоянии алкогольного опьянения, управлял транспортным средством.

Так, 08 октября 2016 года около 01 час. 18 мин., на перекрестке улиц Солнечная и Пионерная г.Покачи ХМАО - Югры, сотрудниками ОГИБДД МО МВД России «Нижневартовский», был установлен Юсупов Х.И., который управлял транспортным средством – автомобилем марки «Киа» государственный регистрационный знак \*\* регион 86, в состоянии алкогольного опьянения, так как согласно справки химико - токсикологического исследования № 370 от 08 октября 2016 года, после проведенного исследования у Юсупова Х.И. в крови обнаружена концентрация этанола – 1,9 %.

В судебном заседании подсудимый Юсупов Х.И. согласился с предъявленным ему обвинением и признал себя виновным в управлении транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, будучи при этом лицом, подвергнутым наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Подсудимым заявлено ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства. Данное ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства заявлено подсудимым добровольно, после проведения консультаций с защитником, характер и последствия заявленного ходатайства Юсупов Х.И. известны и он их осознает.

Государственный обвинитель полагал предъявленное подсудимому обвинение обоснованным и согласился на особый порядок судебного разбирательства по настоящему делу. Адвокат подсудимого поддержала его ходатайство.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Юсупов Х.И., предъявлено ему обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и постановляет приговор без проведения судебного разбирательства, поскольку государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а наказание за совершенное Юсуповым Х.И. преступление не превышает десяти лет лишения свободы.

Мировой судья квалифицирует умышленные действия подсудимого Юсупова Х.И. как преступление, предусмотренное статьей 264.1 УК РФ – управление автомобилем, лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

По результатам рассмотрения дела мировым судьей основания для постановления приговора без назначения наказания или освобождения подсудимого Юсупов Х.И. от наказания не установлены.

При назначении наказания Юсупову Х.И. в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности подсудимого, который по месту работы и жительства характеризуется положительно, к административной ответственности не привлекался, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, ранее не судим, впервые совершил умышленное преступление небольшой тяжести, вину признал полностью, в содеянном раскаялся.

Смягчает наказание Юсупову Х.И. в соответствии с пунктом «И» части 1 статьи 61 УК РФ наличие у него малолетнего ребенка (л.д. 91).

Обстоятельств отягчающих наказание подсудимому мировым судьей не усматривается.

А так же мировой судья не находит оснований для применения по настоящему уголовному делу положений ст. 64 УК РФ и назначения Юсупов Х.И. наказания более мягкого, чем предусмотрено за данное преступление, поскольку исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, не имеется.

Определяя Юсупову Х.И. размер наказания за совершенное преступление, мировой судья руководствуется положением части 5 ст. 62 УК РФ, то есть назначает наказание в размере не более 2/3 размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Учитывая данные о личности подсудимого и требования ч. 2 ст. 43 УК РФ о том, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления виновного лица и предупреждения совершения новых преступлений, учитывая влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия его жизни, мировой судья полагает справедливым назначить Юсупову Х.И. наказание за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, в виде штрафа, размер которого определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденного, с учетом возможности получения им заработной платы или иного дохода и устанавливается судом в минимальном размере, предусмотренном санкцией ст. 264.1 УК РФ.

Кроме того, с учетом характера совершенного гр-ном Юсуповым Х.И. преступления, суд в качестве дополнительного наказания назначает лишение права заниматься определенной деятельностью в виде лишения права управления транспортными средства на срок, предусмотренный санкцией ст. 264.1 УК РФ

Гражданский иск не заявлен.

Вещественное доказательство – автомашина «Киа» государственный регистрационный знак \*\* регион 86, в соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 81 УПК РФ, подлежит возвращению законному владельцу – подсудимому Юсупову Х.И., так как по мнению мирового судьи применительно к составу преступления, предусмотренному ст. 264.1 УК РФ транспортное средство орудием преступления не является.

В соответствии с п. 5 ч. 3 ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство –«СD» диск с видеозаписью, подлежит оставлению при уголовном деле в течение всего срока хранения самого уголовного дела.

В соответствии с п. 10 ст. 316 УПК РФ, судебные издержки взысканию с подсудимого Юсупова Х.И. не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 302, 304, 308, 309, ч.ч. 7, 8 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

**Юсупова Х. И.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа **в размере 200 000 (двести тысяч) руб. 00 коп.** с лишением права заниматься определенной деятельностью **в виде лишения права управления транспортными средствами на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.**

Меру пресечения Юсупову Х.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства – 1) автомашину «Киа» государственный регистрационный знак \*\* регион 86, возвратить законному владельцу – осужденному Юсупову Х.И.; 2) «СD» диск с видеозаписью, хранить при уголовном деле, в течение всего срока хранения самого уголовного дела.

Процессуальные издержки по уголовному делу – оплату участия адвоката в ходе предварительного расследования в сумме 3 740 (три тысячи семьсот сорок) руб. 00 коп. отнести за счет государства.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нижневартовский районный суд ХМАО-Югры через мирового судью вынесшего приговор, с соблюдением требований статьи 317 УПК РФ, в течение 10 дней со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Савченко М.П.

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья Савченко М.П.