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ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«9» декабря 2024 года г. Когалым

Мировой судья судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Филяева Е.М.,

при секретаре Макаровой Е.А,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2376-1703/2024 по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «Русинтерфинанс» к Беловой Оксане Алексеевне о взыскании задолженности по договору займа, судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «Русинтерфинанс» (далее - ООО МКК «Русинтерфинанс») обратилось с исковым заявлением к Беловой О.А. о взыскании задолженности по договору займа от 11.04.2023 № 28024371 мотивируя тем, что 11 апреля 2023 года между ООО МКК «Русинтерфинанс» и Беловой О.А. заключен договор займа № 28024371 согласно которому ответчику Беловой О.А. предоставлен займ в размере и на условиях, предусмотренных договором, а ответчик обязался возвратить сумму займа и уплатить проценты за пользование займом в сроки и порядке, установленные договором. Денежные средства в размере 7000,00 рублей были перечислены на банковскую карту № \* 11.04.2023. Однако в установленный договором срок оплаты до 02.05.2023, а также несмотря на истечение срока займа, полученные денежные средства по договору займа не возвращены Заемщиком. 04.04.2024 года и.о. мирового судьи судебного участка № 3 Когалымского судебного района мировым судьей судебного участка № 1 Когалымского судебного района вынесен судебный приказ № 2-775-1703/2024 о взыскании с Беловой О.А. задолженности по договору займа от 11.04.2023 № 28024371 в размере 15074,50 рублей за период с 11.04.2023 по 05.02.2024, расходов по уплате государственной пошлины в размере 301,49 рублей. Определением суда от 22.04.2024 судебный приказ № 2-775-1703/2024 отменен в связи с поступившими возражениями должника относительно его исполнения. Поскольку ответчиком до настоящего времени обязательства по договору займа от 11.04.2023 № 28024371 не исполнены, истец обратился в суд с вышеуказанным иском и просит взыскать с Беловой О.А. задолженность по договору займа от 11.04.2023 № 28024371 за период с 11.04.2023 по 26.07.2024 в размере 15074,50 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 603,49 рублей.

Истец ООО МКК «Русинтерфинанс» извещен о дате и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явился, в исковом заявлении просит рассмотреть дело в его отсутствие, на вынесение решения в порядке заочного производства согласен (л.д. 4-5)

Ответчик Белова О.А. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом - заказным письмом с уведомлением, о причинах неявки не сообщила. Ранее извещалась о дате и времени рассмотрения дела по номеру телефона +\* ( л.д. 50) 03.12.2024 представила заявление об отложении рассмотрении дела по причине прохождения лечения и обследования в отсутствие подтверждающих документов ( л.д. 55-56), в дальнейшем на телефонные звонки не отвечала, почтовую корреспонденцию не получала. Адрес регистрации ответчика проверен посредством получения сведений из ОМВД России по г.Когалыму (л.д. 32).

Согласно [п.67](https://arbitr.garant.ru/#/document/71100882/entry/67), [68](https://arbitr.garant.ru/#/document/71100882/entry/68) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой [Гражданского кодекса](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/0) Российской Федерации" юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним ([пункт 1 статьи 165.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/16511) ГК РФ).

Кроме того, материалы дела содержат заявление Беловой О.А. об ознакомлении с материалами дела (л.д. 52), согласно отметке на заявлении ответчик была ознакомлена с материалами дела 02.12.2024, также ранее ответчик получала письмо с судебной повесткой на предыдущие судебные заседания, назначенное на 11.11.2024, на 03.12.2024, но в судебные заседания ответчик также не явилась.

В соответствии со [ст. ст. 14](https://arbitr.garant.ru/#/document/194582/entry/14) и [16](https://arbitr.garant.ru/#/document/194582/entry/16) Федерального закона от 22.12.2008 N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации", информация о времени и месте рассмотрения настоящего гражданского  дела заблаговременно размещалась на интернет-сайте судебного участка № 3 Когалымского судебного района ХМАО-Югры mirsud86.ru. ( л.д. 57). Учитывая, что движение дела отражалось на сайте судебного участка в установленном законом порядке, истец также не был лишен возможности отслеживать движение дела либо посредством собственных телекоммуникационных устройств с подключением к сети "Интернет" (персональный компьютер, мобильный телефон с выходом в "Интернет"), либо в местах доступных для пользователей информацией. Однако сведений о том, что не имеет возможности участвовать в судебном заседании и нетрудоспособна, суду не представила.

Исходя из изложенного следует, что ответчику Беловой О.А. достоверно известно о рассматриваемом споре и последней не предпринято достаточных действий к получению извещения её о явке в судебное заседание 09.12.2024, в связи с чем суд не находит оснований для повторного отложения судебного заседания.

Согласно [ст. ст. 233-234](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/233) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее -ГПК РФ) дело рассмотрено в порядке заочного судопроизводства.

Суд, исследовав письменные материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, приходит к следующему.

В силу [ст. 421](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/421) Гражданского кодекса Российской Федерации ( далее –ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пп. 1, 4).

Согласно положениям [п. 1](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/1601), [п. 2 ст. 160](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/1602) ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, либо должным образом уполномоченными ими лицами. Письменная форма сделки считается соблюденной также в случае совершения лицом сделки с помощью электронных либо иных технических средств, позволяющих воспроизвести на материальном носителе в неизменном виде содержание сделки, при этом требование о наличии подписи считается выполненным, если использован любой способ, позволяющий достоверно определить лицо, выразившее волю. Законом, иными правовыми актами и соглашением сторон может быть предусмотрен специальный способ достоверного определения лица, выразившего волю. Двусторонние (многосторонние) сделки могут совершаться способами, установленными [п. 2](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/4342) и [п. 3 ст. 434](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/4343) настоящего Кодекса. Использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с [п. 1 ст. 807](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/8071) ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

На основании [п. 1 ст. 809](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/8091) ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу [ст. 810](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/810) ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму долга в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии со [ст. 819](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/20819) ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Как следует из материалов дела 11 апреля 2023 года между ООО МКК "Русинтерфинанс" и Беловой О.А. заключен договор займа № 28024371 на сумму 7000 рублей, срок возврата займа - до 02.05.2023 под 0,99% от суммы займа в день за каждый день пользования займом. Процентная ставка составляет 361,350% годовых, задолженность по договору вносится одним платежом суммы займа и процентов в конце срока, итого 8108,80 рублей (п.п. 1,2,4,6 договора, л.д.10)

Вышеуказанный Договор был заключен Ответчиком путем подписания простой электронной подписью в соответствии с Ф3 N 63-ФЗ "Об электронной цифровой подписи".( л.д. 12)

Согласно ст. 6 Ф3 N 63-ФЗ "Об электронной цифровой подписи" информация, в электронной форме, подписанная простой электронной подписью признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных нормативно-правовыми актами или соглашениями между участниками электронного взаимодействия.

Так, при оформлении договора, ответчик заполнила свои анкетные данные, указала свой номер телефона, адрес электронной почты и иные персональные данные. Далее, при помощи вышеуказанного телефонного номера подтвердила свою личность, подписала простой электронной подписью присоединение к оферте и договор займа №28024371 от 11.04.2023, тем самым подтвердив свое согласие с условиями вышеуказанного договора займа.

После выполнения вышеуказанных действий, по реквизитам указанными ответчиком при регистрации на сайте https://ekapusta.com, был выполнен денежный перевод от 11.04.2023 на банковскую карту (Тинькофф Банк) N \* в размере 7000 рублей, что ответчиком не оспорено ( л.д.13)

Определением и.о. мирового судьи судебного участка № 3 Когалымского судебного района ХМАО-Югры мировым судьей судебного участка № 1 Когалымского судебного района ХМАО-Югры от 22.04.2024 отменен судебный приказ № 2-775-1703/2024 от 04.04.2024 в отношении должника Беловой О.А. на основании поступивших возражений должника относительно его исполнения.

Согласно [статьям 309](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/309), [310](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/310) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение условий обязательства не допускается.

В соответствие с [п.9 ч.1 ст. 12](https://arbitr.garant.ru/#/document/12176839/entry/129) ФЗ от 02.07.2010 N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" микрофинансовая организация не вправе начислять заемщику - физическому лицу проценты по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, за исключением неустойки (штрафа, пени) и платежей за услуги, оказываемые заемщику за отдельную плату, в случае, если сумма начисленных по договору процентов достигнет полуторакратного размера суммы займа. Условие, содержащее данный запрет, должно быть указано микрофинансовой организацией на первой странице договора потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского займа;

Согласно [ч.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12176839/entry/12102), [3 ст. 12.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/12176839/entry/12103) ФЗ от 02.07.2010 N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" после возникновения просрочки исполнения обязательства заемщика - физического лица по возврату суммы займа и (или) уплате причитающихся процентов микрофинансовая организация по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, вправе продолжать начислять заемщику - физическому лицу проценты только на не погашенную им часть суммы основного долга. Проценты на не погашенную заемщиком часть суммы основного долга продолжают начисляться до достижения общей суммы подлежащих уплате процентов размера, составляющего полуторакратную сумму непогашенной части займа. Микрофинансовая организация не вправе осуществлять начисление процентов за период времени с момента достижения общей суммы подлежащих уплате процентов размера, составляющего полуторакратную сумму непогашенной части займа, до момента частичного погашения заемщиком суммы займа и (или) уплаты причитающихся процентов.

После возникновения просрочки исполнения обязательства заемщика - физического лица по возврату суммы займа и (или) уплате причитающихся процентов микрофинансовая организация по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает один год, вправе начислять заемщику - физическому лицу неустойку (штрафы, пени) и иные меры ответственности только на не погашенную заемщиком часть суммы основного долга.

Согласно представленного в материалы дела договора займа от 11.04.2023 № 28024371 на первой странице указаны условия, содержащие запрет по начислению процентов заемщику- физическому лицу( л.д. 10)

Из представленного стороной истца расчета следует, что задолженность Беловой О.А. за период с 11.04.2023 по 26.07.2024 составляет 17500,00 рублей и состоит из основного долга в размере 7000,00 рублей, процентов за пользование займом в размере 10500,00 рублей. Таким образом, общий размер заявленной к взысканию задолженности по процентам не превышает полуторактного размера суммы займа (7000,00\*1,5=10500,00), а ее общий размер в 17500 рублей не превышает суммы основного долга и максимального размера процентов (7000,00+10500,00).

Согласно расчету истцом сумма задолженности рассчитана за период с 11.04.2023 по 26.07.2024 и составляет в размере 15074 рубля 50 копеек из которых 7000 рублей - основной долг, 8074,50 рублей - сумма процентов, из них уплачено по договору с учетом поступившего платежа в счет погашения процентов в размере 2425 рублей 50 копеек.( л.д. 14)

Указанный расчет судом проверен, является арифметически верным, согласующимся с условиями договора займа и не противоречащим положениям [Федерального закона](https://arbitr.garant.ru/#/document/12176839/entry/0) от 02.07.2010 N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", в связи с чем, требования о возврате суммы займа вместе с причитающимися процентами являются правомерными в заявленном размере. Размер начисленных процентов по договору не превышает полуторакратного размера суммы предоставленного потребительского займа.

Согласно информации АО ТБанк» от 15.10.2024 банковская карта № \* принадлежит Беловой Оксане Алексеевне, согласно выписки по счету по состоянию на 11.04.2023 денежные средства в размере 7000,00 рублей поступили на указанную банковскую карту 11.04.2023 05:44:05. (л.д. 29)

Согласно сведениям ПАО «МТС» в ХМАО-Югре от 16.10.2024 № 28349-УР-2024 номер телефона \* принадлежит Беловой О.А. в период с 30.05.2017 по настоящее время (л.д. 42)

Ответчиком Беловой О.А. доказательств, свидетельствующих об отсутствии задолженности, либо ее наличии в ином размере в материалы дела не представлено, представленный расчёт истца не оспорен, контрасчет задолженности не представлен, факт заключения договора займа ответчиком также не оспорен, между тем в силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своих требований и возражений.

На основании изложенного, исковые требования истца о взыскании с ответчика Беловой О.А. задолженности по договору займа от 11.04.2023 № 28024371 заявлены правомерно и обоснованы нормами [Гражданского кодекса](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/0) Российской Федерации.

Согласно [статье 88](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/88) ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

По общему правилу, предусмотренному [частью 1 статьи 98](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/981) ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Истцом при подаче искового заявления оплачена государственная пошлина в размере 603,49 рублей, что подтверждается платежным поручением от 06.02.2024 № 113651 на сумму 301,49 рублей, платежным поручением от 24.05.2024 № 372300 на сумму 302,00 рубля (л.д. 6-7)

Поскольку исковые требования ООО МКК «Русинтерфинанс» подлежат удовлетворению, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 603,49 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, ст. ст.56, 167, 194-198, 199, 233, 234 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования  Общества с ограниченной ответственностью «Микрокредитная компания «Русинтерфинанс» к Беловой Оксане Алексеевне  о взыскании задолженности по договору займа от 11.04.2023 № 28024371 удовлетворить.

Взыскать с Беловой Оксаны Алексеевны, \* в пользу Общества с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «Русинтерфинанс» (ИНН 5408292849 ОГРН 1125476023298) задолженность по договору займа от 11.04.2023 № 28024371 за период с 11.04.2023 по 26.07.2024 в размере 15074 рубля 50 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 603 рубля 49 копеек.

Ответчик Белова О.А. вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения копии этого решения.

Ответчиком Беловой О.А. заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья подпись Филяева Е.М.

Подлинник решения подшит в материалах гражданского дела № 2-2376-1703/2024