дело № 2-1427-1002/2024

УИД 86MS0010-01-2024-002208-18

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

25 апреля 2024 года пгт. Приобье, ХМАО-Югра

Мировой судья судебного участка № 2 Октябрьского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Малаев А.П., при секретаре Герасимовой В.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью Профессиональная коллекторская организация «Региональная Служба Взыскания» к Зольниковой Екатерине Валерьевне о взыскании задолженности по договору займа,

установил:

общество с ограниченной ответственностью Профессиональная коллекторская организация «Региональная Служба Взыскания» (далее – ООО ПКО «РСВ») обратилось в суд с иском к Зольниковой Е.В. в котором указало, что 25 сентября 2020 г. между ООО МФК «\*» и ответчиком был заключен договор нецелевого потребительского займа № \* на сумму 4000,00 руб. под 366% годовых сроком на 30 календарных дней до 24 октября 2020 г. Истец утверждает, что данный договор был заключен посредством использования функционала сайта Займодавца, при этом, факт ознакомления с условиями договора и его подписание ответчиком были произведены с применением аналога собственноручной подписи (WB-идентификатора). Истец утверждает, что 25 марта 2021 г. право требования задолженности по названному договору от первоначального кредитора перешло к ООО ПКО «РСВ» на основании договора уступки прав требования № \*. В связи с неисполнением обязательств по договору займа, у ответчика образовалась задолженность за период с 25.09.2020 г. по 15.10.2021 г. в общей сумме 9047 руб. 21 коп. Основываясь на изложенном, ООО ПКО «РСВ» просит взыскать с ответчика указанную задолженность по договору займа, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 руб. 00 коп.

Представитель истца в судебное заседание не явился, при подаче иска заявил ходатайство о рассмотрении искового заявления в его отсутствие.

Ответчик в судебное заседание также не явился, будучи надлежащим образом уведомленным о времени и месте судебного разбирательства, о причинах неявки не сообщил, с заявлением о рассмотрении дела в его отсутствие либо об отложении судебного заседания не обращался.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителя истца и ответчика.

Изучив доводы искового заявления, исследовав материалы дела, оценив их, суд пришёл к следующему выводу.

В соответствии со [ст. 432](http://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/432) ГК РФ договор считается заключённым, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу [статьи 421](http://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/421) ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункты 1, 4).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 807](http://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/8071) ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передаёт в собственность другой стороне (заёмщику) деньги или другие вещи, определённые родовыми признаками, а заёмщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключённым с момента передачи денег или других вещей.

На основании [пункта 1 статьи 809](http://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/8091) ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заёмщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определённых договором.

В силу статьи [810 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-810/) заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В судебном заседании установлено, что 25 сентября 2020 г. ООО МФК «\*» (Заимодавец) и Зольникова Е.В. (Заемщик) заключили договор нецелевого потребительского займа № \* (далее – Договор), согласно которому Зольникова Е.В. получила заем в размере 4000,00 руб. под 366 % годовых сроком на 30 дней до 24 октября 2020 г. (л.д. \*).

Договор был заключен в электронном виде с соблюдением простой письменной формы посредством использования функционала сайта взыскателя в сети интернет, расположенного по адресу [www.webbankir.ru](http://www.webbankir.ru), и подписан с использованием простой электронной подписи.

По истечении установленного в п. 2 Договора займа срока пользования займом, заемщик обязался возвратить сумму займа, а также выплатить проценты за пользование займом, начисленные в соответствии с п. 4 Договора, единовременным платежом.

Процентная ставка установлена в п. 4 Договора в размере 1 % в день (366% годовых). Согласно Приложению № 1 к Договору, сумма начисленных процентов за 30 дней пользования суммой займа составляет 1160,00 руб.

Проценты за пользование суммой займа, указанные в п. 4 Договора, начисляются за фактическое количество дней пользования суммой займа, начиная со дня выдачи займа по день фактического пользования суммой займа.

На основании п. 12 Договора за неисполнение обязательств по возврату суммы займа и начисленных процентов в срок, установленный договором займа, начиная с даты, следующей за Платежной датой, установленной п. 2 Договора, по дату погашения просроченной задолженности (включительно) либо по дату, определенную Займодавцем, начисляются пени в размере 20% годовых на непогашенную часть просроченной задолженности.

Заем предоставлен Зольниковой Е.В. путем перечисления денежных средств на банковскую карту заемщика \*, согласно заявлению Заемщика к данному Договору (л.д. \*), что подтверждается справкой о перечислении денежных средств (л.д. \*).

Таким образом, истцом свои обязательства по договору исполнены в полном объеме, в то время как Зольниковой Е.В. денежные средства по договору к установленному сроку возвращены не были.

В соответствии со ст. 387 ГК РФ права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона при наступлении указанных в нем обстоятельств, в том числе в результате универсального правопреемства в правах кредитора. К отношениям, связанным с переходом прав на основании закона, применяются правила Гражданского кодекса РФ об уступке требования (ст.ст. 388-390), если иное не установлено Кодексом, другими законами или не вытекает из существа отношений. Согласно положениям ст. 388 ГК РФ уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону. Положением ст. 389 ГК РФ определено, что уступка требования должна быть совершена в соответствующей письменной форме. Пунктом 2 ст. 389.1 ГК РФ установлено, что требование переходит к цессионарию в момент заключения договора, на основании которого производится уступка, если законом или договором не предусмотрено иное.

25 марта 2021 г. между ООО МФК «\*» (Цедент) и ООО «РСВ» (Цессионарий) заключен договор уступки прав требования № \* (далее – Договор). Пунктом 1 Договора установлено, что требования Цедента к Должникам, вытекающие из заемных обязательств по кредитным и иным договорам, переходят к Цессионарию в полном объеме и на условиях, предусмотренных названными Договорами, в том числе права на получение процентов, штрафов, а также право требования возмещения судебных расходов. Право требования, его объем и содержание передаваемых от Цедента к Цессионарию прав требования определен Приложением № 1 к Договору, согласно которому от Цедента к Цессионарию передано право требования с должника Зольниковой Е.В. задолженности по договору № \* от \* г.

25 октября 2023 г. фирменное наименование ООО «РСВ» изменено на ООО ПКО «РСВ».

Согласно представленному расчету (л.д. \*) задолженность ответчика по Договору, с учетом выплат, по состоянию на 24 марта 2021 г. составляет 8920,00 руб.: 4000,00 руб. – остаток основного долга; проценты 4712,90 руб. (с 26.09.2020 г. по 24.03.2021 г.), штрафы 207,10 руб. (с 14.11.2020 г. по 24.03.2021 г.).

При этом, мировой судья учитывает, что истец определил общий размер подлежащих взысканию с должника процентов до возможного размера с учетом ограничений их начисления, установленных п. 24 ст. 5 [Федерального закона от 21 декабря 2013 г. N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)"](https://base.garant.ru/70544866/).

Согласно ч. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. По смыслу указанной нормы данные положения подлежат применению к любому денежному обязательству независимо от того, в материальных или процессуальных отношениях оно возникло.

Таким образом, последствиями неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства является обязанность должника по уплате процентов за пользование чужими денежными средствами. Обязательство по возврату денежной суммы истцу у ответчика возникло на основании Договора, соответственно, юридически значимым обстоятельством по делу является установление в каком порядке и в какие сроки эти обязательства ответчиком были выполнены и имеется ли в данном случае неправомерное пользование ответчиком денежными средствами.

Согласно частям 1, 2 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несёт ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Поскольку факт правомерности неисполнения ответчиком или просрочки исполнения денежного обязательства в пользу истца, предусмотренного Договором не установлен, у истца возникло право требования процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, с момента окончания начисления процентов и штрафов по Договору и до даты, определённой истцом.

Согласно представленному расчету (л.д. \* проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 25.03.2021 г. по 15.10.2021 г., исходя из суммы основного долга, составляют 127 руб. 21 коп.

Произведенные истцом расчеты, требованиям действующего законодательства и условиям договора не противоречат, сомнений в своей обоснованности у суда не вызывают.

В соответствии со ст. ст. [309](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/), [310 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиям закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность по Договору займа и проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 25.09.2020 г. по 15.10.2021 г. в общей сумме 9047 руб. 21 коп. (4000,00 руб.+4712,90 руб.+207,10 руб.+127,21 руб.).

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворённых судом исковых требований.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

решил:

исковые требования Общества с ограниченной ответственностью Профессиональная коллекторская организация «Региональная Служба Взыскания» к Зольниковой Екатерине Валерьевне о взыскании задолженности по договору займа удовлетворить.

Взыскать с Зольниковой Екатерины Валерьевны (паспорт \*) в пользу общества с ограниченной ответственностью Профессиональная коллекторская организация «Региональная Служба Взыскания» (ИНН \*) задолженность по договору займа № \* от \* г. за период с 25.09.2020 г. по 15.10.2021 г. в размере 9 047 руб. 21 коп., а также расходы по оплате госпошлины в размере 400 руб. 00 коп., всего – 9 447 руб. 21 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме в Октябрьский районный суд ХМАО-Югры путём подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Октябрьского судебного района ХМАО-Югры.

Мотивированное решение составлено 21 мая 2024 года.

Мировой судья А.П. Малаев