# Дело № 2-128-1403/2025

# **Р Е Ш Е Н И Е**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

09 апреля 2025 года г.п. Федоровский

 Сургутский район

Мировой судья судебного участка № 3 Сургутского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Гоман В.А., при секретаре Коркиной К.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Подопригора Евгения Юрьевича к ООО «ВЭЙ АССИСТ» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Подопригора Е.Ю. обратился в суд с указанным иском, мотивируя свои требования тем, что 01.09.2024 года между ним и ООО «\*\*» заключен договор купли-продажи автотранспортного средства. При приобретении автомобиля ему была навязана услуга «карта помощи на дорогах» и выдан сертификат технической помощи на дороге № \* от 01.09.2024 года, между ним и ООО «ВЭЙ АССИСТ» заключен договор возмездного оказания услуг. Стоимость услуг составила 100 000 рублей, что оплачено им за счет кредитных средств, предоставленных ему АО «\*». 09.10.2024 года истец обратился к ответчику с требованием возврата уплаченных денежных средств в размере 100 000 рублей, в связи с отказом от договора. Ответчик возвратил денежные средства в размере 4 826 рублей 48 копеек. В полном объеме требования потребителя не удовлетворены. На основании изложенного, истец просил взыскать с ответчика денежные средства, уплаченные по договору оказания услуг в размере 95 173 рубля 52 копейки, проценты за пользование чужими денежными средствами, компенсацию морального вреда, штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, судебные расходы.

Истец Подопригора Е.Ю. в судебное заседание не явился, просил дело рассмотреть без своего участия.

Представитель ответчика ООО «ВЭЙ АССИСТ» в судебное заседание не явился, просил дело рассмотреть без своего участия, представил письменные возражения на иск.

Представители третьих лиц ООО «\*» и АО «\*» в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Исследовав материалы дела, суд пришел к следующему.

В судебном заседании установлено, что 01.09.2024 года между ООО «\*» и Подопригора Е.Ю. был заключен договор купли-продажи автомобиля \* \* года выпуска VIN \*. При приобретении автомобиля истцу в рамках договора публичной оферты была оформлена услуга в виде технической помощи на дорогах, выдан сертификат технической помощи на дороге № \* от 01.09.2024 года. Стоимость услуги составила 100 000 рублей, что оплачено истцом за счет кредитных средств, предоставленных ему АО «\*». Исполнителем услуги выступает ООО «ВЭЙ АССИСТ». 09.10.2024 года истцом направлена ответчику претензия с требованием о расторжении договора и возврата уплаченных денежных средств в размере 100 000 рублей. Ответчиком возвращено истцу 4 826 рублей 48 копеек, требования истца в полном объеме не удовлетворены.

Данные обстоятельства подтверждаются: копией договора купли-продажи транспортного средств с пробегом \* от 01.09.2024 года с приложением, копией сертификата технической помощи на дороге № \* от 01.09.2024 года, копией индивидуальных условий договора потребительского кредита № \* от 01.09.2024 года, копией заявления о предоставлении дополнительных услуг от 01.09.2024 года, копией претензии от 09.10.2024 года, копией платежного поручения от 15.11.2024 года, копией выписки из ЕГРЮЛ от 08.10.2024 года, возражениями ответчика на иск, копией договора-оферты, копией счета на оплату от 01.09.2024 года.

В силу [п. 1 ст. 421](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/42101) Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим [Кодексом](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/0), законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии с [п. 1 ст. 422](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/4221) Гражданского кодекса РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно [ст. 432](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/432) Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Из материалов дела следует, что между истцом и ответчиком заключен договор об оказании услуг «технической помощи на дорогах» путем акцепта истцом публичной оферты ответчика об оказании услуг с набором услуг (работ), предусмотренных тарифным планом, выбранным истцом. По условиям договора истец приобрел возможность в течение срока действия договора пользоваться услугами (работами) согласно перечню, предусмотренному тарифным планом. Стоимость услуги составила 100 000 рублей, что оплачено истцом.

По общему правилу односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных [настоящим Кодексом](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/0), другими законами или иными правовыми актами ([п. 1 ст. 310](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/31001) Гражданского кодекса РФ).

В данном случае законами предусмотрен отказ гражданина в одностороннем порядке от исполнения договора.

В соответствии с положениями [ст. 429.4](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/42904) Гражданского кодекса РФ договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом (п. 1).

Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором (п. 2).

Согласно [п. 1 ст. 779](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/7791) Гражданского кодекса РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно [п. 1 ст. 782](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/7821) Гражданского кодекса РФ, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Поскольку стороной в настоящем договоре является гражданин, то к правоотношениям сторон применяются положения [ст. 32](https://msud.garant.ru/#/document/10106035/entry/32) Закона «О защите прав потребителей», согласно которым потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В [п.п. 1](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/450111) и [2 ст. 450.1.](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/450112) Гражданского кодекса РФ указано, что предоставленное настоящим [Кодексом](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/0), другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим [Кодексом](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/0), другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

По смыслу приведенных норм истец вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору.

Учитывая, что ответчик услуг, определенных сторонами в качестве предмета договора, не оказал, актов об оказании услуг в каком-либо объеме суду не представил, как не представил доказательств несения реальных расходов по исполнению договора, таким образом фактически истец не пользовался предусмотренными договором услугами, отказался от договора, в связи с чем, суд считает требования истца о взыскании уплаченных по договору оказания услуг денежных средств подлежащими удовлетворению, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию 95 173 рубля 52 копейки, из расчета: 100 000 рублей - 4 826 рублей 48 копеек (сумма возвращенных денежных средств ответчиком истцу).

Таким образом, доводы представителя ответчика, изложенные в возражении, не являются основанием для отказа в удовлетворении иска.

В силу [ст. 395](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/395) Гражданского кодекса РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

До настоящего времени требования истца о возврате уплаченных денежных средств, в связи с отказом от договора, ответчиком не удовлетворены в полном объеме.

При таких обстоятельства, учитывая положения ст. 395 Гражданского кодекса РФ, а также то, что суд принимает решение в пределах заявленных истцом требований, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 29.10.2024 года по день вынесения решения 09.04.2025 года, что составляет 8 915 рублей 88 копеек (95 173,52 х 21 % : 366 х 64) + (95 173,52 х 21 % : 365 х 99) и далее до момента фактического исполнения обязательства.

Согласно [ст. 15](https://arbitr.garant.ru/#/document/10106035/entry/15) Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Установив нарушение ответчиком прав истца, как потребителя отказом возврата уплаченных им по договору денежных средств, размер денежной компенсации морального вреда, причинение которого при нарушении прав потребителя презюмируется, суд полагает возможным установить в размере, соответствующем характеру причиненных истцу нравственных страданий, степени вины ответчика, степени причиненных истцу моральных страданий, а также отвечающему требованиям разумности и справедливости, в сумме 2 000 рублей.

Согласно ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Основанием для взыскания штрафа является неудовлетворение законных требований потребителя в добровольном порядке, то есть во внесудебном порядке.

В определении от 29.10.2013 № 8-КГ13-12 Верховный Суд Российской Федерации указал, что снижение размера неустойки и штрафа не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

В данном случае, у ответчика в ходе судебного разбирательства имелась возможность добровольно удовлетворить требования истца, однако этого сделано не было.

В связи с чем, суд не находит оснований для уменьшения размера штрафа.

На основании изложенного, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф в размере 53 044 рубля 70 копеек (95 173,52 + 8 915,88 + 2 000 / 2).

Согласно ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны понесенные по делу расходы пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Представленная в материалах дела доверенность от 19.11.2024 года не содержит указания о том, что она выдана для участия в рассмотрении именно данного дела.

В связи с чем, оснований для взыскания с ответчика расходов по оформлению доверенности на представителя не имеется.

Учитывая представленные суду квитанции от 26.11.2024 года с ответчика в пользу истца подлежат взысканию почтовые расходы, связанные с рассмотрением дела, в размере 280 рублей 50 копеек.

Согласно ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В данном случае, истцом заявлено требование о возмещении расходов за оказание юридических услуг в размере 15 000 рублей. Учитывая объем проделанной работы (составление искового заявления, помощь в сборе документов, консультация), учитывая представленные суду договор об оказании юридических услуг от 01.10.2024 года и расписку от 01.11.2024 года, учитывая принцип разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате юридических услуг в размере 15 000 рублей.

Согласно ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Согласно п. 10 ч. 1 ст. 91 Гражданского процессуального кодекса РФ, цена иска определяется по искам, состоящим из нескольких самостоятельных требований, исходя из каждого требования в отдельности.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета муниципального образования Сургутский район пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований исходя из каждого требования в отдельности.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «ВЭЙ АССИСТ», ИНН \*, в пользу Подопригора Евгения Юрьевича, паспорт \*, денежные средства, уплаченные по договору об оказании услуг в размере 95 173 рубля 52 копейки, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 29.10.2024 года по 09.04.2025 года в размере 8 915 рублей 88 копеек, компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей, штраф в размере 53 044 рубля 70 копеек, почтовые расходы в размере 280 рублей 50 копеек, расходы по оплате юридических услуг в размере 15 000 рублей, а всего 174 414 (сто семьдесят четыре тысячи четыреста четырнадцать) рублей 60 копеек.

Взыскать с ООО «ВЭЙ АССИСТ», ИНН \*, в пользу Подопригора Евгения Юрьевича, паспорт \*, проценты за пользование чужими денежными средствами начисленные на непогашенную часть взысканной суммы в размере 95 173 рубля 52 копейки за период с 10.04.2025 года до момента фактического исполнения обязательства в соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса РФ.

В удовлетворении остальной части исковых требований Подопригора Евгению Юрьевичу - отказать.

Взыскать с ООО «ВЭЙ АССИСТ», ИНН \*, в доход местного бюджета муниципального образования Сургутский район государственную пошлину с требования имущественного характера 4 123 рубля, с требования неимущественного характера 3 000 рублей, а всего 7 123 (семь тысяч сто двадцать три) рубля.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сургутский районный суд ХМАО-Югры в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через мирового судью судебного участка № 3 Сургутского судебного района ХМАО-Югры.

Мотивированное решение суда составлено 10 апреля 2025 года.

Мировой судья В.А. Гоман