РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

адрес дата

Мировой судья судебного участка №3 Ханты-Мансийского судебного района адрес - адрес фио

при секретаре судебных заседаний фио

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-6-2803/2025 по исковому заявлению наименование организации к фио, третье лицо наименование организации о взыскании задолженности по договору займа №19242087-3 от дата,

у с т а н о в и л:

истец наименование организации обратился с исковым заявлением к фио с требованиями о взыскании задолженности по договору займа.

Исковые требования мотивированы тем, что между наименование организации и ответчиком дата заключен договор займа №19242087-3 о предоставлении кредита (займа) в размере сумма Договор ответчиком подписан электронной цифровой подписью. дата наименование организации и наименование организации заключили договор цессии №5, по которому право требования по долгу в полном объеме передано наименование организации, которое, в свою очередь, заключило договор №2201-ЦАСК от дата, уступив право требования наименование организации. Ответчик обязанности по выплате основного долга и процентов не выполнил. Просроченная задолженность по договору составила сумма, в том числе, сумма –сумма основного долга и сумма – просроченные проценты. Просит взыскать с ответчика в свою пользу задолженность по договору займа в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма, расходы на оплату почтовых услуг в размере сумма

Представители истца и третьего лица в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом, об отложении судебного заседания не ходатайствовали, представитель истца представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствии.

Мировой судья, руководствуясь ч.5 ст.167 ГПК РФ, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Ответчик фио с исковыми требованиями не согласился, суду пояснил, что договор займа №19242087-3 с наименование организации не заключал, денежные средства от наименование организации не получал, номер телефона, на который направлено СМС-сообщение с кодом электронной подписи, ему не принадлежит. По его заявлению по факту заключения договора займа от его имени он написал заявление в полицию, на основании которого возбуждено уголовное дело.

По ходатайству ответчика к материалам дела приобщены копия постановления о возбуждении уголовного дела №202402175/25 от дата, копия постановления о приостановлении дознания по уголовному делу №202402175/25 в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, а также информацию наименование организации о том, что банковская карта №220028хххххх1354 на фио не оформлялась.

Выслушав ответчика, изучив материалы дела, мировой судья пришел к следующему.

В силу [п.1 ст.160](http://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/1601) ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронной подписи либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (п.2 ст.160 ГК РФ).

В соответствии с [п.1 ст.162](http://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/16201) ГК РФ несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

Согласно [п.2 ст.434](http://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/4342) ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

В силу требований п.1 ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

В соответствии с [ч.1 ст.56](http://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/5601) ГПК РФ каждая сторона, лицо, участвующие в деле, должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Поскольку для возникновения обязательства по договору займа требуется фактическая передача кредитором должнику денежных средств именно на условиях договора займа, то в случае спора на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые [главой 42](http://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/2042) ГК РФ, а на заемщике - факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа. При наличии возражений со стороны ответчика относительно природы возникшего обязательства следует исходить из того, что заимодавец заинтересован в обеспечении надлежащих доказательств, подтверждающих заключение договора займа, и в случае возникновения спора на нем лежит риск недоказанности соответствующего факта.

Как следует из договора потребительского займа №19242087-3 от дата между наименование организации и фио заключен договор, согласно которому сумма займа составила сумма, срок действия договора с момента поступления денежных средств на счет заёмщика до полного исполнения кредитором и заёмщиком своих обязательств, предусмотренных договором. Срок возврата займа 180-й день с момента передачи заёмщику денежных средств.

Согласно п.17 Договора способом получения денежных средств является перечисление на банковскую карту заёмщика 220028хххххх1354.

Договор займа заключен наименование организации в электронном виде с соблюдением простой письменной формы с использованием цифровой электронной подписи посредством использования сайта истца в сети интернет.

В подтверждение указанных доводов истцом в материалы дела представлена копия договора займа, содержащая индивидуальные условия указанного договора, при этом в договоре отсутствует подпись ответчика.

Разрешая спор, суд считает, что отсутствие в договоре займа подписи ответчика не позволяет суду достоверно установить волеизъявление фио на заключение данного договора.

В подтверждение факта заключения договора в порядке, предусмотренном [п.2 ст.434](http://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/4342) ГК РФ, истец представил копию справки наименование организации от дата о подтверждении перевода дата в сумме сумма на банковскую карту 220028хххххх1354 в МТС-Банк.

Оценивая справку о подтверждении перевода как доказательство по делу со стороны истца, суд учитывает, что в ней отсутствуют сведения том, кому перечислены денежные средств (принадлежность банковской карты), в рамках какого договора они перечислены.

Таким образом, представленная истцом справка не обладает признаками достаточности, в связи с чем, не может расцениваться судом как доказательство по делу, достаточное для постановления решения в пользу истца.

Согласно информации, представленной по запросу ответчика наименование организации от дата на имя фио банковская карта с маскированным номером 220028хххххх1354 не оформлена.

Согласно копии постановления о возбуждении уголовного дела от дата Отделом дознания МО МВД России «Ханты-Мансийский» возбуждено уголовное дело №202402175/25 по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ по факту того, что дата неустановленное лицо, находясь в неустановленном месте и в неустановленное время, из корыстных побуждений, путем обмана и злоупотребления доверием сотрудников наименование организации и наименование организации относительно оформления кредитных договоров, используя персональные данные фио, право требования по которым передано наименование организации, оформило кредитные договоры: №19242087-1 от дата, №19242087-3 от дата, №19242087-3 от дата и №19242087-4 от дата на общую сумму сумма, распорядившись полученными денежными средствами по своему усмотрению, причинив своими умышленными действиями наименование организации имущественный ущерб в размере сумма

Таким образом, представленные истцом доказательства не подтверждают факта заключения между наименование организации и фио договора займа №19242087-3 от дата, факта передачи фио денежных средств как предмета займа, а также и того, что между сторонами возникли отношения, регулируемые [главой 42](http://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/2042) ГК РФ, а поэтому оснований для удовлетворения требований истца у суда не имеется.

В этой связи суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований наименование организации в полном объеме.

В связи с отказом в удовлетворении основных требований, не подлежат удовлетворению требования о взыскании судебных расходов.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, мировой

р е ш и л:

отказать в удовлетворении исковых требований наименование организации (ИНН 9702017192) к фио (паспортные данные) о взыскании задолженности по договору займа №19242087-3 от дата.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ханты-Мансийский районный суд путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка №3 Ханты-Мансийского судебного района в течение месяца со дня принятия мировым судьей решения.

Мотивированное решение составлено дата.

Мировой судья фио

Копия верна:

Мировой судья фио