дело № 5-969-2004/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

10 сентября 2024 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Постовалова Т.П. (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Сейферт Д.И., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, водительское удостоверение: \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Сейферт Д.И., 05.04.2024 в 02 час. 20 мин., в г. Нефтеюганске, 17 мкр., 4 дом, управлял транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\* с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090, 05.04.2024 в 04 час. 20 мин. в г. Нефтеюганске, 17 мкр., 4 дом, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Сейферт Д.И. не явился, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещен надлежащим образом.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (с изменениями от 25 мая 2006 г., 11 ноября 2008 г., 10 июня 2010 г., 9 февраля 2012 г.19 декабря 2013 г.), в целях соблюдения установленных [статьей 29.6](garantf1://12025267.296) КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку [КоАП](garantf1://12025267.0) РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Согласно материалам дела Сейферт Д.И. о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещен надлежащим образом посредством телефонограммы 20 августа 2024г. в 09 час. 54 мин.

Ходатайств об отложении дела, иных ходатайств от Сейферт Д.И. не поступало. Таким образом, мировой судья, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие Сейферт Д.И.

Доброшенный в судебном заседании в качестве свидетеля Б., полностью подтвердил данные им письменные пояснения по настоящему делу об административном правонарушении, событие правонарушения, описанного в протоколе об административном правонарушении по данному делу и в судебном заседании пояснил, что 05 апреля 2024 года в ночное время услышал громкую музыку на улице во дворе своего дома по адресу: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганске, 17 мкр., 4 дом, увидел, что во дворе очень опасно относительно других транспортных средств передвигается транспортное средство \*\*\*. Спустившись во двор, он увидел как т/с \*\*\* въехало в его машину. Б. подошел к т/с \*\*\* г/н \*\*\*, и достал оттуда водителя т/с, которым оказался Сейферт Д.И. Других лиц в машине не было. У Сейферт Д.И. имелись явные признаки опьянения: резкий запах изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, вел он себя неадекватно, агрессивно. В целях того, что бы Сейферт Д.И. не скрылся с места ДТП и не причинил ущерба иным лицам, повредив их своим транспортным средством, Б. заглушил транспортное средство Сейферт Д.И., забрал у него ключи от т/с, позвонил в дежурную часть ОМВД России по г. Нефтеюганску для направления на место ДТП сотрудников ДПС. До приезда экипажей ДПС Б. находился с Сейферт Д.И. на улице во дворе своего дома возле автомобилей, Сейферт Д.И. все время был под наблюдением Б., никуда не отлучался, спиртные напитки не употреблял.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ИДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Нефтеюганску Е., пояснил, что приехав по месту вызова: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганске, 17 мкр., 4 дом, было установлено, что произошло столкновение двух транспортных средств, собственниками которых являлись: гражданин Сейферт Д.И. и гражданин Б., которые вместе находились на улице. Б. пояснил, что гражданин Сейферт Д.И., управляя транспортным средством наехал на его транспортное средство, поскольку Сейферт Д.И. находился в состоянии опьянения, гражданин Б. достал Сейферт Д.И. из машины, заглушил сам его транспортное средство, а ключи оставил у себя до приезда инспекторов ДПС. Тем самым гражданин Б. предотвратил причинение большего ущерба своему автомобилю, иным транспортным средствам, находящимся на парковке во дворе, а также предупредил возможность Сейферт Д.И. скрыться с места ДТП. Личность водителя т/с \*\*\*, г/н \*\*\* была установлена, им оказался Сейферт Д.И., у которого имелись явные признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, в связи с чем в отношении Сейферт Д.И. был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством, в котором Сейферт Д.И. отказался от подписи. Далее Сейферт Д.И. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в патрульном автомобиле, на что Сейферт Д.И. ответил отказом. На основании ст. 27.12 КоАП РФ Сейферт Д.И. было выдвинуто требование о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что Сейферт Д.И. ответил отказом, за что предусмотрена ответственность по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Мировой судья, выслушав свидетелей Е., Б., исследовав материалы дела, считает, что вина Сейферт Д.И. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении \*\*\* от 05.04.2024, согласно которому Сейферт Д.И., 05.04.2024 в 02 час. 20 мин., в г. Нефтеюганске, 17 мкр., 4 дом, управлял транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\* с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, 05.04.2024 в 04 час. 20 мин. в г. Нефтеюганске, 17 мкр., 4 дом, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния. При составлении протокола Сейферт Д.И. были разъяснены процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, а также возможность не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ), от подписи в протоколе Сейферт Д.И. отказался, что зафиксировано видеозаписью;

- протоколом \*\*\* от 05.04.2024 об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Сейферт Д.И., управлявший транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, 05.04.2024 в 02 час. 20 мин., в г. Нефтеюганске, 17 мкр., 4 дом, был отстранен от управления транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\* при наличии достаточных оснований полагать, что лицо которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, данный протокол составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, от подписи в протоколе Сейферт Д.И. отказался;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\* от 05.04.2024, из которого следует, что Сейферт Д.И. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью специального технического средства отказался. Данный протокол был составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, от подписи в протоколе Сейферт Д.И. отказался;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование \*\*\* от 05.04.2024 на состояние опьянения, из которого следует, что Сейферт Д.И. отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и согласно которому основанием для направления на медицинское освидетельствование был отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью специального технического средства, данный протокол был составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, от подписи в протоколе Сейферт Д.И. отказался;

- протоколом \*\*\* от 05.04.2024 о задержании транспортного средства;

- объяснением свидетеля Б. от 05.04.2024, согласно которому 05.04.2024 в 02 час. 20 мин. находясь по адресу: г. Нефтеюганск, 17 мкр., 4 дом, из окна своей квартиры обратил внимание на подозрительный автомобиль хэтчбек белого цвета, который во дворе газовал, слушал громко музыку, двигался с пробуксовкой по двору. После того, как автомобиль сделал опасный маневр, он решил спуститься и посмотреть на состояние водителя. Он подошел к водителю и спросил, в чем дело, так как водитель а/м \*\*\* г/н \*\*\* подъезжал вплотную к его автомобилю. Далее водитель автомобиля \*\*\* вышел из автомобиля, у него была шаткая походка, нарушение речи, от водителя исходил запах алкоголя. Он пытался забрать ключи от автомобиля \*\*\*, чтобы предотвратить его дальнейшее движение. Он сообщил о данном факте в дежурную часть ОМВД России по г. Нефтеюганску. После приезда наряда полиции он передал им ключи от а/м \*\*\*. Так же поясняет, что после выхода из автомобиля \*\*\* водитель никуда не отлучался, спиртные напитки в его присутствии не употреблял;

- копией постановления по делу об административном правонарушении \*\*\* от 05.04.2024 о привлечении Сейферт Д.И. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.3 КоАП РФ. Постановление вступило в законную силу 16.04.2024;

- сообщением в ДЧ ОМВД России по г. Нефтеюганску, о том, что по адресу г. Нефтеюганск 17 мкр., 4 дом был выявлен водитель а/м \*\*\* г/н \*\*\* Сейферт Д.И. с признаками а/о;

- карточкой операции с ВУ, согласно которой Сейферт Д.И. имеет водительское удостоверение \*\*\*, действительно до 27.06.2030;

- сведениями о привлечении Сейферт Д.И. к административной ответственности;

- сведениями о судимости по ст.ст. 264, 264.1 УК РФ;

- справкой начальника филиала по г. Нефтеюганску ФКУ УИИ УФСИН России по ХМАО-Югре, согласно которой Сейферт Д.И. осужденный 22.03.2017 Нефтеюганским районным судом по чт. 264.1 УК РФ к наказанию в виде лишением права заниматься деятельностью. Связанной с управлением транспортными средствами на срок 1 год 6 мес. 03.10.2018 снят с учета в связи с отбытием наказания;

- видеофиксацией процессуальных действий, проводившихся с применением видеозаписи в отношении Сейферт Д.И., согласно которой Сейферт Д.И. отказался пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, при помощи специального технического средства анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе. В связи с чем Сейферт Д.И. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что Сейферт Д.И. ответил отказом;

- видеозаписью (л.д. 29) факта управления Сейферт Д.И. транспортным средством, из которой следует, что транспортное средство \*\*\* передвигается на парковке во дворе дома (г. Нефтеюганск, 17 мкр., 4 дом)

Все вышеперечисленные доказательства в совокупности свидетельствуют о виновности Сейферт Д.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, собраны в соответствии с законом, существенных нарушений при сборе доказательств не установлено, и у мирового судьи нет правовых оснований для признания их недопустимыми доказательствами.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения обязывает водителя транспортного средства проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения. Работники полиции в соответствии со ст. 13 Закона «О полиции» имеют право направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Невыполнение законного требования сотрудника Госавтоинспекции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону правонарушения, предусмотренного [ч. 1](garantF1://12025267.122601) ст. 12.26 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 2, ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных [главой 27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/67bcfa750b6d764d14b126b1c74a5e413db11944/#dst102447) и [статьей 28.1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/777b1cbcecd072d6956dfe3563ec84636919491c/#dst1120) настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела усматривается, что для фиксации совершения процессуальных действий, проводимых в отношении Сейферт Д.И. инспектором ДПС применена видеозапись.

Видеозаписью совершения процессуальных действий (л.д. 19) подтверждается в совокупности с иными доказательствами по делу (показаниями свидетелей, видеозаписью с видеозаписью факта управления им транспортным средством), что Сейферт Д.И. будучи водителем транспортного средства при выявленных, внешних признаках опьянения, отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением специального технического средства анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе. Сейферт Д.И. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Основанием для направления его на медицинское освидетельствование, послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, на что Сейферт Д.И. ответил отказом.

Из видеозаписи (л.д. 29) следует, что автомобиль марки \*\*\* осуществляет движение во дворе дома по адресу: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 17 мкр., 4 дом. Из показаний свидетеля Б. следует, что именно Сейферт Д.И. управлял транспортным средством, указанном в протоколе об административном правонарушении по настоящему делу; из показаний инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Нефтеюганску Е. следует, что Сейферт Д.И. будучи водителем транспортного средства при достаточных основаниях полагать, что у него имеются признаки опьянения отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Показания свидетелей по настоящему делу получены при разъяснении им административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, предусмотренной ст. 17.7 КоАП РФ.

В материалах дела имеется составленный в отношении Сейферт Д.И. протокол об отстранении от управления транспортным средством, вынесено постановление по делу об административном правонарушении, вступившие в законную силу, что является, в соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ, доказательством управления Сейферт Д.И. автомобилем, поскольку протокол, постановления составляются должностным лицом лишь в отношении лица, которое управляет транспортным средством.

Кроме того, в отношении Сейферт Д.И., как водителя, управлявшего транспортным средством \*\*\* г/н \*\*\*, было вынесено постановление, предусмотренное ч. 1 ст. 12.3 КоАП РФ, данное постановление Сейферт Д.И. не обжаловалось и вступило в законную силу, что в свою очередь также подтверждает управление Сейферт Д.И. транспортным средством.

Таким образом, довод Сейферта Д.И на видеозаписи процессуальных действий о том, что он водителем не являлся, опровергается совокупностью имеющихся в деле доказательств, которые являются относимыми, допустимыми, не вызывают сомнения в своей достоверности.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Сейферт Д.И. в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=17643B2DA521E1E1209D88C79203E1A84F6B6464C8088FA422814CB69E24B3F07D05C0AD710696E673F3F679639E370966FE5D456F38C20EK5P2J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) с применением видеозаписи.

Требование инспектора ДПС о направлении Сейферт Д.И. на медицинское освидетельствование было законным и обоснованным.

Учитывая, что Сейферт Д.И. не выполнил законное требование инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, ее действия образуют состав административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок привлечения Сейферт Д.И. к административной ответственности на момент рассмотрения дела не истек. Иных обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется.

На основании изложенного, мировой судья квалифицирует действия Сейферт Д.И. по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как невыполнение водителем законного требования сотрудника уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Санкция ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Сейферта Д.И., его имущественное положение, факт совершения им грубого нарушения порядка пользования правом управления транспортными средствами.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья не усматривает.

Учитывая изложенное, в отсутствие смягчающих административную ответственность обстоятельств, оснований для назначения минимального наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не имеется, как и не усматривает Мировой судья оснований назначения максимального наказания, предусмотренного указанной статьей, Мировой судья назначает наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 01 (один) год 08 (восемь) месяцев.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9 ч.1, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Сейферт Д.И. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 01 (один) год 08 (восемь) месяцев.

Штраф подлежит уплате: Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) Банк РКЦ г. Ханты-Мансийска БИК 007162163 ОКТМО 71874000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, лицевой счет 04871342940, единый казначейский счет 40102810245370000007, казначейский счет 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийский г. Ханты-Мансийск, Вид платежа КБК 18811601123010001140 УИН 18810486240290002877.

В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд, в течение десяти суток со дня получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Т.П. Постовалова