ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

г. Ханты-Мансийск 18 июля 2025 года

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №3 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры - мировой судья судебного участка №6 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Артюх О.П.,

с участием помощника Ханты-Мансийского межрайонного прокурора Рыжовой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении №5-856/2803/2025, возбужденное по ч.1 ст.19.28 КоАП РФ в отношении юридического лица – Общества с ограниченной ответственностью «Югра-Неон», ИНН 5506061769, ОГРН 1055511053718, находящегося по адресу: г.Омск, ул.20 лет РККА, д.13, к.1, сведений о привлечении к административной ответственности не имеется,

УСТАНОВИЛ:

юридическим лицом ООО «Югра-Неон» в лице начальника участка Чусовитина А.В., действующего в экономических интересах общества, в период с 04 по 06 января 2021 года по месту нахождения дополнительного офиса № 5940/170 Югорского ОСБ ПАО Сбербанк» по адресу: г.Ханты-Мансийск ул.Энгельса д.3 допущена незаконная передача от имени и в интересах юридического лица должностному лицу ООО «Газпромнефть-Хантос» за оказание содействия в скорейшем подписании в ООО «Газпромнефть-Хантос» актов о приемке-сдаче отремонтированных, реконструированных, модернизированных объектов основных средств (унифицированная форма №ОС-3), в рамках договоров №ХНТ- 19/11036/740/Р/З5, №ХНТ-19/11036/741/Р/35, заключенных 04.07.2019 с ООО «Газпромнефть-Хантос», на выполнение работ по капитальному ремонту объектов основных средств южной и северной части ЮЛТ Приобского месторождения незаконно передал ведущему инженеру отдела капитального ремонта объектов обустройства месторождений Управления капитального строительства ООО «Газпромнефть-Хантос» Грищенко Ю.Н., выполняющему управленческие функции в названной коммерческой организации, денежные средства в общей сумме 200 000 рублей.

Противозаконные действия по передаче денежных средств лицу, выполняющему управленческие функции в ООО «Газпромнефть-Хантос» Грищенко Ю.Н., совершены Чусовитиным А.В. в интересах ООО «Югра-Неон» с целью обеспечить подписание в различных службах ООО «Газпромнефть- Хантос» актов о приемке-сдаче объектов для дальнейшего получения ООО «Югра-Неон» «отложенного» платежа, который предусмотрен п. 7.2 договоров №ХНТ-19/11036/740/Р/З5, №ХНТ-19/11036/741/Р/35 от 04.07.2019. При этом, занимая должность ведущего инженера отдела капитального ремонта объектов обустройства месторождений Управления капитального строительства ООО «Газпромнефть-Хантос», Грищенко Ю.Н. в соответствии с приказом врио генерального директора от 13.06.2018 №345-П являлся куратором по объектам капитального ремонта зимнего и южного месторождений. Согласно должностной инструкции в его должностные обязанности входило: контроль выполнения подрядными организациями договорных обязательств; в необходимых случаях «инициирование претензионной работы, предъявление санкций, предусмотренных договором; останавливать выполнение действий/операций работников подрядных организаций, в случае нарушения ими требований законодательства и стандартов общества в области производственной безопасности. Кроме этого, наделен был правами предоставлять интересы общества во взаимоотношениях со сторонними организациями. Следовательно, Грищенко Ю.Н. являлся лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации - ООО «Газпромнефть- Хантос». В свою очередь Чусовитин А.В., занимая должность начальника участка ООО «Югра-Неон», одновременно являлся руководителем проекта. В силу должностной инструкции организовывал и контролировал производство выполняемых работ, подготовку и согласование документов о выполненных работах с заказчиком, то есть выступал в интересах ООО «Югра-Неон», в том числе при незаконной передаче денежных средств Грищенко Ю.Н. Указанные выше обстоятельства подтверждаются материалами уголовного дела и приговором Ханты-Мансийского районного суда от 07.12.2023, согласно которому Грищенко Ю.Н. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч.7 ст.204 Уголовного кодекса Российской Федерации. Приговор вступил в законную силу 23.12.2023. Этим же приговором суда установлено, что денежные средства Грищенко Ю.Н. получил посредством переводов на банковскую карту №4274276716797235, выпущенную по счету №40817810867460526292, открытому на его имя, в дополнительном офисе №5940/170 Югорского ОСБ ПАО «Сбербанк» по адресу: ул.Энгельса, 3, г.Ханты-Мансийск. В частности, 04.01.2021 перевод в сумме 150 000 рублей и 06.01.2021 перевод в сумме 50 000 рублей. Поводом для возбуждения уголовного дела по п. «г» ч.7 ст.204 Уголовного кодекса Российской Федерации послужило заявление заместителя генерального директора по корпоративной защите ООО «Газпромнефть-Хантос» Муртазина Р.Ф. о привлечении к ответственности Грищенко Ю.Н. по факту получения незаконного вознаграждения от представителя ООО «Югра-Неон» Чусовитина А.В. (КРСоП за № 446 от 14.04.2023).

Законный представитель ООО «Югра-Неон» в судебное заседание не явился, до начала судебного заседания директор ООО «Югра-Неон» представил ходатайство о применении ст.2.9 КоАП РФ, так как ООО «Югра-Неон» не давало Чусовитину А.В. каких-либо поручений, а также денежные средства на указанные цели, в связи с чем наступившие последствия не соразмерны ответственности, просит освободить ООО «Югра-Неон» от административной ответственности, а также прекратить производство по делу ввиду отсутствия состава.

Мировой судья, руководствуясь ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, счел возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствии законного представителя ООО «Югра-Неон».

В судебном заседании помощник Ханты-Мансийского межрайонного прокурора Рыжова Н.А. доводы постановления о возбуждении дела об административном правонарушении подержала, указала, что наличие состава административного правонарушения подтверждается материалами дела об административном правонарушении, просит привлечь ООО «Югра-Неон» к административной ответственности по ч.1 ст.19.28 КоАП РФ, оснований для применения положений ст. 2.9, ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ и снижения Обществу штрафа с учетом характера совершенного правонарушения не имеется.

Выслушав прокурора, изучив письменные материалы дела, мировой судья пришел к следующим выводам.

На основании [ч*.*1ст*.*19*.*28](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/192801)КоАП РФ незаконные передача, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации денег, ценных бумаг, иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера, предоставление имущественных прав за совершение в интересах данного юридического лица должностным лицом, лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации действия (бездействие), связанного с занимаемым ими служебным положением, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере до трехкратной суммы денежных средств, стоимости ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, незаконно переданных или оказанных либо обещанных или предложенных от имени юридического лица, но не менее одного миллиона рублей с конфискацией денег, ценных бумаг, иного имущества или стоимости услуг имущественного характера, иных имущественных прав.

[В силу требований ст.13.3](http://arbitr.garant.ru/#/document/12164203/entry/133) Федерального закона от 25.12.2008 №273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Закон о противодействии коррупции) установлено, что организации обязаны разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции, которые могут включать, в частности, определение подразделений или должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений; сотрудничество организации с правоохранительными органами; разработку и внедрение в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организации; принятие [кодекса](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) этики и служебного поведения работников организации; предотвращение и урегулирование конфликта интересов; недопущение составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов.

В части 1 статьи 14 указанного Федерального закона определено, что в случае, если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

С объективной стороны правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.19.28 КоАП РФ, выражается в совершаемых от имени и (или) в интересах юридического лица действиях, состоящих в незаконной передаче, предложении или обещании должностным лицам, указанным в указанной статье, денег, ценных бумаг, иного имущества либо оказании услуг имущественного характера, предоставлении имущественных прав за совершение должностным лицом в интересах этого юридического лица действия (бездействие), связанного с занимаемым им служебным положением.

Субъектом данного правонарушения является юридическое лицо, от имени или в интересах которого осуществлялись действия, указанные в диспозиции [ч*.*1ст*.*19*.*28](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/192801)КоАП РФ.

Изложенные выше обстоятельства совершения ООО «Югра-Неон» в интересах юридического лица действий, состоящих в незаконной передаче должностному лицу ООО «Газпромнефть-Хантос» Грищенко Ю.Н. имущества за совершение им в интересах ООО «Югра-Неон» действия, связанного с занимаемым в ООО «Газпромнефть-Хантос» служебного положения, подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного заседания, а именно:

- решением о проведении проверки от 31.03.2025;

-копией приговора Ханты-Мансийского районного суда от 07.12.2023, в соответствии с которым Грищенко Ю.Н. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч.7 ст.204 УК РФ;

-копией приказа ООО «Газпронефть-Хантос» №345-П от 13.06.2018, согласно которому Грищенко Ю.Н. занимая должность ведущего инженера отдела капитального ремонта объектов обустройства месторождений Управления капитального строительства ООО «Газпромнефть-Хантос» назначен куратором по объектам капитального ремонта Зимнего и Южного месторождений;

-копией приказа ООО «Газпронефть-Хантос» №38 от 29.06.2020 о принятии на работу, согласно которому Чусовитин А.В. принят на работу в ООО «Югра-Неон» на должность начальника участка;

-копией трудового договора, заключенного между ООО «Югра-Неон» и Чусовитиным А.В. от 29.06.2020 №518;

-копией приказа ООО «Югра-Неон» №67 от 25.07.2024 о прекращении с Чусовитиным А.В. трудового договора;

-копией договора подряда №ХНТ- 19/11036/740/Р/З5, №ХНТ-19/11036/741/Р/35, заключенных 04.07.2019 с ООО «Газпромнефть-Хантос», на выполнение работ по капитальному ремонту объектов основных средств южной и северной части ЮЛТ Приобского месторождения;

-копией выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Югра-Неон»;

- копией материалов дела по результатам оперативно-розыскной деятельности УМВД России по г.Сургуту от 21.06.2023.

Оценив представленные доказательства в совокупности прихожу к выводу о наличии в действиях ООО «Югра-Неон» события и состава административного правонарушения, предусмотренного [ч.1 ст.19.28](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/192801) КоАП РФ.

В п.10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 №24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» разъяснено, что получение и дача взятки, а равно незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе считаются оконченными с момента принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, хотя бы части передаваемых ему ценностей (например, с момента передачи их лично должностному лицу, зачисления с согласия должностного лица на указанный им счет, «электронный кошелек»). При этом не имеет значения, получили ли указанные лица реальную возможность пользоваться или распоряжаться переданными им ценностями по своему усмотрению.

Следовательно, действия по даче взятки, осуществляемые путем перечисления с банковского счета тети Чусовитина А.В. – Чусовитиной В.В. на расчетный банковский счет Грищенко Ю.Н., считаются оконченными с момент поступления денежных средств на счет получателя. Соответственно местом совершения административного правонарушения в таком случае является место окончания противоправных действий по даче взятки, то есть зачисление денежных средств на счет получателя Грищенко Ю.Н.

Местом совершения административного правонарушения является г.Ханты-Мансийск ул.Энгельса д.3 -место нахождения дополнительного офиса № 5940/170 Югорского ОСБ ПАО Сбербанк, где открыт счет на имя Грищенко Ю.Н., на который Чусовитиным А.В. переведены платежи 04.01.2021 на сумму 150 000 рублей и 06.01.2021 на сумму 50 000 рублей.

Датой совершения правонарушения является 06.01.2021 – дата последнего перевода денежных средств ООО «Югра-Неон» на расчетный счет Грищенко Ю.Н.

В соответствии со [статьей 2.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/21) КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых [Кодексом](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

[Частью 1 ст.13.3](http://arbitr.garant.ru/#/document/12164203/entry/13301) Федерального закона от 25.12.2008 №273-ФЗ «О противодействии коррупции» установлена обязанность организаций разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции.

В части 2 данной статьи приводится перечень мер по предупреждению коррупции, принимаемых в организации.

Данный перечень мер носит примерный и рекомендательный характер и не ограничивает организации в разработке и принятии мер по предупреждению коррупции.

Принятие всех зависящих от юридического лица мер по недопущению совершения правонарушения, предусмотренного [ст.19.28](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/1928) КоАП РФ, его работниками, означает, что юридическое лицо исчерпало все имеющиеся у него возможности для обеспечения соблюдения соответствующих правил и норм. В этих условиях можно говорить об отсутствии вины юридического лица в соответствии с положениями [ст.2.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/21), [24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, что исключает возможность его привлечения к административной ответственности.

В силу [ст.26.11](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Материалы данного дела об административном правонарушении не позволяют суду сделать вывод о том, что ООО «Югра-Неон» приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательных норм, за нарушение которых [ч.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) ст.19.28 КоАП РФ установлена административная ответственность.

Установлено, что антикоррупционная политика Обществом не проводилась, локальные правовые акты в данной сфере не принимались. Положения о мерах по предупреждению и противодействию коррупции, работа по профилактике коррупции среди работников общества не проводилась.

Следовательно, обязанность, установленную ст.13.3 Федерального закона №273-ФЗ по разработке и принятию мер по предупреждению коррупции ООО «Югра-Неон» надлежащим образом не исполнило.

Согласно п.5 примечания к [статье 19.28](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/1928) КоАП РФ юридическое лицо освобождается от административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное настоящей статьей, если оно способствовало выявлению данного правонарушения, проведению административного расследования и (или) выявлению, раскрытию и расследованию преступления, связанного с данным правонарушением, либо в отношении этого юридического лица имело место вымогательство.

Вместе с тем, вышеперечисленные обстоятельства судом не установлены, административное расследование по данному делу не проводилось, факт вымогательства взятки отсутствует.

Действия ООО «Югра-Неон» мировой судья квалифицирует по ч.1 ст.19.28 КоАП РФ - незаконная передача в интересах юридического лица лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой организации, денег за совершение в интересах данного юридического лица должностным лицом действия, связанного с занимаемым им служебным положением.

Вина ООО «Югра-Неон» выражается в незаконной передаче в интересах указанного юридического лица должностному лицу денежных средств за совершение в интересах общества действий, связанных с занимаемым должностным лицом служебным положением.

Интерес юридического лица заключается не в организации ООО «Газпромнефть-Хантос» претензионной работы в случае выявления недостатков при исполнении заключенных договоров, беспрепятственной приёмке договоров, а в избежание гражданской ответственности в виде штрафов, приостановления оплаты работ, отказа заказчика от исполнения договоров за нарушение обязательств, установленных договорами, заключенными между ООО «Газпронефть-Хантос» и ООО «Югра-Неон».

При назначении административного наказания ООО «Югра-Неон» мировой судья в соответствии со [ст.4.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/41) КоАП РФ учитывает характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица.

Обществом совершено правонарушение против порядка управления, ранее к административной ответственности Общество не привлекалось.

Согласно примечанию к [статье 19.28](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/1928) КоАП РФ юридическое лицо освобождается от административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное настоящей статьей, если оно способствовало выявлению данного правонарушения, проведению административного расследования и (или) выявлению, раскрытию и расследованию преступления, связанного с данным правонарушением, либо в отношении этого юридического лица имело место вымогательство.

Явка с повинной Чусовитина А.В., дача правдивых показаний, признание вины в даче денежного вознаграждения, послужило основанием для отказа в возбуждении в отношении последнего уголовного дела на основании примечания 2 к ст.204 УК РФ.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2012 года указано, что при рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 19.28](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/1928) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возможность привлечения юридического лица к административной ответственности не должна ставиться в зависимость от наличия обвинительного приговора в отношении физического лица, несмотря на то, что противоправные действия фактически совершаются физическим лицом от имени или в интересах юридического лица. Обвинительный приговор, равно как и определение или постановление суда, постановление следователя о прекращении уголовного дела не имеют заранее установленной силы при рассмотрении дела об административном правонарушении, в связи с чем подлежат оценке в совокупности со всеми собранными по делу доказательствами (вопрос 8).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в [определении](https://arbitr.garant.ru/#/document/70312260/entry/0) от 24.12.2012 №2360-О, которым было отказано в принятии к рассмотрению жалобы юридического лица на нарушение конституционных прав и свобод [статьей 19.28](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/1928) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установление вины юридического лица в совершении административного правонарушения осуществляется в производстве по делу об административном правонарушении ([пункт 3 статьи 26.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/26103) данного кодекса).

Общество свою вину в совершении правонарушения отрицает, административное расследование по данному делу не производилось. Данных о том, что Общество способствовало раскрытию и расследованию преступления, связанного с данным правонарушением, суду не представлено.

Довод Общества о малозначительности совершенного им административного правонарушения отклоняется.

Так, [статья 2.9](consultantplus://offline/ref=8D18CF5AF988661651369047203C074060E05422584256BA057E48C181698686389CB2A251724E70EDAA930A0441C14208429022A5A95B9Dd80BF) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предписывает обязательность освобождения от административной ответственности за малозначительные правонарушения, а предоставляет только право суду принять такое решение.

В [пункте 21](consultantplus://offline/ref=8D18CF5AF988661651369047203C074062ED5A2F584C56BA057E48C181698686389CB2A251724E71EEAA930A0441C14208429022A5A95B9Dd80BF) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъясняется, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу приведенных разъяснений оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Однако в данном случае, с учетом признаков объективной стороны, роли правонарушителя, существенно нарушены охраняемые общественные отношения в области порядка управления, и установленные действия ООО «Югра-Неон» не могут быть признаны малозначительными.

Соответственно ст. 2.9 КоАП РФ неприменима к ООО «Югра-Неон».

Кроме того, оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении ввиду отсутствия состава правонарушения не имеется.

Смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств судом не установлено.

Принимая во внимание характер совершенного правонарушения, конкретные обстоятельства дела, имущественное и финансовое положение ООО «Югра-Неон», суд считает возможным назначить в отношении данного юридического лица административное наказание в виде административного штрафа, предусмотренного санкцией статьи.

Исключительных обстоятельств, предусмотренных [п.3.2 ст.4.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/41032) КоАП РФ, не установлено. Характер совершенного административного правонарушения не свидетельствует о целесообразности применения положений данной нормы, сведений о наличии исключительных обстоятельств, связанных с имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, не представлено.

Санкция [ч.1 ст.19.28](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/192801) КоАП РФ предусматривает наказание в отношении юридических лиц в виде административного штрафа с конфискацией денег, ценных бумаг, иного имущества или стоимости услуг имущественного характера, иных имущественных прав.

Поскольку в рамках производства по делу об административном правонарушении переданные денежные средства, явившиеся предметом правонарушения, не изымались, мировой судья не находит оснований для применения дополнительного наказания в виде конфискации.

Ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом: транспортным средством - автомобиль марки LADA 4х4 212140, 2022 г.в., VIN XTA212300N0814872, балансовой стоимостью 361 857,53 рублей, и денежными средствами, наложенные определением мирового судьи судебного участка №3 Ханты-Мансийского судебного района от 30.06.2025, мировой судья считает необходимым сохранить до исполнения постановления о назначении административного наказания.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

признать общество с ограниченной ответственностью «Югра-Неон» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.28 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 1 000 000 (один миллион) рублей без конфискации денежных средств, являющихся предметом правонарушения.

Ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом: транспортным средством - автомобилем марки LADA 4х4 212140, 2022 г.в., VIN XTA212300N0814872, балансовой стоимостью 361 857,53 рублей, а также арест, наложенный на денежные средства ООО «Югра-Неон» в пределах суммы 638 142,47 рублей, находящиеся на банковских счетах № 40702810204000020290 (дата открытия 15.11.2016), № 40702810404000070176 (дата открытия 29.06.2020), в ПАО Банк «ПСБ», № 40702810407000039499, открытый в АО «Райффайзенбанк», № 40702810829430000462, открытый в Банк ВТБ (ПАО), № 40702810800080000316, открытый в АО «Всероссийский банк развития регионов», № 40702810345000019154, открытый в ПАО «Сбербанк России», № 40702810500000231969, 40702810100000140638, №40702810700000172527, 40702810170000007581, открытые в «Газпромбанк» (АО), № 40702810723050009545, № 40702810223050014001, открытые в АО «Альфа Банк», наложенные определением мирового судьи судебного участка №3 Ханты-Мансийского судебного района от 30.06.2025, сохранить до исполнения постановления о назначении административного наказания.

Административный штраф подлежит уплате на расчетный счет:

Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре

(Департамент административного обеспечения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, л/с 04872D08080) Казначейский счет: 03100643000000018700 Банковский счет: 40102810245370000007 Банк: РКЦ г. Ханты-Мансийска БИК 047162163 ОКТМО 71871000 ИНН 8601073664 КПП 860101001 КБК 720 1 1601193 01 0028 140 УИН 0412365400725008562519144.

Постановление может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд путем подачи жалобы мировому судье в течение 10 дней со дня получения копии постановления.

Мировой судья О.П. Артюх

Копия верна:

Мировой судья О.П. Артюх