дело № 5-567-2002/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

19 июня 2024 года г. Нефтеюганск

 Мировой судья судебного участка №2 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Е.А.Таскаева (628301, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Миловидовой И. Е., \*\*\* года рождения, уроженки \*\*\*, зарегистрированной по адресу: \*\*\*, проживающей по адресу: \*\*\*, работающей в \*\*\*, 01:\*\*\*

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

29 апреля 2024 года в 16 час. 00 мин. в г.Нефтеюганске по ул.Объездная дорога, мкрн.8А, напротив стр.58, Миловидова И.Е. управляя транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, выполняя маневр обгон, не убедилась в том, что полоса движения, на которую она собирается выехать свободна на достаточном для обгона расстоянии и в процессе обгона создала опасность для движения и помеху другому участнику движения, в результате чего совершила дорожно-транспортное происшествия с транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, под управлением Абдуллаева М.Р., чем нарушила п.11.2 ПДД РФ.

Миловидова И.Е. при рассмотрении дела об административном правонарушении вину не признала. Пояснила, что 29.04.2024 в 14-12 час. она заправила автомобиль, где-то в 14-18 час. ехала по ул.Объездная дорога, напротив мкрн.8А, стр.58, планировала повернуть на перекрестке в сторону 16 мкрн, направо. Перед ней примерно за 100 метров ехал легковой автомобиль с прицепом, обгонять указанный автомобиль не планировала, так как собиралась поворачивать направо. На дороге ям, луж, иных препятствий не было. Ехала со скоростью 40-50 км/ч, траекторию движения не меняла, сигналы указателей поворота не включала. В этот момент на большой скорости ехал автомобиль \*\*\*, ему на встречу ехал автомобиль белого цвета, он начал уходить от встречного автомобиля, принял вправо, прижался к ее автомобилю – \*\*\*, «подразал» и зацепи левое крыло, возле арки колеса, удар был мягкий, скользящий, автомобиль \*\*\* продолжил движение, она ему сигналила, ехала за ним, метров через 800, он остановился. Когда автомобиль \*\*\* остановился, из него вышел мужчина, говорил, что да, он виноват, просил не вызывать сотрудников ГИБДД, так как у него не было полиса ОСАГО. Они с ним разговаривали, она созванивалась с юристом, СТО, после чего, где-то через час после ДТП она позвонила в ГИБДД. В момент ДТП дождя не было, дорога была хорошая, луж не было. Также указала, что в момент ДТП она ехала по середине своей полосы, траектории движения не меняла.

Защитник Миловидовой И.П. – Каменских О.Г. при рассмотрении дела об административном правонарушении пояснила, что вина Миловидовой И.Е. в совершении маневра не доказана, как и вина в совершении ДТП. Из видеозаписи следует, что автомобиль \*\*\* под управлением Миловидовой И.Е, не совершал никаких маневров, ехал прямо, а автомобиль \*\*\* совершил маневр, вклинился в едущий поток, в результате чего задел автомобиль \*\*\*. ДТП произошло в 14 час. 18 мин., второй участник ДТП – Абдуллаев М.Р. пояснил, что ДТП произошло около 13-00 час., однако в указанное время Миловидова И.Е. находилась в ином месте. Кроме того, Абдуллаев М.Р. пояснил, что они позвонили в ГИБДД примерно через 30-60 мин., инспектор приехал спустя примерно час. Кроме того, из представленной видеозаписи следует, что ДТП произошло в 14-18 час., в 13-00 час. ДТП на указанном участке дороги не было.

Допрошенный при рассмотрении дела об административном правонарушении в качестве свидетеля Я. пояснил, что он является инспектором ДПС ОВ ОГИБДД ОМВД России по г.Нефтеюганску. 29.04.2024 он выезжал на место ДТП с участием автомобиля \*\*\* и \*\*\*. По прибытию, он осмотрел механические повреждения автомобилей. Водитель \*\*\* поясняла, что она ехала прямо в своей полосе, водитель Мазда пояснял, что он выехал на обгон потока. У автомобиля \*\*\* были повреждения с левой стороны в передней части – на переднем левом крыле и бампере, а у автомобиля \*\*\*с правой стороны – по всей правой части, поэтому он пришел к выводу, что автомобиль \*\*\*перестраивался. Видеозапись получить не смог, так как это был выходной день. Также на вопрос защитника свидетель пояснил, что если бы автомобиль \*\*\* уходил от столкновения со встречным автомобилем и пытался вклиниться в поток автомобилей, то на обоих автомобилях были бы аналогичные повреждения. ДТП произошло напротив нижней стоянки ОМВД, примерно за 300 метров. Время ДТП было указано исходя и времени сообщения о ДТП. Оснований для проведения освидетельствования на состояния опьянения в отношении водителя \*\*\* не было, поскольку при общении с ним, не было выявлено признаков опьянения. После ДТП он проводил осмотр места происшествия, дорожное полотно было сухое, ям на указанном участке дороги не было. При прибытии на место ДТП водитель а/м \*\*\* и водитель автомобиля \*\*\* говорили о разном, у каждого была своя версия, водитель \*\*\* пояснял, что автомобиль \*\*\* перестраивался влево, а водитель автомобиля \*\*\* поясняла, что она ехала прямо, маневров не совершала, а автомобиль \*\*\* уходя от встречного автомобиля прижался к ее автомобилю и совершил столкновение. Схема места дорожно-транспортного происшествия от 29.04.2024 составлена при прибытии на место ДТП, со слов участников ДТП, автомобили зафиксированы на обочине. Свидетелей ДТП установить не представилось возможным.

Свидетель Абдуллаев М.Р. при рассмотрении дела об административном правонарушении пояснил, что 29.04.2024 он двигался на а/м \*\*\*, который принадлежит его другу, в полис ОСАГО он не включен, по ул.Объездная дорога в сторону УВД. После магазина «Балтика», который находится вдоль дороги в 8А мкрн., он начал разгоняться, обгон там не запрещен, обгонял автомобили. Когда обгонял автомобиль \*\*\*, встречный автомобиль начал приближаться, он приблизился к автомобилю \*\*\* и в этот момент автомобиль \*\*\* тоже взял чуть левее и автомобиль \*\*\* задел крылом обе двери его автомобиля. После того, как они остановились, они пытались поговорить, но женщина, которая была водителем \*\*\*, кричала, что он виноват, говорила, что он пьян. Когда приехал инспектор ГИБДД, то он осмотрел автомобили и принял решение, что виновником ДТП являлась водитель автомобиля \*\*\*. Также инспектор отказал в проведении освидетельствования на состояние опьянения, поскольку не усмотрел признаков опьянения. Также пояснил, что ДТП произошло днем точное время он не помнит, около 13 часов. В ГИБДД позвонили где-то через 30-60 минут, после вызова ГИБДД ждали приезда инспектора примерно час, может чуть больше. Автомобиль \*\*\* зацепил его автомобиль \*\*\* левым крылом, полагает, что она не собиралась совершать маневр обгон, а лишь прижалась чуть левее, потому, что на ее полосе были яма и лужа и она пыталась объехать препятствие, не было похоже, что она собиралась обгонять, «поворотников» она не включала, из своей полосы не выезжала. Сразу же после столкновения оба автомобиля остановились, он ехал со скоростью примерно 80-90 км/ч.

Мировой судья, заслушав Миловидову И.Е., ее защитника Каменских О.Г., свидетелей Ягудина У.Ф., Абдуллаева М.Р., исследовав материалы дела:

- протокол об административном правонарушении \*\*\* от 29.04.2024, согласно которому 29 апреля 2024 года в 16 час. 00 мин. в г.Нефтеюганске по ул.Объездная дорога, мкрн.8А, напротив стр.58, Миловидова И.Е. управляя транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, выполняя маневр обгон, не убедилась в том, что полоса движения, на которую она собирается выехать свободна на достаточном для обгона расстоянии и в процессе обгона создала опасность для движения и помеху другому участнику движения, в результате чего совершила дорожно-транспортное происшествия с транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, под управлением Абдуллаева М.Р., чем нарушила п.11.2 ПДД РФ. При составлении протокола Миловидовой И.Е. были разъяснены положения ст.25.1 КоАП РФ, а также ст. 51 Конституции РФ, о чем она лично расписалась в соответствующих графах протокола. В протоколе Миловидова И.Е. указала – не согласна;

- схему места дорожно-транспортного происшествия от 29.04.2024 г.Нефтеюганск, ул.Объездная дорога, мкрн.8А, напротив стр.58, из которой следует, что на схеме зафиксированы автомобиль \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\* (1), автомобиль \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\* (2), которые находятся на обочине на расстоянии 0,7 – 1,1 м от ЛЭП. Также указано место столкновения (3), которое находится на расстоянии 6 м от стоящего на обочине автомобиля и находится ближе к правому краю дороги, при этом ширина полосы – 10,2 м. водители Миловидова И.Е. и Абдуллаев М.Р. со схемой ознакомлены;

- копию постановления по делу об административном правонарушении 18810086220001843222 от 29.04.2024 в отношении Абдуллаева М.Р, по ч.2 ст.12.37 КоАП РФ;

- объяснение Абдуллаева М.Р, от 29.07.2024, согласно которому он управлял т/с \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, 29.04.2024 в 16-00 час. по адресу: г.Нефтеюганск, ул.Объездная дорога, мкрн.8А, стр.58, произошло ДТП с а/м \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, потому, что он совершал обгон, убедился, что нет «встречки» проехал одну машину, доехал а/м до \*\*\*, она начала перестраиваться влево, тем самым создавая аварийную ситуацию. В результате чего произошло ДТП. На этой полосе обгон разрешен, водитель Ауди не включила левый поворот, то что она планирует совершить обгон, предугадать было не возможно. Обгон он совершал безопасно, согласно ПДД РФ. При ДТП телесных повреждений не получил, в медицинской помощи не нуждался. Перед дачей объяснения Абдуллаеву М.Р. разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, ст.25.2 КоАП РФ;

- объяснение Миловидовой И.Е. от 29.04.2024, согласно которому 29.04.2024 управляла т/с \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, двигалась по ул.Объездная дорога, в своем ряду, со скоростью около 40 км/ч. двигалась в своей полосе, не предполагала никаких маневров, не торопилась. На большой скорости \*\*\* подрезала ее и пыталась встать перед ней, продолжил движение, зацепив ее, она ему сигналила, моргала фарами, он остановился только примерно через 300 метров после столкновения. На просьбу к инспектору о проведении освидетельствования на состояние опьянения в отношении второго участника ДТП, она получила отказ. Она ехала по своей полосе, правил дорожного движения не нарушала. Инспектор пояснил ей, что есть ее вина, с чем она была категорически не согласна. Перед дачей объяснения Миловидовой И.Е. разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ;

- копию водительского удостоверения на имя Миловидовой И.Е.; копию свидетельства о регистрации транспортного средства \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, собственником является Миловидова И.Е.;

- копию водительского удостоверения на имя Абдуллаева М.Р.; копию свидетельства о регистрации транспортного средства \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\* собственником которого является Хафизов К.Ш.;

- фото автомобилей после дорожно-транспортного происшествия, первым стоит автомобиль \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, за ним автомобиль \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*. Автомобили стоят на обочине, вдоль проезжей части. На фото видно, что дорожное полотно ровное, сухое, лужи, ямы отсутствуют;

- реестр административных правонарушений;

- карточку операции с ВУ, согласно которой срок действия водительского удостоверения на имя Миловидовой И.Е. до 31.01.2023;

- карточку учета транспортного средства \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, собственником которого является Миловидова И.Е.;

- схему дислокации дорожных знаков и разметки на ул.Объездная дорога 3.480 – 3.729 км, на ул.Мамонтовская 3.000 - 3.550 км;

Приобщенные в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении:

- талон-уведомление 763, заявление в ОМВД от Миловидовой И.Е. о выдаче справки, что она просила провести освидетельствование 29.04.2024 в отношении второго участника ДТП;

- сведения об оплате от 29.04.2024 в 14-12 час. у ИП Коломийцевой; карточка с основными сведениями и реквизитами ИП Коломийцевой; сведения о маршруте движения Миловидовой И.Е. 29.04.2024 с 11-10 до 18-14, с.16-54 до 17-01 час.;

- пояснения Башмаковой М.В., заверенные врио нотариуса Нефтеюганского нотариального округа ХМАО-Югры Мальцевой Е.Л., согласно которым о том, что в 29.04.2024 с 11-20 час. до 13-05 час. она и Миловидова И.Е. находились на Голубом озере, после чего она отвезла ее домой и поехала на заправку, после чего должна была за ней вернуться; фото;

Данное заявление мировой судья не принимает во внимание, поскольку при даче объяснения Башмаковой не разъяснены положения ст.25.6, 17.9 КоАП РФ;

- фото повреждений автомобиля \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*;

- видеозапись, из которой следует, что по ул.Объездная дорога следом за автомобилем светлого цвета с прицепом движется автомобиль черной цвета (кузов седан), на достаточном расстоянии, со скоростью общего потока, в рамках своей полосы. Автомобиль черного цвета (кузов универсал) совершает обгон автомобилей, движущихся в попутном направлении, по встречной полосе движется автомобиль светлого цвета. В 14:18:40 автомобиль черного цвета (кузов универсал) прижимается ближе к автомобилям, движущимся в попутном направлении.

При просмотре видеозаписи Миловидова И.Е. подтвердила, что на видеозаписи запечатлен ее автомобиль \*\*\* (кузов седан) и автомобиль второго участника ДТП – Абдуллаева М.Р. \*\*\* (кузов универсал), а также момент столкновения.

В силу части 1 [статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_2.1_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

При этом ст. 26.1 данного Кодекса к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу об административном правонарушении, отнесены наличие события административного правонарушения (пункт 1); виновность лица в совершении правонарушения (пункт 3); обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении (пункт 6); и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения (пункт 7).

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

 В силу [статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1.5_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

 В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанной статьи.

 По части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует квалифицировать прямо запрещенные Правилами дорожного движения действия, которые связаны с выездом на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения.

Согласно п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В [пункте 15](https://internet.garant.ru/#/document/72280274/entry/15) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия ([пункт 1.2](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/100012) Правил дорожного движения), которые квалифицируются по [части 3](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/121503) данной статьи), подлежат квалификации по [части 4 статьи 12.15](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Непосредственно такие требования Правил дорожного движения установлены, в числе иных: [пунктом 11.2](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/1120) Правил дорожного движения, в соответствии с которым не допускается обгон движущегося впереди транспортного средства, производящего обгон или объезд препятствия либо движущегося впереди по той же полосе и подавшего сигнал поворота налево, а также следующего позади транспортного средства, начавшего обгон; маневр обгона также запрещен, если по его завершении водитель не сможет, не создавая опасности для движения и помех обгоняемому транспортному средству, вернуться на ранее занимаемую полосу ([подпункт "г"](https://internet.garant.ru/#/document/72280274/entry/154)); [пунктом 11.4](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/11400) Правил дорожного движения, которым запрещается обгон на регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся главной; на пешеходных переходах; на железнодорожных переездах и ближе чем за сто метров перед ними; на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях; в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью ([подпункт "д"](https://internet.garant.ru/#/document/72280274/entry/155)).

Согласно исследованной при рассмотрении дела об административном правонарушении видеозаписи, автомобиль \*\*\* двигался прямо на большом расстоянии до впереди движущегося транспортного средства. Как пояснил допрошенный свидетель Абдуллаев М.Р., а/м \*\*\* обгон не совершал, не было похоже, что т/с собирается совершать обгон, автомобиль двигался прямо и прижался ближе к левому краю полосы для того, чтобы объехать лужу и яму, однако в данной части показания Абдуллаева М.Р. противоречивы, поскольку, как следует из представленной видеозаписи, фото места ДТП, а также показаний свидетеля Я., пояснений Миловидовой И.Е., на указанном участке дороги в момент совершения вменяемого правонарушения отсутствовали лужи, полотно было сухое, а также отсутствовали ямы, выбоины.

Также из представленной видеозаписи следует, что автомобиль черного цвета (кузов универсал) совершает обгон автомобилей, движущихся в попутном направлении, по встречной полосе движется автомобиль светлого цвета, автомобиль черного цвета (кузов универсал) прижимается ближе к автомобилям, движущимся в попутном направлении. Момента столкновения на видеозаписи не видно.

Свидетель Абдуллаев М.Р. при рассмотрении дела об административном правонарушении также указывал, что когда он обгонял автомобиль \*\*\*, встречный автомобиль начал приближаться, он приблизился к автомобилю \*\*\* и в этот момент автомобиль \*\*\* тоже взял чуть левее, после чего автомобиль \*\*\* задел крылом обе двери его автомобиля. Миловидова И.Е. как при даче объяснений 29.04.2024, так и в ходе судебного заседания, указывала, что она двигалась прямо, траектории движения не меняла.

Кроме того, как пояснил свидетель Я. при рассмотрении дела, вывод о наличии в действиях Миловидовой И.Е. состава правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ им был сделан исходя из характера повреждений автомобилей, а также на основании пояснений участников ДТП, которые были противоположны друг другу. Однако, Я. также пояснил, что в случае, если бы автомобиль \*\*\* приближался к автомобилю \*\*\* и пытался въехать в полосу, по которой двигался автомобиль \*\*\*, то повреждений были бы аналогичны тем повреждениям, которые были им зафиксированы. Свидетелей ДТП установить не представилось возможным.

Таким образом, имеющиеся в деле доказательства с достоверностью не свидетельствуют о том, что водитель Миловидова И.Е. совершила нарушение п.11.2 ПДД РФ, а именно выполняя маневр обгон, не убедилась в том, что полоса движения, на которую она собирается выехать свободна на достаточном для обгона расстоянии и в процессе обгона создала опасность для движения и помеху другому участнику движения.

В соответствии с ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ все неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу п. 2 ч. 1 [ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_24.5_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.23.1, 29.9 –29.10 КоАП РФ, судья,

П О С Т А Н О В И Л:

 Производство по делу об административном правонарушении в отношении Миловидовой И. Е. по ч.4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить за отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения.

 Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд, в течение десяти суток со дня получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

 Мировой судья Е.А.Таскаева