ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5-546-1101/2024

по делу об административном правонарушении

15 мая 2024года г. Советский

Мировой судья судебного участка № 1 Советского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Щербинин А.А.,исполняющий обязанности по адресу: ул. Ярославская, д. 2А, г. Советский Ханты-Мансийского автономного округа – Югры,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Сатиева А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Сатиева А.С, \* года рождения, уроженца
\*,\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*, водительское удостоверение \*, паспорт \*,

УСТАНОВИЛ:

28 апреля 2024 года в 10 часов 43 минуты возле \* Сатиев А.С. управлял транспортным средством \*, государственный регистрационный знак \*, 28 апреля 2024 года в 11 часов 05 минут, в патрульном автомобиле возле \*, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – ПДД РФ, Правила), не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренноеч. 1
ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Сатиев А.С.вину в совершении административного правонарушения признал и пояснил, что управлял в указанные в протоколе время и месте транспортным средством, находился в состоянии алкогольного опьянения, отказался проходить освидетельствования на состояние опьянения.

Исследовав представленные материалы дела, заслушав Сатиева А.С., мировой судья приходит к следующему.

В силу ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административно-противоправным и наказуемым признается невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Событие административного правонарушения и вина Сатиева А.С.в его совершении подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств:

- протоколом об административном правонарушении 86 ХМ543692от 28 апреля 2024 года, согласно которому 28 апреля 2024 года в 10 часов 43 минуты возле \* Сатиев А.С. управлял транспортным средством \*, государственный регистрационный знак \*, 28 апреля 2024 года в 11 часов 05 минут, в патрульном автомобиле возле \*, не выполнил требование уполномоченного должностного лица, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, протокол составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях Сатиеву А.С.разъяснены;

- протоколом 86 ПК №055565 об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Сатиев А.С. отстранён от управления \*, государственный регистрационный знак \*, основанием явилось запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи;

- протоколом 86ПН №027147 от 28 апреля 2024 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому, основанием для направления Сатиева А.С.на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- протоколом 86СП №047162 о задержании транспортного средства от 28 апреля 2024 года, согласно которому транспортное средство \*, государственный регистрационный знак \*, которым управлял Сатиев А.С.задержано и помещено на специализированную стоянку;

- карточной операции с ВУ, согласно которой Сатиев А.С.имеет водительское удостоверение;

- видеозаписями, представленными в материалах дела на DVD-диске, на которых в частности зафиксировано проведение сотрудниками ГИБДД процессуальных действий по оформлению материалов об административном правонарушении, а также разъяснения ему прав, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, отказ Сатиева А.С. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Мировой судья приходит к выводу о допустимости и достоверности исследованных доказательств, поскольку они получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой.

Как установлено в судебном заседании, основанием полагать, что водитель транспортного средства Сатиев А.С. в момент управления транспортным средством находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признака опьянения, что согласуется с требованиями п. 2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года №1882.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу, что у сотрудников ГИБДД имелись достаточные основания полагать, что
Сатиев А.С. находится в состоянии опьянении, их требования пройти освидетельствование на состояние опьянения мировой судья находит законными и обоснованными.

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Направление водителя транспортного средства Сатиева А.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено должностным лицом ГИБДД.

Как следует из совокупности представленных в материалах дела доказательств, в частности протокола о направлении Сатиева А.С.на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием для направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Вместе с тем, Сатиев А.С. в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации законное требование должного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения
не выполнил.

Копии протоколов, в частности об административном правонарушении, направления на медицинское освидетельствование Сатиеву А.С. вручены, факт отказа от подписания им протоколов зафиксирован на видеозаписях.

Проанализировав представленные доказательства с точки зрения достаточности для разрешения дела, мировой судья приходит к выводу, что факт управления Сатиевым А.С.транспортным средством, при наличии признаков опьянения и невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, нашел подтверждение в судебном заседании.

При изложенных обстоятельствах, мировой судья находит вину
Сатиева А.С.в совершении вмененного административного правонарушения установленной и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 4.2Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, смягчающих административную ответственность, мировым судьей по делу не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, в силу п. 2 ч. 1 ст. 4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья признает повторное совершение однородного административного правонарушения, поскольку согласно сведениям из информационных баз данных Сатиев А.С. ранее привлекался к административной ответственности за совершение правонарушений в области дорожного движения.

Учитывая характер совершенного правонарушения, личность
Сатиева А.С., его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность, мировой судья считает возможным и целесообразным назначить Сатиеву А.С.наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Сатиева А.С. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000(тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Советский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры через мирового судью Советского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Административный штраф подлежит зачислению на счет получателя: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по ХМАО - Югре) ИНН 8601010390 КПП 860101001 в Наименование банка: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре г. Ханты-Мансийск, кор. счет 40102810245370000007, номер счета получателя:03100643000000018700 Банковский счет, входящий в состав единого казначейского счета (ЕКС) 40102810245370000007 БИК 007162163 КБК 18811601123010001140 ОКТМО 71824000 УИН 18810486240310002257. Идентификатор физического лица \*.

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Неуплата административного штрафа в указанный срок, в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Сатиеву А.С., что водительское удостоверение должно быть сдано в отдел ОГИБДД ОМВД России по Советскому району в течение трех рабочих дней со дня вступления данного постановления в законную силу, а в случае его утраты следует заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления постановления в законную силу. В случае уклонения лица от сдачи водительского удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается.

Мировой судья

судебного участка №1 А.А. Щербинин

Согласовано