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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Сургут 20 марта 2023 года

Мировой судья судебного участка № 12 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Думлер Г.П., находящийся по адресу: ХМАО-Югра, г. Сургут ул. Гагарина д.9 каб. 402,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренного ч. 1 ст. 15.6 КоАП РФ в отношении

Эфендиева ..., ранее привлекавшегося к административной ответственности,

установил:

Эфендиев Н.Б. являясь должностным лицом, не представил в Инспекцию ФНС России по г. Сургуту ХМАО-Югры документы по требованию № ... года в соответствии со ст. 93.1 НК РФ в срок до ... года (требование получено – 04.07.2023 года), срок предоставления документов по требованию в налоговый орган – 5 дней со дня получения соответствующего требования.

Эфендиев Н.Б. извещенный о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, а именно судебной повесткой, которая была возвращена в суд с отметкой об истечении срока хранения, в судебное заседание не явился, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял.

В п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343.

На основании вышеизложенного, мировой судья, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Эфендиева Н.Б. в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ.

В доказательство виновности Эфендиева Н.Б. в совершении правонарушения суду представлены следующие документы:

- протокол об административном правонарушении № 22511;

- копия требования № ... года;

- скриншот реестра документов, направленных налогоплательщику по ТКС;

- выписка из Единого государственного реестра юридических лиц.

Указанные документы являются относимыми и допустимыми доказательствами, так как составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены и полностью согласуются между собой.

На основании п. 1 ст. 93.1 НК РФ должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, вправе истребовать у контрагента, у лица, которое осуществляет (осуществляло) ведение реестра владельцев ценных бумаг, или у иных лиц, располагающих документами (информацией), касающимися деятельности проверяемого налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента), эти документы (информацию), в том числе связанные с ведением реестра владельца ценных бумаг.

В соответствии с п. 5 ст. 93.1 НК РФ лицо, получившее требование о представлении документов (информации) в соответствии с пунктами 1 и 1.1 настоящей статьи, исполняет его в течение пяти дней со дня получения или в тот же срок уведомляет, что не располагает истребуемыми документами (информацией).

При указанных обстоятельствах суд считает, что виновность Эфендиева Н.Б. в совершении правонарушения материалами дела доказана, а его действия суд квалифицирует по ч. 1 ст. 15.6 КоАП РФ – непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок в налоговые органы, оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля.

Обстоятельств, перечисленных в ст. ст. 24.5, 29.2 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении и возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, суд не усматривает.

При определении меры наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности правонарушения, данные о личности правонарушителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Эфендиева ... признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.6 КоАП РФ, и подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в сумме ... рублей.

Разъяснить, что административный штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: расчетный счет 40102810245370000007 в РКЦ г. Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты-Мансийск, номер счета получателя (номер казначейского счета) 03100643000000018700, БИК 007162163, ОКТМО 71876000, КПП 860101001, ИНН 8601073664, л/сч. 04872D08080, КБК 69011601153010006140, Получатель: УФК по ХМАО-Югре (Департамент административного обеспечения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры).

УИН 0412365400675004692415108

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо предоставить в каб. 106 по ул. Гагарина, д. 9, г. Сургута либо направить на электронный адрес: Surgut12@mirsud86.ru не позднее дня, следующего за истечением срока добровольной уплаты штрафа, во избежание направления документов о принудительном исполнении постановления.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сургутский городской суд через мирового судью судебного участка № 12 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья Г.П. Думлер

...