Дело № 5-331-1701/2025

УИД86MS0017-01-2025-001228-81

 Резолютивная часть постановления оглашена 18.06.2025 г.

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Когалым 20 июня 2025 года

 Мировой судья судебного участка № 1 Когалымского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Олькова Н.В. (628481 Ханты – Мансийский автономный округ – Югра г. Когалым ул. Мира, д. 24),

 с участием защитника Петренко Р.И. – адвоката Сафарова Д.Н. представившего удостоверение № 885 от 20.08.2009 года и ордер №61 от 23.04.2025 года,

 рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Петренко Руслана Ивановича, \* ранее привлекавшегося к административной ответственности, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст.12.8 КоАП РФ,

 УСТАНОВИЛ:

 13.04.2025 в 06 час. 02 мин. в г. Когалыме по ул. \* водитель Петренко Р.И., управлял транспортным средством Тойота Корона, государственные регистрационные знаки А043ТН186, в состоянии алкогольного опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно-наказуемого деяния. Состояние опьянения установлено в результате проведения освидетельствования прибором Алкотектор Юпитер №013575 результат: 0,306 мг/л, чем нарушил пункт 2.7 ПДД РФ.

 Петренко Р.И. на рассмотрение дела не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался в надлежащем порядке. В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося Петренко Р.И.

 Петренко Р.И. представил письменные пояснения по делу об административном правонарушении, в котором указал, что 13.04.2025 года около 06 часов он двигался за управлением транспортным средством Тойота государственный регистрационный знак А143ТН186. Он не нарушал Правил дорожного движения Российской Федерации, однако без какой-либо причины был остановлен экипажем ДПС. Как ему пояснил затем сотрудник полиции, у них стояла задача привлечь к ответственности водителя данного автомобиля, так как он числился у них в базе данных как лишенный права управления. По случайности, указанным автомобилем управлял он, поэтому выполнить задачу по незаконному привлечению к ответственности решили на им. Когда автомобиль был остановлен, к нему подошел сотрудник ДПС. Он спросил: «Ничего не пили, не употребляли?» Почему такой вопрос в принципе мог прозвучать, было непонятно, так как визуально ни он, ни его поведение, ни маневры автомобиля не могли создать такой вывод. Он конечно же ответил, что не употреблял. После этого ему сказали, что в базе он высветился как лишенный права управления. Из-за этого его остановили. Но этого просто не могло быть, так как автомобиль ему не принадлежит, а кто им управляет до момента остановки, было неизвестно. То есть усматривается предвзятость и заинтересованность в исходе дела со стороны сотрудника ДПС. Ем предложили сесть в машину ДПС. Он не стал спорить, так как был ни в чем не виноват. По пути следования к машине, инспектор ДПС спросил его, употребляет ли он вообще алкоголь. Он спросил его об этом несколько раз. Он отвечал ему, что да, периодически как любой человек употребляя алкоголь. Также он спрашивал, когда он последний раз употреблял спиртное. Он ответил, что сутки назад, при этом выпил две рюмки водки. Он переспросил его: «Вы употребляли, Вы точно употребляли?». Он снова и снова говорил: «Да». Ему нечего было скрывать, на тот момент он не являлся водителем источника повышенной опасности. Когда он садился в машину ДПС, то почувствовал резкий запах алкоголя из машины ДПС. На переднем сиденье сидел сотрудник ДПС, который в руках держал в одной руке ватный тампон. Как он понял, резкий запах спирта исходил от этого ватного тампона, видимо он был смазан спиртном. В другой руке инспектор держал прибор алкотестер, и протирал этот прибор ватным тампоном. После этого инспектор спереди выбросил тампон на улицу, а прибор положил себе на колени. Он удивился, почему прибор распечатал, а не находится в специальном контейнере. Однако он не стал задавать вопросы, так как не является специалистом в этом. Второй инспектор, который находился сзади, начал разъяснять ему его процессуальные права. При этом ему не разъяснили его права на защиту, он не знал, имеет ли он права на юридическую помощь, может ли защищаться с помощью адвоката. Только сейчас он узнал об этом, вынужден был обратиться к адвокату, но на момент составления процессуальных документов смог бы защититься, если бы был осведомлен об этом. В машине ему был задан очередной вопрос о том, употреблял ли он алкоголь. Он устал отвечать на данный вопрос, уже стал нервничать. Он снова ответил «Да». Тогда инспектор ДПС сменил тему, он начал спрашивать его анкетные данные. Исходя из буквального понимания, он вроде ехал пьяный за рулем, однако весь их разговор с инспектором ДПС не был зафиксирован, так как происходил на улице. Возможно, такой разговор сохранился на нагрудном регистраторе, однако понимает, что такую запись никто и никогда не предоставит. Далее ему предложили пройти процедуру освидетельствования на месте. По какой причине это было сделано, ему не сообщили. Также ему не сообщили, какие основания для проведения освидетельствования имели место, ни одного признака опьянения у него не было и не могло быть. Ему дали трубку алкотестера, которую он распечатал. После этого инспектор ДПС в\взял у себя с коленей протертый спиртом прибор алкотестер и ставил в него трубку. Честно говоря, он думал, что так прибор был обеззаражен от предыдущих пользователей. Не знает, насколько это правильно, но всей процедурой освидетельствования занимался инспектор ДПС, который сидел спереди. При этом составлением процессуальных документов занимался второй инспектор ДПС, который сидел сзади. Он так и не понял, кто из них фактически являлся уполномоченным должностным лицом, ответственным за выполнение государственной функции. После продувания в прибор ему показали результат и сказали, что зафиксировано превышение. Затем инспектор ДПС спереди вышел из машины, открыл заднюю дверь автомобиля и упаковал прибор алкотестер в чемодан. Он попросил открыть дверь, так как устал от запаха спирта в машине. Затем ему передали Акт освидетельствования с объяснением, что там зафиксирован результат. Его спросили, согласен ли он с таким результатом, что он прошел сам процедуру освидетельствования. Он конечно же написал, что согласен с указанным результатом, он действительно продувал сам, его никто не заставлял. При этом он даже не понимал последствий такого написания, он не мог защищаться в силу закона. Сотрудники полиции уклонились от обязанности разъяснить такие правовые последствия, возможности пройти процедуру освидетельствования в медицинском учреждении. После этого сразу же начал составляться протокол об административном правонарушении. Ему сказали, что ему вменяют факт управления автомобилем в состоянии алкогольного опьянения. Он психанул и хотел выйти из машины. Но сразу передумал, так как испугался, что в отношении него могут создать еще большие неприятности. Не став спорить, он решил дождаться окончания незаконной процедуры. Однако, не выдержав, он все таки попросил разрешения выйти из машины, так как не смог больше сдерживаться от такого поведения сотрудников полиции. Через некоторое время сотрудник ДПС, сидевший сзади, начал составлять протокол об административном правонарушении. Ему вновь не было разъяснено его право на защиту. Очевидно, такое право является избирательным и не касается его. На основании изложено, просит дело об административном правонарушении в отношении его прекратить.

Допрошенный в качестве свидетеля ИДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Когалыму Тихонов А.Г. 18.06.2025 года при рассмотрении материалов дела об административном правонарушении в отношении Петренко Р.И. пояснил, что 13.04.2025 года он находился на дежурстве**.** По системе «Паутина» сработала эта автомашина, - как водитель, лишенный права управления транспортного средства. В момент остановки транспортного средства, когда подошел к транспортному средству он задал вопрос водителю: «Выпивал ли он?». У водителя было водительское удостоверение, по базе данных пробили, он не был лишен прав управления транспортными средствами. Пригласили водителя в патрульный автомобиль, когда водитель сел в автопатруль, то от него стал исходить запах алкоголя. Предложили ему пройти на освидетельствование, он согласился и прошел освидетельствование, результат показал превышение нормы. Предварительный тест не проводится, сразу проводится освидетельствование. При составлении протокола в отчестве собственника принадлежавшего транспортного средства произошла описка. В протоколе есть подпись, что с внесенными изменениями ознакомлен, протокол получил. Процедуру освидетельствования проводил и составлял материал он (Тихонов А.Г.). Перед освидетельствованием и составления всех процессуальных документов, водителю разъясняются полностью комплекс прав. При движении прибор алкотестера находится в черном чемодане в чехле в машине на сиденье в патрульном автомобиле. Петренко при общении был спокойным.

Защитник Петренко Р.И. – адвокат Сафаров Д.Н. пояснил,повторяться не будет, в своих пояснениях Петренко достаточно подробно отразил всю ситуацию, действительно солидарен с тем, что недопустимо проводить таким образом процедуру освидетельствования на месте и разъяснять статью 25.1 КоАП РФ, разъяснять ее не в полном объеме, не разъяснять последствия тех действий, которые совершаются лицом к административной ответственности, ключевым моментом является тот факт, что спрашивают у Петренко, ты согласен, что вот именно эти показания прибора зафиксировал прибор, ты согласен, что именно ты проводил процедуру выдоха, то есть все, да, я согласен, ну не спорить, действительно, это же я выдыхал, мне же никто не заставлял выдыхать. При чем, Петренко не осознает вообще последствия, правовые последствия этих действий, а сотрудник ДТС уклонился от обязанностей разъяснять эти правила последствия и предоставить возможность предъявить процедуру медицинского свидетельства в больницу**.** Тот прибор, который не обеззаражен тем способом, который описывает предпоследующее происхождение или, может быть, это не совсем правильно, конечно, проводить таким образом обеззараживание прибора. А тот факт, что прибор был уже заранее подготовлен, свидетельствует о местонахождении этого прибора алкотеста, который лежит на колене у инспектора ДПС, а после окончания инспектор берет прибор алкотеста, открывает заднюю дверь автомобиля, упаковывает ее в чехольчик, а чехольчик вкладывает чемоданчик, открывает багажник, кладет чемоданчик, закрывает багажник, закрывает заднюю дверь в автомобиле и садится обратно на свое место. А до этого где был прибор? То есть в отношении Петренко это изначально была реализована эта процедура, и никаких оснований не доверять его показаниям не имеется. Тот факт, что инспекторы ДПС порезали информацию, на его взгляд, достаточно очевидно. В первый момент инспектор ДПС Тихонов подходит к автомобилю, в котором находится Петренко и говорит: «Уважаемый Руслан Иванович, вы употребляли алкоголь?» «Я употреблял?». «Ну, пойдемте в машину». В машине «Руслан Иванович, Вы употребляли алкоголь?» Петренко уже устал отвечать на этот вопрос: «Я же вам несколько раз ответил. Да, сутки назад я употреблял». Свидетельствует о том, что изначально он подготовил ответы к этим вопросам. Просит производство в отношении Петренко Р.И. прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

 Мировой судья, заслушав свидетеля Тихонова А.Г., защитника Петренко Р.И. – адвоката Сафарова Д.Н., изучив материалы дела об административном правонарушении:

 - протокол 86 ХМ 657946 об административном правонарушении от 13.04.2025 г., в котором изложены обстоятельства совершения Петренко Р.И. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, с данным протоколом он ознакомлен, Петренко Р.И. разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ;

 - протокол 86 ВХ 011436 об отстранении от управления транспортным средством от 13.04.2025;

 - акт 86ГП №052398 от 13.04.2025 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которому у Петренко Р.И. установлено состояние опьянения;

 - результат освидетельствования на состояние опьянения на бумажном носителе, согласно которому у Петренко Р.И. установлено состояние опьянения результат –0,306 мг/л. эталона в выдыхаемом воздухе, с результатом Петренко Р.И. согласился, о чем указал в акте;

 -справку инспектора (по ИАЗ) ОИАЗ Отдела государственной инспекции безопасности дорожного движения № 103 от 13.04.2025, о том, что Петренко Р.И. не является лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

 - копию свидетельства о поверке №С-ВЯ/17-10-2024/380197500 анализатора паров эталона в выдыхаемом воздухе алкотектор Юпитер, Юпитер-К, Юпитер-П мод. Исп. Юпитер-К, 50041-17 действительно до 16.10.2025;

 - копию водительского удостоверения;

 -копию карточки операции с ВУ;

 - копию карточки учета транспортного средства;

 - рапорт ИДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Когалыму от 13.04.2025, который содержит сведения аналогичные протоколу об административном правонарушении;

 - письменные объяснения Петренко Р.И. от 13.04.2025, из которых следует, что он управлял автомобилем А043ТН186, был остановлен сотрудниками ДПС, так что вчера выпил;

 -письменные пояснения Петренко Р.И. от 18.06.2025;

 - сведения административной практики ОГИБДД ОМВД России в отношении Петренко Р.И.;

 - видеозапись административного правонарушения, приходит к следующему.

 Достоверность и допустимость перечисленных выше доказательств сомнений не вызывают, поскольку они нашли свое объективное подтверждение в ходе рассмотрения дела, получены с соблюдением требований КоАП РФ.

 Факт управления Петренко Р.И. транспортным средством, и нахождения при этом его в состоянии опьянения, объективно подтвержден совокупностью собранных по делу и исследованных доказательств.

 Согласно п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

 В соответствии с пунктом 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительством Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

 В силу ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

 Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 13.04.2025 в 06 час. 02 мин. в г. Когалыме по ул. Проспект Нефтяников д. 1А водитель Петренко Р.И., управляя транспортным средством Тойота Корона, государственные регистрационные знаки А043ТН186, находился в состоянии алкогольного опьянения.

 Из представленной видеозаписи следует, что отстранение от управления транспортным средством и освидетельствование на состояние алкогольного опьянения было проведено должностным лицом ГИБДД с применением видеозаписи.

 Таким образом, действия Петренко Р.И. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](https://internet.garant.ru/#/multilink/12125267/paragraph/3728/number/0), в связи с чем, квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями КоАП РФ.

 Довод Петренко Р.И., изложенный в письменных пояснениях от 18.06.2025 года о том, что инспектором ДПС не разъяснено его права на защиту, он не знал, имеет ли он права на юридическую помощь, может ли защищаться с помощью адвоката и на момент составления процессуальных документов смог бы защититься, если бы был осведомлен об этом, не может быть принят во внимание, поскольку составление протоколов по делу об административном правонарушении в отсутствие защитника не свидетельствует о нарушении прав Петренко Р.М. на защиту.

 Согласно правовой позиции, изложенной в [определении](http://msud.garant.ru/#/document/71134382/entry/0) Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 2015 г. № 1536-О, следует, что непредставление адвоката непосредственно на этапе привлечения к административной ответственности (т.е.составленияпротокола*)* не нарушает конституционные права граждан, поскольку в указанных случаях граждане не лишены возможности обратиться к помощи адвоката для защиты своих прав в суде.

 Действующее законодательство об административных правонарушениях не предусматривает предоставление защитника инспектором ДПС ГИБДД и обязательноеучастие защитника при совершении инспекторомДПС процессуальных действий по делу об административномправонарушении*.*

 При рассмотрении материалов дела мировым судьей Петренко Р.И. реализовал свое право на получение юридической помощи, предоставленной адвокатом Сафаровым Д.Н.

 Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении сотрудниками ГИБДД применены к Петренко Р.И. с применением видеозаписи в соответствии с требованиями [статьи 27.12](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2712) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями вышеуказанных Правил. То обстоятельство, что производство видеозаписи, представленной сотрудниками ГИБДД, прерывалось, не влечет признание ее недопустимым доказательством, поскольку видеозапись, приобщенная к материалам дела, содержит все сведения, необходимые для установления обстоятельств дела и отражает ход процессуальных действий.

 Оснований не доверять представленным доказательствам у суда не имеется. Указанные доказательства в совокупности, последовательны, находятся в достаточном соответствии друг с другом, а потому их следует признать относимыми, допустимыми и согласующимися между собой.

 Иные доводы Петренко Р.И., защитника Сафарова Д.Н. мировой судья не принимает во внимание, поскольку они опровергаются материалами дела, и расценивает, как способ избежать административной ответственности Петренко Р.И.

 Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется.

 Обстоятельством, смягчающих административную ответственность Петренко Р.И., предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья не усматривает.

 К отягчающему административную ответственность обстоятельству в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ мировой судья относит повторное совершение однородного административного правонарушения.

 Мировой судья, при назначении административного наказания, учитывает характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, а также то, что управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, то есть существенно нарушает охраняемые общественные отношения, личность виновного, и считает необходимым применить наказание в пределах санкции данной статьи в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами*.*

 Руководствуясь ст. ст. 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Петренко Руслана Ивановича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 45000 (сорок пять тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

 Срок наказания исчислять со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

 На основании ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/322011), [1.3 - 1.3-3](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/302013) и [1.4](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/302014) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/315) настоящего Кодекса.

 Банковские реквизиты для перечисления штрафа: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по ХМАО – Югре) ИНН 8601010390 КПП 860101001 Код ОКТМО 71883000 номер счета получателя платежа 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 кор./сч. 40102810245370000007 КБК 18811601123010001140 УИН 18810486250540001685.

 Квитанцию об уплате административного штрафа необходимо предоставить в судебный участок № 1 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по адресу: ул. Мира д. 24 г. Когалым Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, не позднее дня, следующего за истечением срока добровольной уплаты штрафа, во избежание направления документов о принудительном исполнении постановления.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

 В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

 Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Исполнение данного постановления возложить на ОГИБДД ОМВД России по городу Когалыму (пр. Нефтяников, д. 10, г. Когалым, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра).

 Вещественное доказательство по делу DVD-диск с записью совершенного правонарушения хранить при материалах дела.

 Постановление может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные статьями 30.1, 30.2, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях путем подачи жалобы мировому судье или в Когалымский городской суд Ханты – Мансийского автономного округа – Югры в течение 10 дней со дня вручения, получения копии постановления.

 Мировой судья подпись Н.В. Олькова

подлинник находится в материалах дела №50331-1701/2025