Дело № 5-297-2101/2025

**86MS0056-01-2025-000908-41**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

г. Нижневартовск 02 апреля 2025 года

Мировой судья судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты - Мансийского автономного округа – Югры Вдовина О.В., находящийся по адресу: ХМАО-Югра, Тюменская область, г. Нижневартовск, ул. Нефтяников д.6,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

**Ягудина Данила Руслановича**, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, работающего в \*\*\*», зарегистрированного и проживающего по адресу\*\*\*, в/ у \*\*\*,

УСТАНОВИЛ:

Ягудин Д.Р., 05.02.2025 года в 09:50 часов в районе стр. 6/1 по ул. Нефтяников напротив мкр. 7А г. Радужного, управлял автомобилем «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, с явными признаками опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Ягудин Д.Р. на рассмотрение дела об административном правонарушении не явился, извещен надлежащим образом.

Защитник ФИО. просил производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Просит признать недопустимыми доказательствами: протокол об административном правонарушении, протокол об отстранении от управления транспортным средством и протокол о направлении на медицинское освидетельствование, поскольку в данных протоколах указано, что основанием для отстранения и направления на медицинское освидетельствование явилось-резкое изменение окраски покровов лица, что противоречит видеозаписи, на которой видно, что данный признак у Ягудина Д.Р. отсутствует. Кроме того, Ягудин Д.Р. в последствии прошел медицинское освидетельствование в БУ ХМАО-Югры «Радужнинская городская больница», согласно заключению которого наличие опьянения не установлено. Транспортное средство Ягудина Д.Р. не было задержано и не помещено на специализированную стоянку, что вызывает сомнения в законности требований сотрудников полиции и что у них имелись законные основания полагать, что Ягудин А.Р. находится в состоянии опьянения. Когда прерывалась видеозапись, сотрудники полиции ввели Ягудина Д.Р. в заблуждение по поводу того, что он может отказаться от прохождения медицинского освидетельствования и пройти его позже самостоятельно.

Мировой судья, заслушав защитника, исследовав доказательства по делу, приходит к следующему.

Из протокола 86 ХМ № 569962 об административном правонарушении от 05.02.2025, составленного уполномоченным должностным лицом, следует, что Ягудину Д.Р. разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а также возможность не свидетельствовать против самого себя (ст. 51 Конституции РФ), о чем имеется его подпись. Объяснений и замечаний Ягудин Д.Р. не указал.

В протоколе 86 ПК № 074396 об отстранении от управления транспортным средством от 05.02.2025 указаны признаки опьянения, являющиеся основанием для отстранения от управления транспортным средством: резкое изменение окраски кожных покровов лица. Замечаний Ягудин Д.Р. не указал.

Согласно акту 86 ГП 063599 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 05.02.2025 у Ягудина Д.Р. не установлено состояние опьянения. С результатами освидетельствования последний согласился, о чем в акте имеется его подпись.

При проведении указанного освидетельствования на месте остановки транспортного средства с помощью технического средства измерения у водителя Ягудина Д.Р. не обнаружено в выдыхаемом воздухе наличие этилового спирта в концентрации 0,000 мг/л.

В материалах дела имеется протокол 86 НП 039600 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 05.02.2025, поскольку имелись достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства Ягудин Д.Р. находится в состоянии опьянения, вследствие чего он был направлен на освидетельствование в медицинское учреждение, на что Ягудин Д.Р. отказался, и собственноручно зафиксировал данный отказ в указанном протоколе, что подтверждается видеозаписью.

В рапорте инспектора ИДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Радужному указано об обстоятельствах, изложенных в протоколе об административном правонарушении.

Факт управления водителем Ягудиным Д.Р. транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, подтверждается видеофиксацией и не оспаривался на стадии возбуждения административного производства по делу.

Доводы защитника о том, что протокол об административном правонарушении, протокол об отстранении от управления транспортным средством и протокол о направлении Ягудина Д.Р. на медицинское освидетельствование от 05.02.2025 года следует признать недопустимыми доказательствами, мировой судья считает несостоятельными, поскольку данные документы составлены уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями ст.ст. 28.2, 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях, Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации № 1882 от 21.10.2022, должностными лицами административного органа не нарушены.

Более того, видеозапись отражает процессуальные действия, проводимые в отношении Ягудина Д.Р. ее содержание согласуется с материалами дела и дополняет их, указанное доказательство отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости.

Доводы стороны защиты о том, что Ягудин Д.Р. был необоснованно при отсутствии признаков опьянения, направлен на медицинское освидетельствование, не подтверждаются материалами дела. Сотрудник полиции субъективно на основании внутреннего убеждения обнаружил у Ягудина Д.Р. признак опьянения, а именно: резкое изменение кожных покровов лица, о чем сообщил Ягудину Д.Р. Ягудин Д.Р. возражений против данного признака опьянения не заявил, что подтверждается видеозаписью процедуры освидетельствования.

Данный признак согласуется с пунктом 6 Приказа Минздрава России от 18.12.2015 N 933н (ред. от 25.03.2019) "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)" (Зарегистрировано в Минюсте России 11.03.2016 N 41390), где критериями, при наличии хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение (за исключением лиц, указанных в [частях 1](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_483238/2b9c275e93d89b76f6160cbf616136b68b14711b/#dst104200) и [1.1 статьи 27.12](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_483238/2b9c275e93d89b76f6160cbf616136b68b14711b/#dst4366) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, являются: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы и шаткость походки; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица.

При наличии у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как установлено при рассмотрении дела, признак опьянения в виде резкое изменение окраски кожных покровов лица у Ягудина Д.Р. имелся, что давало сотруднику полиции разумные основания полагать, что Ягудин Д.Р. находится в состоянии опьянения. Таким образом, Ягудин Д.Р. при отрицательном результате освидетельствования законно был направлен на медицинское освидетельствование в медицинское учреждение на состояние опьянения.

На приобщенной к материалам дела видеозаписи отображен факт отказа Ягудина Д.Р. от освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. Ягудин Д.Р. сообщил сотруднику полиции, что пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении отказывается.

Мотивы, по которым Ягудин Д.Р. отказался от освидетельствования на состояние опьянения, не имеют значения для квалификации его действий.

Мировой судья не принимает во внимание представленное защитником ФИО. медицинское заключение БУ ХМАО-Югры «Радужнинская городская больница» по результатам химико-токсикологического исследования наличия в организме человека наркотических средств, психотропных и иных токсических веществ и их метаболитов, согласно которому 05.02.2025 года в 15:19 у Ягудина Д.Р. вышеуказанные вещества не обнаружены, поскольку состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, является формальным и окончен с момента фактического отказа лица, управляющего транспортным средством, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства, независимо от его состояния, заявленного как непосредственно должному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику. Также факт прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения спустя несколько часов после задержания и факт того, что Ягудин Д.Р. не состоит на учете у врача психиатра и врача-нарколога, не свидетельствуют о том, что у Ягудина Д.Р. отсутствовали признаки опьянения.

Кроме того, факт того, что транспортное средство под управлением Ягудина Д.Р. не было помещено сотрудниками полиции на специализированную стоянку в соответствии со ст. 27.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что у Ягудина Д.В. отсутствовали признаки опьянения и не имелось законных снований для направления его для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Согласно рапорту ИДПС ОВ ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Радужному от 05.02.2025 года ФИО, оснований не доверять которому у мирового судьи не имеется, автомобиль под управлением Ягудина Д.Р. не был эвакуирован на специализированную стоянку в связи с тем, что эвакуатор был в неисправном состоянии. Вышеуказанное транспортное средство закрыто и оставлено на месте его остановки по вышеуказанному адресу. То есть Ягудин Д.Р. был отстранён от управления транспортным средством.

Таким образом, анализируя в совокупности представленные доказательства, дав каждому из них всестороннюю и объективную оценку в соответствии со ст. 26.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья приходит к выводу, что Ягудин Д.Р. управлял транспортным средством и не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Мировой судья квалифицирует его действия по [ч. 1 ст. 12.26](garantf1://12025267.122601/) Кодекса РФ об административных правонарушениях, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_500185/ae5648172402868434a5dd1cb045ba682075fe14/#dst2920).

Данный факт подтверждается имеющимися в материалах дела непротиворечивыми, последовательными, соответствующими критерию допустимости доказательствами, в частности, видеозаписью событий, подтверждающих законность требований сотрудников полиции. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, в том числе процессуальных нарушений, данные документы не содержат.

Процессуальные действия в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, осуществлялись должностными лицами в соответствии с частью 2 статьи 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях с применением видеозаписи.

Мировой судья не усматривает оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении на основании ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.2 и ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, приходит к выводу, что наказание необходимо назначить в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок, предусмотренный санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 29.9, 29.10, 32.2 и ст. 32.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

**Ягудина Данила Руслановича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 45 000 (сорока пяти тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате в УФК по Ханты - Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по ХМАО-Югре), КПП 860101001, ИНН 8601010390, ОКТМО 71877000, р/счет 03100643000000018700 в Банк: РКЦ Ханты – Мансийск //УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты-Мансийск, БИК 007162163, кор./сч. 40102810245370000007, КБК 18811601123010001140, УИН 18810486250530000358.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [ст. 31.5](#sub_315) Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Квитанцию об оплате штрафа необходимо представить мировому судье судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты - Мансийского автономного округа – Югры по адресу: г. Нижневартовск, ул. Нефтяников, д. 6, каб. 224.

Неуплата административного штрафа в указанный законом срок влечет привлечение к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления постановления в законную силу, при условии сдачи лицом, лишенным специального права, в трехдневный срок с момента вступления указанного постановления в законную силу соответствующего водительского удостоверения в ОГИБДД УМВД РФ по г. Нижневартовску.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Нижневартовский городской суд в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 1.

Мировой судья /подпись/ О.В.Вдовина

\*\*\*

Подлинник постановления находится в материалах административного дела № 5-297-2101/2025 мирового судьи судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа - Югры