дело № 5-117-2004/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

14 января 2025 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Постовалова Т.П. (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Микаилова А.П., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, водительское удостоверение: \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Микаилов А.П., 21.12.2024 в 01 час. 45 мин., в г. Нефтеюганске, 17 мкр., стр. 9, управлял транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\* с признаками опьянения, а именно: неустойчивость позы, поведение, не соответствующее обстановке, в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090, 21.12.2024 в 01 час. 45 мин. в г. Нефтеюганске, 17 мкр., стр. 9, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, действия Микаилова А.П. не содержат признаки уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Микаилов А.П. не явился, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещен надлежащим образом.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (с изменениями от 25 мая 2006 г., 11 ноября 2008 г., 10 июня 2010 г., 9 февраля 2012 г.19 декабря 2013 г.), в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Согласно материалам дела Микаилов А.П. о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещен надлежащим образом: судебной повесткой врученное ему при составлении административного материала 21.12.2024, а также смс-уведомлением от 13.01.2025, которое доставлено ему 13.01.2025 в 11 час. 43 мин.

Ходатайств об отложении дела, иных ходатайств от Микаилова А.П. не поступало. Таким образом, мировой судья, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие Микаилова А.П.

Мировой судья, исследовав материалы дела, считает, что вина Микаилова А.П. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении \*\*\* от 21.12.2024, согласно которому Микаилов А.П., 21.12.2024 в 01 час. 45 мин., в г. Нефтеюганске, 17 мкр., стр. 9, управлял транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\* с признаками опьянения, а именно: неустойчивость позы, поведение, не соответствующее обстановке, 21.12.2024 в 01 час. 45 мин. в г. Нефтеюганске, 17 мкр., стр. 9, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, действия Микаилова А.П. не содержат признаки уголовно наказуемого деяния. При составлении протокола Микаилову А.П. были разъяснены процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, а также возможность не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ), о чем в протоколе он расписался, что зафиксировано видеозаписью;

- протоколом \*\*\* от 21.12.2024 об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Микаилов А.П., управлявший транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\* 20.12.2024 в 23 час. 45 мин., в г. Нефтеюганске, 17 мкр., стр. 9, был отстранен от управления транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\* при наличии достаточных оснований полагать, что лицо которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения, а именно: поведение, не соответствующее обстановке, данный протокол составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\* от 21.12.2024, из которого следует, что Микаилов А.П., отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте. Данный протокол был составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование \*\*\* от 21.12.2024 на состояние опьянения, из которого следует, что Микаилов А.П. отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и согласно которому основанием для направления на медицинское освидетельствование был отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью специального технического средства, данный протокол был составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий;

- протоколом \*\*\* от 21.12.2024 о задержании транспортного средства;

- карточкой операции с ВУ, согласно которой Микаилову А.П. 07.07.2016 выдано водительское удостоверение \*\*\*, действительно до 07.07.2026;

- сведениями о привлечении Микаилова А.П. к административной ответственности;

- сведениями об отсутствии судимости по ст.ст. 264, 264.1 УК РФ.

- видеофиксацией процессуальных действий, проводившихся с применением видеозаписи в отношении Микаилова А.П., согласно которой Микаилов А.П. отказался пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, при помощи специального технического средства анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе. В связи с чем Микаилову А.П. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что Микаилов А.П. ответил отказом.

Все вышеперечисленные доказательства в совокупности свидетельствуют о виновности Микаилова А.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, собраны в соответствии с законом, существенных нарушений при сборе доказательств не установлено, и у мирового судьи нет законных оснований для признания их недопустимыми доказательствами.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения обязывает водителя транспортного средства проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения. Работники полиции в соответствии со ст. 13 Закона «О полиции» имеют право направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Невыполнение законного требования сотрудника Госавтоинспекции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 2, ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных [главой 27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/67bcfa750b6d764d14b126b1c74a5e413db11944/#dst102447) и [статьей 28.1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/777b1cbcecd072d6956dfe3563ec84636919491c/#dst1120) настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела усматривается, что для фиксации совершения процессуальных действий, проводимых в отношении Микаилова А.П. инспектором ДПС применена видеозапись.

Так из видеозаписи следует, что Микаилов А.П. при выявленных, внешних признаках опьянения, отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением специального технического средства анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе. Микаилову А.П. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Основанием для направления его на медицинское освидетельствование, послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, с чем Микаилов А.П. не согласился.

Таким образом, меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Микаилову А.П. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) с применением видеозаписи.

Требование инспектора ДПС о направлении Микаилова А.П. на медицинское освидетельствование было законным и обоснованным.

Учитывая, что Микаилов А.П. не выполнил законное требование инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, ее действия образуют состав административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок привлечения Микаилова А.П. к административной ответственности на момент рассмотрения дела не истек.

На основании изложенного, мировой судья квалифицирует действия Микаилова А.П. по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как невыполнение водителем законного требования сотрудника уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Санкция ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Микаилова А.П., его имущественное положение, что он совершил грубое нарушение порядка пользования правом управления транспортными средствами.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья не усматривает.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья не усматривает.

В связи с чем, мировой судья считает возможным назначить минимальное наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно: административный штраф в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 01 (один) год 06 (шесть) месяцев.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9 ч.1, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Микаилова А.П. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 01 (один) год 06 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате: Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) Банк РКЦ г. Ханты-Мансийска БИК 007162163 ОКТМО 71874000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, лицевой счет 04871342940, единый казначейский счет 40102810245370000007, казначейский счет 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийский г. Ханты-Мансийск, Вид платежа КБК 18811601123010001140 УИН 18810486240290010993.

В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд, в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

 Мировой судья Т.П. Постовалова