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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

17 февраля 2025 года пгт. Междуреченский

Мировой судья судебного участка № 1 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Е.В. Чех,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 8.37 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении:

Штергера Геннадия Степановича, \* года рождения, уроженца \* гражданина РФ, проживающего по адресу: \* \* ранее не привлекавшего к административной ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных главой 8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

\* года в \* на озере \* (месторасположение: СШ \* ВД \*) Штергер Г.С. осуществлял любительское рыболовство, производил добычу водных биологических ресурсов ставной сетью из лески, являющейся орудием лова, запрещенным для осуществления любительского рыболовства, в запретный нерестовый период, чем нарушил п. 20.1, 35.2 Правила рыболовства для Западно-Сибирского рыбохозяйственного бассейна, утвержденного Приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 30 октября 2020 г. № 646.

В судебное заседание Штергер Г.С., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в телефонограмме указал, что просит рассмотреть настоящее дело в его отсутствие, вину признает. В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие Штергера Г.С.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Статьей 43.1 Федерального закона от 20 декабря 2004 года №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» предусмотрено, что основой осуществления рыболовства и сохранения водных биоресурсов в являются Правила рыболовства, которые обязательны для исполнения физическим и юридическими лицами.

Добыча (вылов) водных биоресурсов в целях осуществления любительского и спортивного рыболовства регламентируется Правилами рыболовства для Западно-Сибирского рыбохозяйственного бассейна, утвержденного Приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 30 октября 2020 г. № 646 «Об утверждении правил рыболовства для Западно-Сибирского рыбохозяйственного бассейна» (далее - Правила).

Согласно п/п 35.2 пункта 35 Правил при любительском рыболовстве запрещается применение сетных орудий добычи (вылова) из лески (мононити).

В силу п. 20.1. Правил в запретные для добычи (вылова) водных биоресурсов сроки (периоды) запрещается добыча (вылов) всех видов водных биоресурсов от распаления льда по 30 июня - в реке Конда от устья до Кондинского сора и в Кондинском соре.

Факт нарушения Штергером Г.С. правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от 27 мая 2024, из которого усматривается, что \* в \* на озере \* (месторасположение: СШ \* ВД \*) Штергер Г.С. осуществлял любительское рыболовство, производил добычу водных биологических ресурсов ставной сетью из лески, являющейся орудием лова, запрещенным для осуществления любительского рыболовства, в запретный нерестовый период. Из протокола также следует, что процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1. КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, Штергеру Г.С. разъяснены, копия протокола ему вручена, что подтверждается подписью правонарушителя в соответствующих графах протокола; согласно объяснению Штергер Г.С. он ставил сеть, хотел поймать рыбу на уху, поймать рыбу не успел;

- заданием отдела государственного контроля, надзора, охраны водных биологических ресурсов и среды их обитания по ХМАО-Югре Нижнеобского территориального управления от 23.05.2024 г. на проведение выездного обследования р.Конда с притоками, протоками и пойменными системами, озерами в границах Кондинского района ХМАО-Югры на рпедмет соблюдения обязательных требований, установленных в соответствии с ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»;

- схемой места совершения административного правонарушения;

- фототаблицей совершения административного правонарушения, отражающей лицо, осуществляющее постановку сетей, общего вида места совершения административного правонарушения,

- протоколом изъятия от 27.05.2024, согласно которому у Штергера Г.С. изъяты орудия добычи (вылова) водных биологических ресурсов ставной сетью из лески с ячеей \* длина \*, высота \*; изъятие произведено с применением фотосьемки;

- квитанцией о приеме изъятой лесковой сети от 28.05.2024 г.;

- копией свидетельства о поверке средства измерения – рулетки измерительной металлической, действительного до 07.02.2025 г.

Указанные доказательства были оценены в совокупности, в соответствии с требованиями ст.26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Мировой судья считает их относимыми и допустимыми, так как они составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены, получены с соблюдением требований КоАП РФ, полностью согласуются между собой, и нашли объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Учитывая изложенное, мировой судья считает, что вина Штергера Г.С. в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ – нарушение правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 8.17 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья не усматривает.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Оснований для признания правонарушения малозначительным и освобождения Штергера Г.С. от административной ответственности не имеется.

Решая вопрос о наложении административного наказания, мировой судья учитывает все обстоятельства дела, характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В соответствии с требованиями закона назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Как следует из материалов дела, правонарушение выявлено ходе осуществления государственного контроля, в перечне о запрете замены административного штрафа на предупреждение правонарушение, вменяемое Штергеру Г.С. не указано, административное правонарушение совершено им впервые, сведений о ранее совершенных Штергером Г.С правонарушениях и о системности такого рода нарушений в материалы дела не представлено, в момент выявления правонарушения биоресурсы не были добыты, обстоятельства, отягчающие административную ответственность отсутствуют. Кроме того, рассматриваемым правонарушением не был причинен вред и не возникла угроза его причинения жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также имущественного ущерба.

На основании изложенного, мировой судья считает возможным заменить виновному лицу административное наказание в виде административного штрафа, предусмотренного санкцией ч.2 ст. 8.37 КоАП РФ, на предупреждение.

Санкцией ч.2 ст. 8.37 КоАП РФ для граждан в качестве дополнительного наказания, не являющегося обязательным, предусмотрена конфискация судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов.

Пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.11.2010 N 27 "О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил и требований, регламентирующих рыболовство" разъяснено, что санкцией части 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено дополнительное административное наказание в виде конфискации судна и других орудий (например, удочек, спиннингов, сетей, неводов, тралов, ловушек), используемых исключительно для добычи (вылова) водных биоресурсов, то есть изъятия таких ресурсов из среды обитания.

Исходя из положений части 4 статьи 3.7 КоАП РФ административное наказание в виде конфискации судна и орудия совершения административного правонарушения (орудия добычи (вылова) водных биоресурсов) может быть назначено только собственнику такого имущества, признанному виновным в совершении административного правонарушения.

С учетом конкретных обстоятельств дела об административном правонарушении, а также отсутствии в материалах дела доказательств, подтверждающих, что Штергер Г.С. является собственником изъятого орудия лова, административное наказание в виде конфискации не назначается.

Изъятую сеть ставную лесковую длиной \*, высотой -\* м, ячея -\*, хранящуюся в отделе государственного контроля надзора, охраны водных биологических ресурсов среды их обитания по ХМАО-Югре Нижнеобского территориального Управления Федерального агентства по рыболовству, являющуюся запрещенным орудием лова, мировой судья находит необходимым уничтожить.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9-29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

постановил :

Штергера Геннадия Степановича (паспорт: серия 6719 № 891120) признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.8.37 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде предупреждения без конфискации орудия добычи (вылова) водных биологических ресурсов.

Изъятую сеть ставную лесковую длиной \*, высотой -\* м, ячея -\*, хранящуюся в отделе государственного контроля надзора, охраны водных биологических ресурсов среды их обитания по ХМАО-Югре Нижнеобского территориального Управления Федерального агентства по рыболовству, уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Кондинский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 1 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, либо непосредственно в Кондинский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья Е.В. Чех