Дело № 5-28-1703/2025

# УИД 86MS0016-01-2024-016342-75

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Когалым 21 января 2025 года

Мировой судья судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Филяева Е.М.,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Казыбекова Нурбека Баатырбековича, \*, ранее привлекавшегося к административной ответственности, привлекаемого к административной ответственности по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ,

 УСТАНОВИЛ:

16.11.2024 в 16 час. 19 мин. на 884 км автодороги Р 404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, водитель Казыбеков Н.Б., управляя транспортным средством \*, государственные регистрационные знаки \* совершил обгон впереди движущегося транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», с выездом на полосу, предназначенную для движения встречных транспортных средств и последующим возвращением в ранее занимаемую полосу дороги, тем самым совершил повторное административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, чем нарушил п. 1.3 ПДД РФ.

Казыбеков Н.Б. при рассмотрении дела пояснил, что в феврале 2024 года автомобилем \* государственный регистрационный знак \* управляла бывшая жена, однако автомобиль зарегистрирован на него, поэтому постановление от 19.02.2024 было вынесено в отношении его по материалам полученным в автоматическом режиме фиксации, штраф оплатил в установленный законом срок, постановление не обжаловал, так как не знал, что надо его обжаловать. 16.11.2024 при движении на указанном участке дороги, впереди движущийся грузовой автомобиль включил правый указатель поворота, введя его в заблуждение.

Мировой судья, заслушав Казыбекова Н.Б., исследовав материалы дела об административном правонарушении: протокол 86 ХМ 592495 об административном правонарушении от 16.11.2024, в котором изложены обстоятельства совершения административного правонарушения, с данным протоколом Казыбековым Н.Б. был ознакомлен, ему разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции (л.д. 1); схему места совершения административного правонарушения от 16.11.2024, с которой Казыбеков Н.Б. ознакомлен (л.д. 2); рапорт ИДПС роты №1 взвода №1 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югры от 16.11.2024 (л.д. 3); копию водительского удостоверения на имя Казыбекова Н.Б. и копию свидетельства о регистрации ТС (л.д 4-5); инспектора ОВ ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Уватскому району от 26.12.2023, который содержит сведения, аналогичные протоколу об административном правонарушении (л.д. 6); проект организации дорожного движения на автомобильной дороги общего пользования Федерального значения Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск км 846-км151 – км 952+979 (л.д. 7-9); копию постановления 18810586240219003241 по делу об административном правонарушении от 19.02.2024, согласно которому Казыбеков Н.Б. был подвергнут административному наказанию по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, дата вступления постановления в законную силу 04.03.2024 (л.д. 10-11); карточку учета транспортного средства (л.д. 12); отчет об отслеживании отправления (л.д. 13); информацию по платежам (л.д. 14); информацию административной практики о совершении Казыбековым Н.Б. ранее административных правонарушений (л.д. 15); видеозапись правонарушения, из которой усматривается, что выезд на полосу, предназначенную для встречного движения осуществлен в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен»; видеозапись, приходит к следующему выводу.

Достоверность и допустимость перечисленных выше доказательств сомнений не вызывают, поскольку они нашли свое объективное подтверждение в ходе рассмотрения дела, получены с соблюдением требований КоАП РФ.

К пояснениям Казыбекова Н.Б., данным им в ходе судебного заседания суд относится критически, поскольку видеозаписью факта совершения административного правонарушения опровергаются его пояснения.

Из представленной видеозаписи усматривается, что обгон совершен в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», впередиидущее транспортное средство находится в движении, со включенным правым указателем поворота, при этом фактически имеет место выезд на полосу встречного движения, создающий угрозу безопасности участников дорожного движения. Вместе с тем, при просмотре видеозаписи, у впередиидущего транспортного средства, установлено отсутствие подачи соответствующего сигнала остановки.

Доводы Казыбекова Н.Б. о том, что 19.02.2024 он не управлял транспортным средством, несостоятелен, поскольку постановление от 19.02.2024 о привлечении Казыбекова Н.Б. к административной ответственности ч.4 ст.12.15 КоАП РФ в результате автоматической фотовидеофиксации нарушений ПДД вступило в законную силу, штраф оплачен именно им и оспорен только в связи с привлечением его к ответственности по ч.5 ст.12.15 КоАП РФ.

Позицию Казыбекова Н.Б., изложенную при рассмотрении дела, мировой судья расценивает как попытку уйти от административной ответственности за содеянное.

В соответствии со ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ.

Согласно ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ административным правонарушением признается повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: виновность лица в совершении административного правонарушения и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации (утв. постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. №1090) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движения установленными сигналами.

Кроме того, водитель обязать знать, что дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски.

Между тем, в нарушение указанного пункта 16.11.2024 в 16 час. 19 мин. на 884 км автодороги Р 404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, водитель Казыбеков Н.Б., управляя транспортным средством \*, государственные регистрационные знаки \* совершил обгон впереди движущегося транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», с выездом на полосу, предназначенную для движения встречных транспортных средств и последующим возвращением в ранее занимаемую полосу дороги, тем самым совершил повторное административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, чем нарушил п. 1.3 ПДД РФ, что так же подтверждается видеозаписью правонарушения, исследованной при рассмотрении материалов дела.

Факт выезда Казыбекова Н.Б. на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, когда такое движение запрещено Правилами подтверждается совокупностью собранных по делу об административном правонарушении выше перечисленных доказательств, которые сомнений не вызывают, поскольку они нашли свое объективное подтверждение, в ходе судебного разбирательства, получены с соблюдением требований КоАП РФ.

 Таким образом, действия Казыбекова Н.Б., нарушившего п. 1.3 ПДД, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Факт управления 16.11.2024 г. в 16 час. 19 мин. на 884 км автодороги Р 404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск в протоколе об административном правонарушении Казыбеков Н.Б. не оспаривал, при рассмотрении дела подтвердил.

 Положения ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ необходимо рассматривать во взаимосвязи со ст. 4.6 КоАП РФ, устанавливающей, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со для вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

С учетом изложенного, квалификации по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ подлежат действия лица, которое в течение установленного в ст. 4.6 КоАП РФ срока уже было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

 Учитывая, что Казыбеков Н.Б. ранее – 19.02.2024 г., был привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ за выезд в нарушение ПДД РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, постановление 18810586240219003241 по делу об административном правонарушении от 19.02.2024 года вступило в законную силу 04.03.2024, данное постановление Казыбеков Н.Б. получил 22.02.2024, что подтверждается отчетом от отслеживании отправления с почтовым идентификатором 62843892310785, уплата штрафа произведена Казыбековым Н.Б. 23.02.2024, в соответствии с п.1.3 ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, т.е. уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа, его действия, послужившие основанием для возбуждения настоящего дела, правильно квалифицированы по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Проанализировав и оценив в совокупности, изложенные выше доказательства, мировой судья приходит, что Казыбеков Н.Б. виновен в совершении административного правонарушения, его действия правильно квалифицированы по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, как повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым не установлено.

 Отягчающим административную ответственность обстоятельством, предусмотренное ст. 4.2 КоАП РФ, является повторное привлечение к административной ответственности за однородные правонарушения.

 Мировой судья, при назначении административного наказания, учитывает характер совершенного административного правонарушении, объектом которого является безопасность дорожного движения, данные о личности виновного и считает необходимым применить наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

 Руководствуясь ст. ст. 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

Казыбекова Нурбека Баатырбековича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Исполнение данного постановления возложить на ОГИБДД ОМВД России по городу Когалыму (пр. Нефтяников, д. 10, г. Когалым, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра).

Вещественное доказательство по делу DVD-диск с записью совершенного правонарушения хранить при материалах дела.

Постановление может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные статьями 30.1, 30.2, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях путем подачи жалобы мировому судье или в Когалымский городской суд Ханты – Мансийского автономного округа – Югры в течение 10 дней со дня вручения, получения копии постановления.

 Мировой судья подпись Е.М. Филяева