**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о назначении административного наказания

г.Ханты-Мансийск 09 января 2024 года

Резолютивная часть постановления объявлена 09 января 2024 года

Мотивированное постановление составлено 09 января 2024 года

Мировой судья судебного участка №3 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Миненко Ю.Б.,

с участием прокурора – помощника Ханты-Мансийского межрайонного прокурора Рыжовой Н.А., защитника Кучеренко А.В., представителя потерпевшего-руководителя Регионального исполкома общероссийского общественного движения «Народный фронт «За Россию» Снисаренко В.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении №5-22-2803/2024, возбужденное по ст.5.59 КоАП РФ в отношении должностного лица –заместителя руководителя Северо-Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее-Росприроднадзор) Кайгородова Владимира Александровича, ..., сведений о привлечении к административной ответственности не представлено,

**УСТАНОВИЛ**:

Кайгородов Владимир Александрович, являясь должностным лицом – заместителем руководителя Северо-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора, находясь по месту исполнения обязанностей по адресу: г.Ханты-Мансийск ул.Студенческая д.2, 12 октября 2023 года, вследствие ненадлежащего исполнения своих должностных обязанностей, предусмотренных п.9 раздела III Должностного регламента заместителя руководителя Управления, утвержденного руководителем Росприроднадзора 31.01.2022, согласно которому заместитель руководителя в целях реализации задач и функций, возложенных на Управление, обязан рассматривать обращения граждан и юридических лиц в части компетенции Управления; координировать и контролировать работу курируемых структурных подразделений Управления, в нарушение требований ст.10 Федерального закона от 02.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», не обеспечил всестороннее и объективное рассмотрение обращения руководителя Регионального исполкома Общероссийского общественного движения «Народный фронт «За Россию» в ХМАО-Югре Снисаренко В.А. о нарушении требований природоохранного законодательства при эксплуатации снежного полигона, расположенного на земельном участке с кадастровым номером 86:10:0101236:175 по адресу: г.Сургут ул.Аэрофлотская, поступившего в Управление 19 сентября 2023.

Кайгородов В.А. в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, об отложении судебного заседания не ходатайствовал.

Защитник Кучеренко А.В. с протоколом об административном правонарушении не согласился, ходатайствовал о прекращении дела, в связи с отсутствием в действиях Кайгородова В.А. состава правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ, о чем представил письменное ходатайство. Суду пояснил, что ответ на обращение дан в установленный законодательством срок, по доводам обращения Управлением проведена проверка, сотрудниками Управления совершен выезд на земельные участки с кадастровыми номерами 86:100101236:175 и 86:10:01011236:353, в ходе которого нарушений природоохранного законодательства не установлено. По мнению защитника, Снисаренко В.А. не согласен с содержанием ответа на обращение, что в силу сложившейся судебной практики, не может являться основанием для привлечения должностного лица к административной ответственности по ст.5.59 КоАП РФ. В ходе ранее проведенных прокуратурой проверок с привлечением должностных лиц Росприроднадзора нарушений природоохранного законодательства не выявляли, более того, вопросы обвалования площадок для размещения снежных масс законодательством не отнесены к компетенции Росприроднадзора.

Представитель потерпевшего Снисаренко В.А. в судебном заседании показал, что обратился в Управление Росприродандзора 19.09.2023 с заявлением о принятии мер ответственности к лицам, виновным в нарушении природоохранного законодательства при эксплуатации объекта, расположенного на земельном участке с кадастровым номером 86:10:0101236:175 по адресу: г.Сургут ул.Аэрофлотская, в связи разрушением обвалования свалки и, в связи с этим, заболачиваем почвы, а также с требований о расчете вреда, причиненного природным ресурсам. На данное обращение им получен ответ за подписью заместителя руководителя Северо-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора Кайгородова В.А. 12.10.2023, в котором на поставленные вопросы ответов не содержалось, обращение по существу не разрешено. В ответе на обращении указано об отсутствии нарушений природоохранного законодательства, однако ранее на данном участке выявлялись нарушения, на которые должной реакции Росприроднадзора не последовало.

Прокурор Рыжова Н.А. настояла на привлечении Кайгородова В.А. к административной ответственности за допущенное им нарушение, выразившееся в необъективном и не всестороннем разрешении обращения руководителя Общероссийского общественного движения «Народный фронт «За Россию» в ХМАО-Югре Снисаренко В.А.

Выслушав участников производства по делу об административно правонарушении, изучив письменные материалы дела, мировой судья пришел к следующему.

Ответственность по ст.5.59 КоАП РФ наступает за нарушение установленного [законодательством](garantF1://12046661.3) Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 данного Кодекса.

Субъектами правонарушения являются должностные лица государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций.

Порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами установлен Федеральным законом от 02 мая 2006 года №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее-Федеральный закон №59-ФЗ).

В соответствии с ч.1 ст.1 Федерального закона №59-ФЗ, установленный настоящим законом, порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на все обращения граждан, за исключением обращений, которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами.

Согласно ч.1 ст.2 Федерального закона №59-ФЗ граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

В ч.3 ст.5 Федерального закона №59-ФЗ закреплено право гражданина на получение письменного ответа по существу поставленных в обращении вопросов.

В соответствии с п.п.1,2,4 ч.1 ст.10 Федерального закона №59-ФЗ государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости – с участием гражданина, направившего обращение; запрашивает, в том числе в электронной форме, необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц, за исключением судов, органов дознания и органов предварительного следствия; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

Ответ на обращение подписывается руководителем государственного органа или органа местного самоуправления, должностным лицом либо уполномоченным на то лицом (ч.3 ст.10 Федерального закона №59-ФЗ).

В судебном заседании установлено, что 19.09.2023 в Северо-Уральском межрегиональном управлении Росприроднадзора зарегистрировано обращение руководителя Регионального исполкома общероссийского общественного движения «Народный фронт «За Россию» в ХМАО-Югре Снисаренко В.А. о нарушении требований природоохранного законодательства, предъявляемых к сбору и отведению поверхностного стока с территории населенных мест и промышленных площадок при эксплуатации снежного полигона, расположенного на земельном участке с кадастровым номером 86:10:0101236:175, предоставленного в аренду ООО «Дорстройиндустрия».

В обращении Снисаренко В.А. указал, что при осмотре территории земельного участка с кадастровым номером 86:10:0101236:175, проведенного прокуратурой с привлечением органов контроля, установлено частичное разрушение обвалования, слив сточных вод, образованных в результате таяния снежных масс, на прилегающие земли. С затопленной территории специалистами лабораторного учреждения отобраны пробы.

В связи с чем, заявитель просил предоставить информацию о принятых ведомством мерах по предупреждению и недопущению впредь нарушений природоохранного законодательства при эксплуатации снежного полигона, привлечению виновных лиц к ответственности, расчете размера вреда, причиненного компонентам окружающей среды и его взыскании.

По результатам рассмотрения обращения заместителем руководителя Северо-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора Кайгородовым В.А. 12.10.2023 заявителю дан ответ (исх.№02-23761), в котором сообщено об итогах выездного обследования земельных участок 86:100101236:175 и 86:10:01011236:353 в г.Сургуте с привлечением специалистов филиала ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» по ХМАО-Югре, об отсутствии снежных масс и отходов ТКО и ПО.

Однако доводы заявителя о нарушениях требований природоохранного законодательства, предъявляемых к сбору и отведению поверхностного стока с территории населенных мест и промышленных площадок, при эксплуатации объекта, расположенного на земельном участке с кадастровым номером 86:10:0101236:175 по адресу: г.Сургут ул.Аэрофлотская, выразившиеся в допущении слива сточных вод, образованных в результате таяния снежных масс, и частичного разрушения обвалования не рассмотрены, ответ по существу данных вопросов заявителю не дан.

Тогда как, согласно сведениям Управления от 03.11.2023 №03/6-25385, данным ведомством 08.08.2023 проведено обследование сопредельной территории с земельным участком с кадастровым номером 86:100101236:175, в ходе которого установлен факт частичного разрушения обвалования вышеуказанного участка, вследствие чего на смежный участок происходит слив сточных вод, образованных в результате таяния снежных масс. В ходе осмотра специалистами лабораторного учреждения отобраны пробы с затопленной территории. Согласно экспертному заключению предельно и ориентировочно допустимые концентрации химических веществ в почве не превышены.

Указанные сведения, напрямую касающиеся поставленных в обращении Снисаренко В.А. вопросов, в ответе не отражены. Данных о наличии (отсутствии) оснований для привлечения виновных лиц к ответственности и расчета размера вреда, его взыскания в связи с установленными обстоятельствами, ответ на обращение не содержит.

Таким образом, не обеспечено объективное и всестороннее рассмотрение обращения Снисаренко В.А., проверка доводов, изложенных в обращении, в полном объеме не проведена.

Должностным лицом, рассмотревшим обращение Снисаренко В.А., является заместитель руководителя Северо-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора Кайгородов В.А., действиями которого нарушены требования Федерального закона №59-ФЗ, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ.

В отношении Кайгородова В.А. Ханты-Мансийский межрайонным природоохранным прокурором вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по ст.5.59 КоАП РФ.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами, а именно:

-копией обращения Снисаренко В.А. в адрес руководителя Северо-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора Гуржеева А.О. от 19.09.2023;

-копией ответа на обращение Снисаренко В.А. от 12.10.2023 исх.№02-23751, подписанным заместителем Руководителя Северо-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора Кайгородовым В.А.;

-копией обращения Снисаренко В.А. в адрес прокурора ХМАО-Югры от 19.10.2023 исх. №ОНФ-81/2-286/2023 о непринятии Управление мер по устранении нарушений требований природоохранного законодательства;

-копией поручения прокурора округа Ханты-Мансийскому межрайонному природоохранному прокурору о проведении проверки по доводам обращения Снисаренко В.А. от 24.10.2023;

-копией решения И.о. Ханты-Мансийского межрайонного природоохранного прокурора о проведении проверки в отношении Северо-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора от 27.10.2023;

-копией акта выездного обследования Северо-Уральским межрегиональным управлением Росприроднадзора с участием ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» по ХМАО-Югре земельного участка с кадастровым номером 86:10:0101236:175 от 08.08.2023

-копией протокола осмотра земельного участка с кадастровым номером 86:10:0101236:175 от 08.08.2023 с фототаблицей;

-копией справки по результатам осмотра территории от 03.10.2023;

-копией ответа Врио заместителя руководителя Северо-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора от 03.11.2023 исх.№03/6-25385;

-копией представления Ханты-Мансийского межрайонного природоохранного прокурора в адрес ООО «Дорстройиндустрия» об устранении нарушений закона от 16.08.2023;

-копией ответа ООО «Дорстройиндустрия» на представление об устранении нарушений закона

Согласно [статье 15](https://arbitr.garant.ru/#/document/12146661/entry/15) Федерального закона №59-ФЗ лица, виновные в нарушении требований законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст.2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в данном Кодексе следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях (примечание к ст.2.4 КоАП РФ).

В соответствии с приказом руководителя Федеральной Службы по надзору в сфере природопользования Радионовой С.Г. №615-лс от 07.10.2019 Кайгородов В.А. назначен на должность заместителя руководителя Северо-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора.

Приказом руководителя Федеральной Службы по надзору в сфере природопользования Радионовой С.Г. №476-лс от 10.10.2022 Кайгородову В.А. продлен срок пребывания на федеральной государственной гражданской службе до 16.10.2024.

В соответствии с Положением об Управлении, утвержденным приказом Росприроднадзора от 27.08.2019 №489, Управление является территориальным органом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования межрегионального уровня, осуществляющим отдельные функции Федеральной службы по надзору в сфере природопользования на территории Тюменской области, Ханты-Мансийского автономного округа, Ямало-Ненецкого автономного округа.

Согласно п.48 Положения Управление организует приём граждан, обеспечивает своевременное и полное рассмотрение обращений граждан, принимает по ним решения и направляет заявителям ответы в установленный законодательством Российской Федерации срок.

В п.9 раздела III Должностного регламента заместителя руководителя Управления, утвержденного руководителем Росприроднадзора 31.01.2022 установлено, что в целях реализации задач и функций, возложенных на управления, заместитель руководителя обязан рассматривать обращения граждан и юридических лиц в части компетенции Управления; координировать и контролировать работу курируемых структурных подразделений Управления.

Из совокупности изложенных доказательств, мировой судья находит вину должностного лица – заместителя руководителя Управления Кайгородова В.А. в нарушении порядка рассмотрения обращений установленной.

Вопреки доводам защитника об отсутствии в действиях Кайгородова В.А. состава правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ, поскольку несогласие с содержанием ответа на обращение не образует состав данного правонарушения, являются ошибочными, так как судом установлено, что по обращению проведена неполная проверка, ответ на обращение не содержит по существу поставленных вопросов, доводы Снисаренко о проведенных ранее прокуратурой совместно с Управлением Росприроднадзора проверок, в ходе которых выявляены нарушения природоохранного законодательства при эксплуатации свалки ООО «Дорстройиндустрия», расположенной на земельном участке с кадастровым номером 86:100101236:175, не проверены, объяснение с заявителя не отобрано, соответствующие документы в прокуратуре не истребованы, анализ данным документам и документам, имеющимся в Управлении Росприроднадзора не дан, меры реагирования в рамках представленных полномочий, не приняты, при том, что заявителем было указано на нарушение природоохранного законодательства.

Также суд находит несостоятельными доводы защитника о том, что вопросы обвалования площадок для размещения снежных масс законодательством не отнесены к компетенции Росприроднадзора, поскольку данное утверждение не имеет отношение к рассматриваемому вопросу. В своем обращении Снисаренко В.А. указывает на нарушения природоохранного законодательства, в частности, в результате разрушения обвалования свалки на земельном участке с кадастровым номером 86:100101236:175, происходит подтопление водой соседнего земельного участка с кадастровым номером 86:10:01011236:353, а через него и земли лесного фонда, которые находятся под воздействием нечистот и опасных отходов, а надзор за соблюдением природоохранного законодательства в соответствии Положением о Северо-Уральском Управлении Федеральной службы по надзору в сфере природопользования отнесен к компетенции Управления.

Доводы защитника о том, что заявителю в установленной срок направлено письмо, в котором содержались ответы на поставленные в обращении вопросы, суд считает необоснованными, поскольку дача формального ответа на обращение Снисаренко В.А., не содержащего сведений по всем поставленным в нем вопросам и требованиям, подлежавшим оценке уполномоченного на то органа, свидетельствует о несоблюдении должностным лицом порядка рассмотрения обращений граждан, установленного [Федеральным законом](https://arbitr.garant.ru/#/document/12146661/entry/0) №59-ФЗ.

Действия Кайгородова В.А. мировой судья квалифицирует по ст.5.59 КоАП РФ –нарушение установленного [законодательством](https://internet.garant.ru/#/document/12146661/entry/3) Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов.

Поскольку с учетом характера и обстоятельств совершенного административного правонарушения, существенным образом нарушающего установленный законодательством Российской Федерации порядок рассмотрения обращений граждан должностным лицом, на которое возложено осуществление публично значимых функций, оснований для применения [статьи 2.9](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/29) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по настоящему делу не имеется.

Определяя вид и меру наказания Кайгородову В.А., мировой судья учитывает характер совершенного им правонарушения, его личность, имущественное положение, наличие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств.

Кайгородовым В.А. совершено правонарушение, посягающее на права граждан, ранее он к административной ответственности не привлекался.

Смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено.

Санкцией ст.5.59 КоАП РФ предусмотрено наказание в виде штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Учитывая, что Кайгородов В.А. впервые привлекается к административной ответственности, мировой судья пришел к выводу о возможности назначения ему наказания в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией ст.5.59 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.23.1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ**:

признать должностное лицо – заместителя руководителя Северо-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора Кайгородова Владимира Александровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, в полном размере не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](file:///J:\judge_3\АДМИНИСТРАТИВКА\10.01.2014\8093%20чернов%2020.25.doc#sub_315) КоАП РФ.

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](file:///J:\judge_3\АДМИНИСТРАТИВКА\10.01.2014\8093%20чернов%2020.25.doc#sub_32201) ст. 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном [федеральным законодательством](garantF1://12056199.3).

Постановление может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Административный штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

Получатель штрафа: Департамент административного обеспечения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, л/с 04872D08080) Казначейский счет: 03100643000000018700 Банковский счет: 40102810245370000007 Банк: РКЦ г. Ханты-Мансийска БИК 047162163 ОКТМО 71871000 ИНН 8601073664 КПП 860101001 КБК 720 1 16 01053 01 0059 140

УИН 0412365400725020382305145

Мировой судья Ю.Б.Миненко

Копия верна:

Мировой судья Ю.Б.Миненко