Дело № 5-4-1703/2025

УИД 86MS0034-01-2024-004823-19

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Когалым 17 января 2025 года

Мировой судья судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Филяева Е.М. (Ханты – Мансийский автономный округ – Югра г. Когалым ул. Мира, 24),

с участием помощника прокурора города Когалыма Копсергеновой З.О.,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Мандрик Алексея Васильевича, \*, сведения о привлечении ранее к административной ответственности в материалах дела отсутствуют, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Прокуратурой города проведена проверка по заявлению Мандрик Ю.А. об оскорблении несовершеннолетней дочери М.Е.А., \* г.р., со стороны Мандрик А.В. В ходе проверки установлено, что 26.10.2024 около 12 часов 30 минут Мандрик А.В., находясь по адресу: ул.\*, г.Когалым, высказал в адрес дочери М.Е.А., \* г.р., слова оскорблений в виде нецензурной брани, чем унизил честь и человеческое достоинство последней. Слова указаны в объяснениях.

Мандрик А.В. на рассмотрение дела не явился, о времени и месте рассмотрения дела надлежаще извещен, о чем свидетельствует телефонограмма от 15.01.2025, ходатайств об отложении дела от Мандрик А.В. не поступало, при таких обстоятельствах, в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося Мандрик А.В., по имеющимся материалам дела.

Представитель несовершеннолетней потерпевшей М.Ю.А. на рассмотрение дела не явилась. О времени и месте рассмотрения дела надлежаще извещена телефонограммой от 15.01.2025, ходатайств об отложении дела от М. Ю.А. не поступало. На этом основании и в соответствии с ч.3 ст.25.2 КоАП РФ мировой судья счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившейся М. Ю.А.

Помощник прокурора города Когалыма Копсергенова З.О. на привлечении Мандрик А.В. к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ настаивала, полагала, что совершение Мандрик А.В.данного административного правонарушения подтверждается совокупностью представленных доказательств, и просила назначить наказание в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

Мировой судья, заслушав заключение помощника прокурора города Когалыма Копсергеновой З.О., исследовав материалы по делу об административном правонарушении: постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 05.12.2024 г., в котором изложены обстоятельства совершения Мандрик А.В. административного правонарушения (л.д. 1-3); постановление о передаче сообщения по подведомственности от 28.10.2024 (л.д. 5); заявление М.Ю.А. на имя начальника ОМВД России по г. Когалыму от 26.10.2024 (л.д. 6); копию письменного объяснения М.Ю.А. от 26.10.2024 (л.д. 7); копию письменного объяснения Мандрик А.В. от 26.10.2024 (л.д. 8); копию письменного объяснения М.Е.А. от 26.10.2024 (л.д. 9); письменное объяснение М.Ю.А. от 26.10.2024 (л.д. 10); рапорт полицейского ОВ ППСП ОМВД России по г. Когалыму от 26.10.2024 (л.д. 11); копию паспорта на имя М. Ю.А. (л.д. 12); копию свидетельства о рождении (л.д. 13); копию паспорта на имя Мандрик А.В. (л.д. 14); письменное объяснение М. Ю.А. от 05.12.2024 согласно которому 26.10.2024 около 12.30 она с несовершеннолетней дочерью М.Е.А., вернулись домой по адресу: ул\*, по которому она проживает с бывшим супругом Мандрик А.В. и дочерью Е. Позже домой пришел Алексей, который находился в состоянии алкогольного опьянения и продолжил распивать спиртное на кухне, в такие моменты он становится агрессивным. Так как он громко слушал музыку, к нему подошла Е. и дала наушники, которые он разбил, начал кричать, а также высказал в её адрес слова оскорблений (л.д. 17-18); письменное объяснение Мандрик А.В. от 05.12.2024 согласно которому 26.10.2024 примерно в обеденное время он пришел домой по адресу: \*, где проживает с бывшей супругой М.Ю.А. и дочерью Е.. В этот день употреблял спиртное, он прошел на кухню, покушал и выпил еще пива, слушал музыку громко. Дома находились М.Ю.А. и дочь Е. Дочь попросила убавить звук у музыки, на это я ее поругал, допускаю, что повышал голос. В гневе высказал в ее адрес слова оскорблений (л.д. 21-22), приходит к следующему.

В соответствии ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, административным правонарушением признается оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме.

Объектом административного правонарушения являются общественные отношения, связанные с гарантированными [Конституцией](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10103000/entry/0) РФ правами граждан на честь и достоинство. [Конституция](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10103000/entry/0) РФ предусматривает, что достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления (ч. 1 ст. 21). Каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени (ч. 1 ст. 23).

Объективная сторона оскорбления заключается в действиях, которые унижают честь и достоинство определенного лица в неприличной форме (циничной, противоречащей установленным правилам поведения, требованиям общечеловеческой морали). Признаки оскорбления налицо только в тех случаях, когда действия лица направлены против определенного человека и нет сомнений в том, что речь идет именно о нем.

Оскорбление может быть выражено устно, например, в виде ругательств, или же письменно в виде адресованных гражданину записок или писем неприличного содержания. Также оскорбление может выражаться и в физических действиях (например, плевок, пощечина). Такие действия унижают честь и достоинство человека, которые, соответственно, выступают объектом данного правонарушения.

При этом для оскорбления не имеет значения, соответствует ли отрицательная оценка личности гражданина истинному положению дел. Факты, на которых основывается оскорбление, могут иметь место в действительности (например, аморальный образ жизни). В любом случае, если эта оценка выражалась в неприличной форме и при этом была воспринята адресатом, виновный может быть привлечен к административной ответственности.

Субъективная сторона оскорбления характеризуется умышленной виной: виновный осознает, что наносит оскорбление другому лицу и желает совершить соответствующее деяние.

Из материалов данного дела усматривается, что 26.10.2024 около 12 часов 30 минут Мандрик А.В., находясь по адресу: \*, г.Когалым, высказал в адрес дочери М.Е.А., \* г.р., слова оскорблений в виде нецензурной брани, чем унизил честь и человеческое достоинство последней.

Указанные обстоятельства, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ.

Таким образом, материалами дела объективно установлено и подтверждено доказательствами, что Мандрик А.В. умышленно оскорбил М. Е.А., унизив её честь и достоинство в неприличной форме.

Имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Оценивая доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что виновность Мандрик А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, доказана.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Действия Мандрик А.В. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Мандрик А.В., предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Мандрик А.В., предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

При назначении наказания, мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Мандрик А.В. и приходит к выводу о целесообразности применить наказание Мандрик А.В. в виде минимального административного штрафа.

Руководствуясь ст. ст. 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Мандрик Алексея Васильевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1](#sub_322011), [1.3](#sub_302013), [1.3-1](#sub_322131), [1.3-2](#sub_322132) и [1.4](#sub_302014) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#sub_315) настоящего Кодекса.

Банковские реквизиты для перечисления административного штрафа: Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (Департамент административного обеспечения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры л/с 04872D08080) Банк: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты-Мансийск банковский счет: 40102810245370000007 номер счета получателя (номер казначейского счета) 03100643000000018700 БИК 007162163 ОКТМО 71883000 ИНН 8601073664 КПП 860101001 КБК 72011601053019000140 УИН 0412365400345012582405126.

Постановление может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные статьями 30.1, 30.2, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях путем подачи жалобы мировому судье или в Когалымский городской суд Ханты – Мансийского автономного округа – Югры в течение 10 дней со дня вручения, получения копии постановления.

Мировой судья Е.М. Филяева