Дело № 5-1-2002/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

28 января 2025 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 2 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Е.А.Таскаева (ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Столбунова Д. В., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, 01:\*\*\*

УСТАНОВИЛ:

Столбунов Д.В., 03.11.2024 в 03 час. 44 мин. по адресу ХМАО-Югра, г.Нефтеюганск, ул.Сургутская, напротив стр.19/1, управлял автомобилем \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, 03.11.2024 в 05 час. 54 мин. по адресу: ХМАО-Югра, г.Нефтеюганск, ул.Сургутская, напротив стр.19/1, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно – наказуемого деяния, чем нарушил п.2.3.2.ПДД РФ.

При рассмотрении дела об административном правонарушении, Столбунов Д.В. с участием сурдопереводчика Джабборовой О.В. пояснил, что вину в совершении правонарушения он не признает. Дополнительно пояснил, что он является глухонемым. Указал, что он не был в состоянии алкогольного опьянения, алкоголь в тот день не употреблял. В тот день он был не в настроении, поскольку его девушка находилась в ночном клубе, поехал к ней в клуб, после чего поругался с ней, они уехали из ночного клуба, после чего высадил свою девушку на дороге, уехал, разволновался, проехал на красный сигнал светофора, в связи с чем за ним поехала машина ДПС, включила световой сигнал, он остановился, был напуган. Его пригласили в патрульный автомобиль. Он пытался дозвониться до сурдопереводчика, но поскольку была ночь, то не смог дозвониться. В патрульном автомобиле инспектор ДПС писал ему все на листочке, написал умеет ли он читать, на что он указал – да, умеет. Инспектор все писал ему на листочке. Также Столбунов Д.В. пояснил, что ПДД РФ он знает. Инспектор ДПС скопировал ему статью из КоАП РФ по которой он составлял протокол об административном правонарушении. Также пояснил, что инспектор ему разъяснил, что предусмотрен штраф и лишение прав. Кроме того, Столбунов Д.В. пояснил, что не совсем все понимал.

Мировой судья, заслушав Столбунова Д.В. исследовал следующие доказательства по делу:

- протокол об административном правонарушении \*\*\* от 03.11.2024, согласно которому Столбунов Д.В., 03.11.2024 в 03 час. 44 мин. по адресу ХМАО-Югра, г.Нефтеюганск, ул.Сургутская, напротив стр.19/1, управлял автомобилем \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, 03.11.2024 в 05 час. 54 мин. по адресу: ХМАО-Югра, г.Нефтеюганск, ул.Сургутская, напротив стр.19/1, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно – наказуемого деяния, чем нарушил п.2.3.2.ПДД РФ. При составлении протокола об административном правонарушении Столбунову Д.В. разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ, копия протокола вручена, о чем имеются подписи Столбунова Д.В. в соответствующих графах протокола. В протоколе указано, что в связи с особенностями Столбунова Д.В. и невозможностью привлечения сурдопереводчика, процедура и производство фиксировалось письменно;

- протокол об отстранении от управления транспортным средством 86 ФУ 015905 от 03.11.2024, составленный с применением видеозаписи, согласно которому Столбунов Д.В. был отстранен от управления транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, в связи с наличием признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица;

- протокол \*\*\* о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 03.11.2024, составленный с применением видеозаписи, согласно которому Столбунов Д.В. 03.11.2024 в 05 час. 54 мин., направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Столбунов Д.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования, о чем собственноручно указал в протоколе – в графе «пройти медицинское освидетельствование указал – нет»;

- протокол о задержании транспортного средства \*\*\* от 03.11.2024, согласно которому т/с \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\* передано Алиеву А.Р. для транспортировки и помещения на специализированную стоянку ИП Шашко;

- карточку операции с ВУ, согласно которой срок действия водительского удостоверения на имя Столбунова Д.В. до 10.03.2031;

-реестр административных правонарушений;

- сведения ИЦ УМВД России по ХМАО-Югре, по г. Москва, согласно которым Столбунов Д.В. к уголовной ответственности по ст.ст.264.1 УК РФ не привлекался;

- письменная фиксация проводимых действий с ответами Столбунова Д.В. на поставленные инспектором ДПС вопросы, согласно которой Столбунову Д.В. разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ, Столбунов Д.В. указал – да, понятны. Столбунову Д.В. разъяснено, что он отстраняется от управления т/с до установления степени либо состояния опьянения. Далее Столбунову Д.В. предложено пройти процедуру освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием специального технического средства. Столбунов Д.В. указал – Отказ, сурдопереводчика. Столбунову Д.В. разъяснено, что поскольку ночное время, сурдопереводчик не может присутствовать, вся процедура проводится письменно. Задан повторно вопрос: Вы согласны пройти процедуру освидетельствования на месте, на что Столбунов Д.В. указал – нет. Далее, поскольку Столбунов Д.В. отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, ему предъявлено требование о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения, а именно проехать в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования, также указано, что в случае отказа, он будет привлечен к ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Было указано, что если он согласен пройти медицинское освидетельствование, необходимо написать да, если не согласен, то необходимо указать – нет, на что Столбунов Д.В. указал – «нет». Было указано, что в отношении него будет составлен протокол об административном правонарушении. При рассмотрении дела об административном правонарушении, Столбунов Д.В. через сурдопереводчика пояснил, что это он писал ответы;

- рапорт ст.государственного инспектора дорожного надзора отделения надзора отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения ОМВД России по г.Нефтеюганску Мульменко М.А. от 03.11.2024, согласно которому 02.11.2024 в с 23 часов 00 минут по 05 часов 00 минут 03.11.2024 года, совместно со старшим инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Нефтеюганску старшим лейтенантом полиции С.С. Дзюбой, находились на службе по обеспечению безопасности дорожного движения в рамках мероприятия «Допинг контроль» на территории улично-дорожной сети г. Нефтеюганска, на служебном патрульном автомобиле \*\*\*, государственный регистрационный знак: \*\*\*. 03.11.2024 в 03 часа 44 минуты, по адресу: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, по улице Сургутская, напротив строения 19/1, было остановлено транспортное средство \*\*\*, государственный регистрационный знак: \*\*\*, на основании п.20 ст.13 Федерального закона №3 «О полиции». После остановки данного транспортного средства и в ходе установления всех обстоятельств, было установлено, что управлял вышеуказанным автомобилем гражданин Столбунов Дмитрий Валерьевич, 07.09.1982 года

рождения. При разговоре со Столбуновым Д.В., он заметил признаки опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица. Через некоторое время, на место был вызван наряд ДПС АП 171, в составе инспектора ОВ ДПС капитана полиции Езеева О.Ю. и инспектора ОВ ДПС старшего сержанта полиции Винникова А.И., для дальнейшего разбирательства и сбора процессуальных документов, в соответствии с КоАП РФ.

- справку на лицо по ИБД-Ф на Столбунова Д.В. сведений о судимости по ст.264 УК РФ не имеется;

- CD-R диски с видеозаписями, которые подтверждают факт управления Столбуновым Д.В. транспортным средством, отстранение Столбунова Д.В. от управления т/с, положения ст.51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ разъяснены. Столбунову Д.В. представлено для ознакомления свидетельство о поверке на средство измерения, номер саерен, Столбунов Д.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался. Столбунову Д.В. предъявлено требование о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Столбунов Д.В. отказался, о чем собственноручно указал в протоколе. При проведении процессуальных действий в отношении Столбунова Д.В., инспектор ДПС сопровождал все свои действия письменным фиксированием, в котором Столбунов Д.В. фиксировал свои ответы, также при проведении процессуальных действий был использован преобразователь речи в текст, который имелся у Столбунова Д.В. Как поясняли стороны на неоднократные попытки, дозвониться до сурдопереводчика не удалось.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения обязывает водителя транспортного средства проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения. Работники полиции в соответствии со ст. 13 Закона «О полиции» имеют право направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством РФ признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

Невыполнение законного требования сотрудника Госавтоинспекции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение и образует объективную сторону [ч. 1](garantF1://12025267.122601) ст. 12.26 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2, ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных [главой 27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/67bcfa750b6d764d14b126b1c74a5e413db11944/#dst102447) и [статьей 28.1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/777b1cbcecd072d6956dfe3563ec84636919491c/#dst1120) настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела усматривается, что для фиксации совершения процессуальных действий, проводимых в отношении Столбунова Д.В. инспектором ДПС применена видеозапись.

Кроме того, в связи с особенностями Столбунова Д.В., вся процедура также фиксировалась письменно, данные записи с ответами Столбунова Д.В. приобщены к материалам дела. при рассмотрении дела об административном правонарушении, Столбунов Д.В. пояснил, что это его почерк и это он писал ответы на вопросы инспектора ДПС.

При этом из видеозаписи, на которой зафиксировано применение мер обеспечения производства по делу, объективно усматривается, что инспектор ГИБДД свои устные разъяснения и вопросы дублировал письменно, с чем был ознакомлен Столбунов Д.В. На письменные требования пройти освидетельствование и медицинское освидетельствование на состояние опьянения Столбунов Д.В. ответил отказом, указав в письменной фиксации процессуальных действий на предложение пройти освидетельствования на состояние алкогольного опьянения – «отказ» «нет», на требование о прохождении медицинского освидетельствования – «нет». В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование в соответствующей графе он собственноручно написал – «нет». Из видеозаписи не следует, что Столбунов Д.В. не понимал требования должностного лица.

При рассмотрении дела об административном правонарушении Столбунов Д.В. пояснил, что он умеет читать, Правила дорожного движения Российской Федерации знает, из представленной видеозаписи следует, что Столбунов Д.В. читал пояснения инспектора ДПС, давал на них письменные ответы. Таким образом, наличие заболевания не препятствовало Столбунову Д.В. понимать высказанные сотрудником ГИБДД требования, отвечать на поставленные вопросы.

Указанные обстоятельства не позволили должностному лицу, оформившему административный материал, усомниться в понимании Столбуновым Д.В. содержания процессуальных действий в той степени, которая была необходима для понимания смысла и значения процессуальных действий.

Кроме того, в связи с ночным временем проведения процессуальных действий, связаться с сурдопереводчиком не представилось возможным, о чем Столбунов Д.В. пояснил при рассмотрении дела об административном правонарушении, данный факт также зафиксирован в протоколе об административном правонарушении, в связи с чем, процессуальные действия фиксировались письменно.

Довод Столбунова Д.В. о том, что он не был в состоянии алкогольного опьянения, алкоголь в тот день не употреблял, мировой судья не принимает во внимание, поскольку Столбунову Д.В. вменяется невыполнение водителем транспортного средства законного [требования](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/100232) уполномоченного [должностного лица](https://internet.garant.ru/#/document/12182530/entry/130114) о прохождении [медицинского освидетельствования](https://internet.garant.ru/#/document/405547109/entry/1000) на состояние опьянения.

Факт управления Столбунова Д.В. транспортным средством подтверждается материалами дела, в том числе видеозаписью.

Имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Мировой судья, изучив и оценив все доказательства по делу в их совокупности, квалифицирует действия Столбунова Д.В. по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как невыполнение водителем транспортного средства законного [требования](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/100232) уполномоченного [должностного лица](https://internet.garant.ru/#/document/12182530/entry/130114) о прохождении [медицинского освидетельствования](https://internet.garant.ru/#/document/405547109/entry/1000) на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/2641) деяния.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о личности Столбунова Д.В.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 ч.1, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Столбунова Д. В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 01 (один) год и 06 (шесть) месяцев.

Штраф должен быть уплачен на расчетный счет: 03100643000000018700 Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) Банк РКЦ г. Ханты-Мансийска БИК 007162163 ОКТМО 71874000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, кор/сч 40102810245370000007 КБК 18811601123010001140 УИН 18810486240290009421.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](file:///C:\Users\AlyokhinaTE\Desktop\300%20КОКШАРОВ%20%20ч.1%20ст.12.8%20КОАП%20РФ%20от%2020.03.19г%20(%20не%20приз,%20Ярко,%20%20прибор).docx#sub_315) настоящего Кодекса.

В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч.1, 2 ст. 31.5. КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца, либо с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, предоставить рассрочку уплаты административного штрафа на срок до трех месяцев.

Разъяснить правонарушителю, что срок лишения права управления транспортными средствами исчисляется с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) и иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 дней в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с подачей жалобы через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Е.А.Таскаева