#  ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием.

город Сургут 13 июня 2013 года

Мировой судья судебного участка № 3 города окружного значения Сургут ХМАО-Югра Тюменской области Корякин А.Л., при секретаре Мазняк Е.В.

 с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. \* Коникова Ю.Н., действующего по поручению прокурора г.\*,

 защитника - адвоката Козловского А.А., представившего удостоверение от 28.10.2008 года и ордер от 13.06.2013 г.,

в отсутствие подсудимой Мауриной П.Е.,

с участием представителя потерпевшего Рахманкулова В.В.,

## рассмотрел в открытом судебном заседании на основании ходатайства Мауриной П.Е. о рассмотрении дела в её отсутствие в порядке ч.4 ст.247 УПК РФ уголовное дело по обвинению:

 Мауриной П. Е.,

 в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 ч.1 ст. 158 УК РФ с мерой пресечения - подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

У С Т А Н О В И Л:

18.12.2012 около 15 часов 04 минут Маурина П.Е., находясь в магазине "\*" в торговом центре "\*" по ул. 1, умышленно, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, тайно, пыталась похитить планшетный компьютер "APPLE MC 773RS/A IPAD WI-FI 3G 16 GB" стоимостью 17 190 рублей 68 копеек, принадлежащего ООО "\*", чем могла причинить "\*" незначительный материальный ущерб в сумме 17 190 рублей 68 копеек. Свои преступные действия Маурина П.Е. не смогла довезти до конца по независящим от своей воли обстоятельствам, так как была задержана возле выхода из указанного магазина сотрудником службы безопасности Рахмакуловым В.В..

Суд квалифицирует действия Мауриной П.Е. согласно вмененного обвинения по ч.3 ст.30 ч.1 ст.158 УК РФ – как покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

 Данная квалификация полностью подтверждена материалами дела и не вызывает у суда сомнений.

 До начала рассмотрения дела по существу от подсудимой поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием. Указала, что вину признает полностью, в содеянном раскаивается, последствия прекращения дела ей разъяснены и понятны. Просила рассмотреть дело в её отсутствие.

Защитник подсудимой поддержал заявленное подсудимой ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, просил суд прекратить уголовное дело по указанному основанию.

Государственный обвинитель в заключении не возражал удовлетворению ходатайства подсудимой и адвоката о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, мотивировав тем, что подсудимая ранее не судима, совершила преступление небольшой тяжести, впервые, материальный ущерб не причинён, в деле имеется явка с повинной.

Представитель потерпевшего возражал против прекращения уголовного дела в отношении Мауриной П.Е., указав, что вред, причинённый в результате преступления возмещён в полном объёме, так как Маурина П.Е. с места преступления не успела скрыться. Пояснил, что за содеянное Маурина П.Е. должна быть наказана.

Заслушав участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, суд находит ходатайство обвиняемой и адвоката о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ч. 1 ст. 28 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 75 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Учитывая, что совершенное преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, в содеянном подсудимая раскаялась, кроме того, подсудимая на учете в ПНД не состоит, ранее не судима, написала явку с повинной, характеризуется по месту жительства исключительно с положительной стороны, ущерб в результате преступления возместила, в связи с чем, суд считает, что она перестал быть общественно опасной, и находит возможным уголовное дело в отношении подсудимой прекратить в связи с деятельным раскаянием.

 На основании изложенного и руководствуясь ст. 75 УК РФ, ст.28 УПК РФ, ст.254 УПК РФ, суд

 П О С Т А Н О В И Л :

От уголовной ответственности Маурину П. Е. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 ч.1 ст.158 УК РФ – освободить, уголовное дело производством прекратить в связи с деятельным раскаянием.

Меру пресечения в отношении Мауриной П.Е. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить по вступлении постановления в законную силу.

 Вещественные доказательства:

- планшетный компьютер "APPLE MC 773RS/A IPAD WI-FI 3G 16 GB" - считать возвращенным по принадлежности потерпевшему,

- СД диск с видеозаписью хранить в материалах настоящего уголовного дела по истечении всего срока хранения последнего.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сургутский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью.

Жалоба или представление, поданные с пропуском срока, оставляются без рассмотрения.

Мировой судья Корякин А.Л.

Постановление вступило в законную силу 25 июня 2013г.